

---

De Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout, zetelend in Kortgeding, heeft volgende beschikking verleend in de openbare zitting van donderdag **VIERENTWINTIG JUNI TWEEDUIZEND EN TIEN**

Aanwezig :

, Ondervoorzitter- wn. Voorzitter  
, Afgev.Griffier

---

Inzake :

, zelfstandige, geboren op , wonende te ,  
- eiser-  
- ter zitting vertegenwoordigd door Mr loco Mr , advocaat  
te

tegen :

**HET VLAAMSE GEWEST**, vertegenwoordigd door

- verweerster -  
- ter zitting vertegenwoordigd door Mr loco Mr , advocaat  
te

Gezien het inleidend exploit van dagvaarding betekend door plv. gerechtsdeurwaarder loco gerechtsdeurwaarder te  
dd. 8.3.2010 op verzoek van eiser ten laste van  
verweerster het Vlaamse Gewest.

Gezien de stukken en conclusies;

Gehoord partijen in de uiteenzetting van hun middelen bij monde van hun respectieve raadslieden ter zitting van 27 mei 2010;

### Feitelijke gegevens - Vordering

Op 2.2.2010 werd door de politie-diensten te \_\_\_\_\_ en laste van verweerster proces-verbaal opgesteld wegens een beweerde stedenbouwinbreuk betreffende een woning met bijgebouwen, gelegen \_\_\_\_\_ Het onroerend goed, is ingedeeld in 18 kamers met telkens een oppervlakte van ongeveer 16 m<sup>2</sup> en deze kamers zijn volgens verweerster altijd verhuurd. Verweerder heeft hij het pand aangekocht in 2003 en werd het opgetrokken in 1934.

Wegens beweerde bestemmingswijziging zonder vergunning werd op 2.2.2010 een bevel tot stopzetting strijdig gebruik gegeven. Dit bevel werd bekrachtigd bij beslissing van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur dd. 9.2.2010.

De vordering van eiser heeft als voorwerp het stakingsbevel dd. 2.2.2010 en de bekrachtigingsbeslissing dd. 9.2.2010 op te heffen.

### Bevoegdheid

Bij toepassing van art. 154,6° lid DRO ( art. 6.1.47 VCRO) is de kortgedingrechter bevoegd om te oordelen over de vordering tot opheffing van de stakingsbevelen en bekrachtigingsbeslissingen.

### Beoordeling

De vordering werd regelmatig gesteld en is ontvankelijk.

De kortgedingrechter dient het stakingsbevel te toetsen op zijn interne en externe wettigheid, waarbij hij zich niet mag inlaten met de opportuniteit van het bevel.

Een stakingsbevel moet een preventief karakter hebben : de inbreuk mag niet voltooid zijn en een herstellvordering moet mogelijk zijn

Bij toepassing van art. 6.1.1.VCRO 4°lid kan een herstellvordering die door de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen is ingesteld op grond van de instandhouding van handelingen, vanaf 1 september 2009 niet langer worden ingewilligd indien deze instandhouding op het ogenblik van de uitspraak niet meer strafbaar is gesteld.

Bij toepassing van art. 6.1.1.VCRO 3°lid is voor een strafbare instandhouding van strijdig gebruik vereist dat het onroerend goed gelegen is in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, wat in casu niet het geval is.

Vermits geen herstellvordering meer mogelijk is, zijn het stakingsbevel en de bekrachtigingsbeslissing onwettig.

De vordering van eiser gegrond.

**OM DEZE REDENEN,**

en de rechtspleging geschied zijnde in het Nederlands, conform art. 2, 34, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken

WLJ,                      Ondervoorzitter-wn.Voorzitter, beschikkende op tegenspraak.

Verklaren de vordering ontvankelijk en **gegrond**.

Bevelen **opheffing** van het stakingsbevel dd. 2.2.2010 en van de bekrachtigingsbeslissing dd. 9.2.2010.

Verwijzen verweerder in de gedingkosten en begroten de kosten tot op heden in hoofde van eiser op 177,18 EUR ( dagvaarding + rolstelling) + 1.200 EUR (rechtsplegingsvergoeding) en van verweerder op 1.200 EUR ( rechtsplegingsvergoeding).