



te in de periode tussen 01.06.1998 (st. 82) tot 02.09.2007,  
dag bevel tot dagvaarding

Tevens gedagvaard om bij toepassing van artikel 39 § 2 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning door de rechter bij wijze van veiligheidsmaatregel, na de partijen te hebben gehoord, het verbod te horen uitspreken om de inrichting die aan de oorsprong van de inbreuk ligt te exploiteren gedurende een termijn door de rechter te bepalen, minstens tot dat de inrichting behoorlijk zal vergund zijn en dit ten aanzien van de inrichtingen gekend onder volgende rubrieken overeenkomstig de indelingslijst terzake de aan het voormeld Besluit dd. 6 februari 1991 toegevoegde lijst van de als hinderlijk beschouwde inrichtingen nl. 19.3.2° en 19-6

en waarbij een dwangsom gekoppeld wordt van € 100 per dag bij overtreding van dit verbod.

B. 1. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw ( BS 12. 04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 (BS 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichten, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

**1. door op het terrein, gelegen te ten kadaster aekend onder**

**nummers, in eigendom toebehorende aan  
hoger vernoemd en  
aepensioneerde. aeboren te op en wonende te  
wat de percelen an  
betreft en geboren te op  
geboren te op beide  
samenwonende te en  
geboren te op en wonende te  
wat de percelen betreft en voor het  
perceel betreft aan geboren te  
op en geboren op beiden  
wonende te  
na een loods te hebben opgetrokken voor het overgrote deel in een  
landschappelijk waardevol agrarisch gebied perceel**

**op een niet nader te bepalen tijdstip tussen 01.01.1994 en 31.12.1994  
deze hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben te  
in de periode van 01.01.1995 tot en met 24.03.1997**

**2. na een verharding te hebben aangelegd (betreft enkel het deel gelegen in het landschappelijk waardevol agrarisch gebied) tussen 01.01.1994 en 31.12.1994**

**deze hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben**

**te in de periode van 01.01.1995 tot en met 24.03.1997**

B. 2. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1,1°,66 (1°,2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijk vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd),

de sub B 1 en 2 hierboven omschreven toestand in stand te hebben gehouden,

te in de periode gaande van 25.03.1997 tot 30.04.2000

de feiten sub B thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS. 08.06. 1999)

B. 3. Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :

Op het terrein, omschreven onder de tenlastelegging B 1 en 2 door de instandhouding van de onder B 1 en 2 omschreven toestand Te vanaf 01.05.2000 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding.

C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-5-a, 146-1°,147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06. 1999) de bij art 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben

uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning op de grond vermeld sub B in eigendom toebehorende aan de personen vermeld sub B

een grond gewoonlijk te hebben gebruikt, aangelegd of ingericht voor het opslaan van allerhande materialen zoals hout en aanverwante materialen

te \_\_\_\_\_ vanaf 01.05.2000 tot tot 02.09.2007, dag bevel tot dagvaarding

## **OP STRAFRECHTELIJK GEBIED :**

### **De procedure**

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te \_\_\_\_\_ op 17 september 2007. De dagvaarding is ontvankelijk (art. 160 van het decreet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, hierna afgekort DORO).

De dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

2. De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 2 oktober 2007.

De zaak werd herhaaldelijk voor behandeling uitgesteld teneinde de beklaagde toe te laten over te gaan tot herstel en met het oog op het laten uitvoeren van een controle van de toestand ter plaatse.

3. De rechtbank aanhoorde :

- de vordering van het openbaar ministerie, ter terechtzitting van 3 juni 2008 uitgesproken door mevr. \_\_\_\_\_ substituut-procureur des Konings,

- de beklaagde \_\_\_\_\_ in zijn middelen van verdediging, ter terechtzitting voorgedragen door henzelf, bijgestaan door meester \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_ die voor zijn cliënt de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt,

- het openbaar ministerie in haar negatief advies omtrent de door de eerste beklagde gevraagde opschorting.

\* \* \*

## **OP STRAFRECHTELIJK GEBIED**

### **De feiten**

4. De beklagde heeft langdurig een houthandel geëxploiteerd. Het perceel lag deels in een woongebied met landelijk karakter en deels in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De beklagde heeft voor die exploitatie zonder stedenbouwkundige vergunning een steenslagverharding aangelegd; een bestaande stal verbouwd en ingericht als voederplaats en schuthok voor herten, en houtstapels opgeslagen op het betrokken terrein.

Nadat het college van burgemeester en schepenen van op 9 maart 2005 een milieuvergunning weigerden voor uitbreiding van houtbewerking en houtopslag (rubrieken: 3.3, 17.3.6.1.b, 17.3.9.1, 19.3.2, 19.6), verleende de Bestendige Deputatie op 8 september 2005 de milieuvergunning voor een termijn van 2 jaar met het oog op herlokalisatie.

Gezien het ontbreken van de stedenbouwkundige vergunning was de milieuvergunning ingevolge art. 5 milieuvergunningdecreet geschorst.

De tenlasteleggingen worden niet betwist.

5. De rechtbank acht de tenlasteleggingen A., B.1, B.2 en B.3 en C bewezen.

### **De straffen**

6. De inbreuken op **het Milieuvergunningdecreet** kunnen krachtens art. 39 ervan in hoofde van de natuurlijke persoon worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 1 jaar en/of een geld boete van 100 EUR tot 100.000 EUR en met een geld boete van 500 EUR tot 200.000 EUR in hoofde van een rechtspersoon.

De inbreuken op **het decreet ruimtelijke ordening** kunnen krachtens artikel 146 ervan worden bestraft met een gevangenisstraf van bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en/of een geld boete van 26 EUR tot 400.000 EUR of met één van die straffen alleen in hoofde van de natuurlijke persoon.

7. De rechtbank gaat niet in op de vraag van de beklaagde om hem de opschorting van de uitspraak van veroordeling te verlenen. Niet enkel blijkt uit niets dat zijn maatschappelijke situatie door een veroordeling ernstig in het gedrang zou komen, bovendien zou het geen afdoend signaal zijn om de ernst van de feiten en de noodzaak van de naleving van de milieuwetgeving te doen inzien.

Ook de duur en de omvang van de feiten verhinderen dat hem het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling wordt verleend. Een opschorting van de uitspraak van de veroordeling zou een onvoldoende maatschappelijke reactie inhouden ten aanzien van een vorm van criminaliteit die zeer nadelige gevolgen heeft en waarvan blijkt dat zij door daders gemakkelijk wordt gehandhaafd in de veronderstelling dat deze criminaliteit niet ernstig is en door commerciële of economische motieven wordt verontschuldigd.

8. De bewezen verklaarde betichtingen zijn de uiting van éénzelfde strafbare gedraging, zodat voor ze samen telkens slechts één straf moet worden opgelegd, de zwaarste.

9. De beklaagde heeft de misdrijven in professioneel verband gepleegd en handelde uit winstbejag.

De beklaagde heeft zijn eigen economisch belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij het behoud van een gezond en veilig leefmilieu en van een goede ruimtelijke ordening.

De op te leggen geldboeten moeten duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van het leefmilieu de ruimtelijke ordening ernstig genomen moeten worden; dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen en niet enkel de baten maar ook de kosten van zijn activiteiten moeten dragen.

Een geldboete moet ook van die aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden of aanzet tot een afweging van pakkans en economisch voordeel.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie betekenen voor de gemeenschap een grote kost.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde geldboeten aan het beoogde preventieve en repressieve doel tegemoet komen.

Gelet op het blanco strafrechtelijk verleden en het herstel dat grotendeels werd uitgevoerd kan een deel ervan kan met uitstel worden uitgesproken en zal gelden als waarschuwing voor toekomst.

De beklaagde zal zich daarbij ook realiseren dat hij al die jaren illegaal vermogensvoordelen heeft verworven uit zijn verboden activiteiten.

**10.** Nu de feiten van aard zijn dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar moet de afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

**11.** De feiten werden gepleegd deels voor en deels na 1 maart 2004, datum vanaf wanneer de opdecimes waarmee de uitgesproken strafrechtelijke geldboetes worden verhoogd, werden gewijzigd, zodat de op te leggen geldboete met de zwaarste, meer bepaald met vijfenveertig decimes, moet verhoogd worden.

#### **Over de toepassing van art. 39§2 Milieuvergunningdecreet**

**12.** Het openbaar ministerie vorderde eveneens het opleggen van een exploitatieverbod met een dwangsom van 100 EUR per dag dat dit bevel niet wordt nageleefd.

Ingevolge art. 39 § 2 van het Milieuvergunningdecreet kan de rechter - na de partijen gehoord te hebben - bij wijze van veilighheidsmaatregel het verbod uitspreken om de inrichting die aan de oorsprong van de inbreuk ligt te exploiteren gedurende de termijn die hij bepaalt.

De beklaagde werd daarover gehoord.

Nu inmiddels de houthandel geherlokaliseerd werd is het niet meer noodzakelijk dat een exploitatieverbod wordt opgelegd.

#### **De herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig Inspecteur**

**13.** De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert bij brief van 9 februari 2005 aan de procureur des Konings het herstel door :

- verwijdering van de grote loods op perceel
- verwijdering van de wederrechtelijke uitbreidingen aan de zogenaamde 'om te vormen landbouwloods tot loods voor houtopslag' tot de werkelijke 'bestaande landbouwloods' van weleer wordt bekomen;
- verwijdering van iedere verharding op alle percelen, met uitzondering van de strikt noodzakelijke toegang tot woning en gereduceerde stalling;

- verwijdering van alle houtstapels en opslag materialen en materieel allerhande,
- de staking van het strijdig gebruik en de onmiddellijke stopzetting van iedere houtverwerkende activiteit.

De vordering steunde o.m. op volgende overwegingen:

*Overwegende dat de uitgevoerde constructies en functies niet in relatie staan met de agrarische activiteit, noch het landschap ontwikkelen of beschermen, dat dergelijke houtverwerkend bedrijf evenmin thuishoort in een landelijk woongebied,*

...

*Overwegende dat er tevens sprake is van onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder voor omwonenden, dat landelijk en landschappelijk waardevol gebied niet kan worden ingenomen voor dergelijke constructies en activiteiten.*

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert eveneens een dwangsom van 300 EUR bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Inmiddels werd door de politie op 1 april 2008 vastgesteld dat de houtstapels en de verhardingen werden verwijderd. De herstellordering is dan ook wat dit betreft zonder voorwerp.

De loods op perceel moet nog worden afgebroken. De beklagde houdt voor dat dit zal gebeuren na de bouw van een nieuwe waarvoor hij op 24 april 2008 vergunning kreeg.

De herstellordering is wat dit betreft noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Dit herstel is nog steeds noodzakelijk om een einde te maken aan de aantasting van het bestemmingsvoorschrift.

### **De dwangsom**

**14.** Het bedrag van de dwangsom kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd werd (Benelux Gerechtshof 2 april 1984; R.W., en Cass. 22 april 1993, AR en Cass. 21 september 1993, AH

De door het bestuur gevorderde dwangsommen van 300 EURO per dag moeten worden opgelegd.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.



Tenslotte is het de beklaagde die veroordeeld wordt om de plaats in haar vorige toestand te herstellen en heeft de gemeenschap er baat bij dat het terrein ten spoedigste in zijn oorspronkelijke toestand wordt hersteld. Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

### **OP BURGERRECHTELIJK GEBIED**

15. Ingevolge de wet van 13 april 2005 (BS 3 mei 2005) dient de rechtbank de afhandeling van de burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;  
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;  
art. 162, 182, 184, 185§1, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering;  
art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 65, 100 Strafwetboek, alsmede de wetsbepalingen zoals in de tenlasteleggingen hiervoor aangehaald;  
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;  
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;  
art. 8, 14 §1 van de Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

### **OP STRAFRECHTELIJK GEBIED**

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A., B.1, B.2 en B.3 en C **SAMEN**, tot een **GELDBOETE van DUIZEND VIJFHONDERD EURO**.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op **ACHTDUIZEND TWEEHONDERDVIJFTIG EURO**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft **DUIZEND EURO**, gebracht op **vijfduizend vijfhonderd euro**, of een vervangende gevangenisstraf van **TWEE MAANDEN**, van de uitgesproken **GELDBOETE van DUIZEND**

**VIJFHONDERD EURO zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met vijftien decimes, aldus gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **83,20 EUR**.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van 29,30 EURO in uitvoering van art. 6 van de Programmawet van 27 december 2006 en van art. 77 van het K.B. van 27 april 2007 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

#### **Wat betreft de HERSTELVORDERING**

**BEVEELT** op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het **herstel** van de plaats gelegen te door afbraak van de loods op het perceel

en dit **binnen een termijn van 1 jaar** nadat dit vonnis in kracht van gewijsde is gegaan, **onder verbeurte van een DWANGSOM** lastens de veroordeelde ten voordele van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur **van 300 EUR per dag vertraging in de nakoming van dit bevel**.

**ZEGT VOOR RECHT** dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagden op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

#### **OP BURGERRECHTELIJK GEBIED**

Houdt de burgerlijke belangen aan wat betreft de bewezen verklaarde tenlastelegging.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op **24 JUNI 2008**.

Aanwezig :

griffier

alleenrechtsprekend rechter, ondervoorzitter,  
substituut- Procureur des Konings;