

Griffienummer
Parketnr. : 66.L8.100366/04/SW2

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 24 JUNI 2008

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **éénentwintigste** kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN

- 1. _____, autohandelaar, geboren te _____ op _____, wonende te _____
- 2. _____, kapster, geboren te _____ op _____, wonende te _____
- 3. _____, voorheen _____ met ondernemings- nummer _____ en met maatschappelijke zetel te _____

VERDACHT VAN :

De eerste, de tweede en de derde

A. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-6° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij art 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning op de grond gelegen te

ten kadaster gekend onder _____ in eigendom toebehorende aan _____ en _____

geheel of gedeeltelijk de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed met het oog op een nieuwe functie te hebben gewijzigd voor zover deze functiewijziging voorkomt op een door de Vlaamse regering op te stellen lijst van vergunningsplichtige functiewijzigingen

HOGER BEROEP
HOGER BEROEP
HOGER BEROEP

op 03107102 door _____
op 03107103 door _____
op 03107102 door _____

1^o bekl. / an _____
2^o bekl. / an _____
3^o bekl. / an _____

1^o bekl. / tegen alle beschikkingen
2^o bekl. / tegen alle beschikkingen
3^o bekl. / an _____

1^o bekl.

te

vanaf 01.11.2003 tot 08.11.2005.

- B. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-6° (en § 3), 146-1° en -2°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij art 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning op de grond gelegen te

ten kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan
en

geheel of gedeeltelijk de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed met het oog op een nieuwe functie te hebben gewijzigd voor zover deze functiewijziging voorkomt op een door de Vlaamse regering op te stellen lijst van vergunningsplichtige functiewijzigingen

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep

te vanaf 08.11.2005 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 18.03.2008.

- C. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-5° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij art 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning op de grond gelegen te

houdende vaststelling van het Vlaamse Reglement betreffende de milieuvergunning (BS 26.06.1991) spijs het verbod, een inrichting die behoort of na de geplande verandering blijft behoren tot de derde klasse, te hebben geëxploiteerd of te hebben veranderd, zonder daarvan vooraf melding te hebben gedaan terzake de hiernavolgende inrichting gekend onder rubriek 17.3.7.1°

Opslagplaatsen voor vloeistoffen met een ontvlammingspunt hoger dan 100° C, met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48, met een totaal inhoudsvermogen van 200 l tot en met 50.000 l.

te vanaf 01.11.2003 minstens tot 06.12.2007.

- F. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 20, 22, 29, 39 § 1-2°, 40 en 46 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning (B.S. 17.09.1985) de bepalingen van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten niet te hebben nageleefd namelijk:

ten aanzien van een inrichting die overeenkomstig het besluit van de Vlaamse Regering dd. 6 februari 1991 als hinderlijk is ingedeeld en als dusdanig voorkomt op de indelingslijst van bijlage I bij voormeld besluit, meer bepaald onder rubriek en ingedeeld onder rubriek 15.2 en ingedeeld onder klasse 3

inbreuk te hebben gepleegd op Hoofdstuk 1.1 en de artikelen 3.1.1., 5.17.3.1.§1. en 7.3.0.1 van voormeld besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (BS 31 juli 1995) zijnde:

art. 5.17.3.1.§ 1. De houders dienen in of boven een inkuiping geplaatst te worden teneinde brandverspreiding, bodem- en/of grondwaterverontreiniging te voorkomen. Gelijkwaardige opvangsystemen kunnen in de milieuvergunning worden toegelaten.

te vanaf 01.11.2003 minstens tot 06.12.2007.

De derde tevens gedagvaard om bij toepassing van artikel 39 § 2 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning door de rechter bij wijze van veiligheidsmaatregel, na de partijen te hebben gehoord, het verbod te horen uitspreken om de inrichting die aan de oorsprong van de inbreuk ligt te exploiteren gedurende een termijn door de rechter te bepalen, minstens tot dat de inrichting behoorlijk zal vergund zijn en dit ten aanzien van de inrichtingen gekend onder volgende rubrieken overeenkomstig de indelingslijst terzake de aan het voormeld Besluit dd. 6 februari 1991 toegevoegde lijst van de als hinderlijk beschouwde inrichtingen nl. rubriek 17.3.7.1°

Opslagplaatsen voor vloeistoffen met een ontvammingspunt hoger dan 100° C, met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48, met een totaal inhoudsvermogen van : 200 l tot en met 50.000 l en waarbij een dwangsom gekoppeld wordt van € 125 per dag bij overtreding van dit verbod.

VOORAFGAANDELIJK

De rechtbank stelt vast dat de dagvaarding dient verbeterd te worden in de zin zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

WAT DE PROCEDURE BETREFT

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 15 april 2008.

De dagvaardingen werd regelmatig betekend.

Bij tussenvonnis van 15 april 2008 werd met toepassing van art. 216c van de Voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering meester aangesteld als lasthebber ad hoc om de wat betreft de strafvordering te vertegenwoordigen.

De zaak werd uitgesteld naar de zitting van 27 mei 2008 teneinde de lasthebber ad hoc toe te laten kennis te nemen van het strafdossier.

De dagvaarding om te verschijnen op de zitting van 15 april 2008 van de 21ste kamer van de Correctionele rechtbank werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te Deze dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastleggingen en identificeert de eigenaars ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek. De strafvordering is ontvankelijk (art. 160 DORO).

De inschrijving in het vergunningsregister is niet op straffe van onontvankelijkheid opgelegd (art. 161 DORO).

3. Op de openbare terechtzitting van 17 juni 2008 werd de zaak behandeld en aanhoorde de rechtbank:

- de vordering van het Openbaar Ministerie, uitgesproken door substituut-procureur des Konings;

- de beklaagde in zijn middelen van verdediging. voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester advocaat te
- de beklaagde in haar middelen van verdediging. voorgedragen door haarzelf, bijgestaan door meester advocaat te die de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling vraagt;
- de beklaagde in haar middelen van verdediging voorgedragen voor meester advocaat te in zijn hoedanigheid van lasthebber ad hoc, die de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling vraagt.
- het negatief advies van het Openbaar Ministerie bij monde van voornoemd, nopens de gevraagde gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling ten aanzien van de tweede en de derde beklaagde.

* * *

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

DE FEITEN EN HUN KWALIFICATIE

4. Op 29 januari 2004 wordt proces-verbaal opgesteld wegens de exploitatie van een handelszaak (verkoop van wagens) zonder vergunning. Einde oktober 2003 werd een wijziging van de verkavelingsvergunning aangevraagd om een handelsfunctie mogelijk te maken. Het college van burgemeester en schepenen van adviseerde de aanvraag ongunstig op 6 januari 2004. De afdeling Wegen adviseerde ook ongunstig. De gemachtigde ambtenaar adviseerde eveneens ongunstig; de aanvraag werd geweigerd (st. 27) (tenlasteleggingen A en B).

Het onroerend goed is eigendom van en heeft voor een periode van 10 jaar het vruchtgebruik over de voortuin, oprit, garage en achterliggende grond, en over een deel van de woning (inkomhal, toilet, vestiaire en kantoor) (st. 11).

verklaarde het onroerend goed in 2003 te hebben aangekocht (zie aankoopakte: 29 december 2003, st. 11). Men zou hem bij de gemeente hebben gezegd dat het mogelijk was een handelszaak uit te baten indien de nodige vergunningen zouden worden aangevraagd. Toen hij het huis kocht, zou er al een handelszaak in zijn gevestigd; de verkoper was een veehandelaar (st. 8). In een latere verklaring (st. 55) wordt erop gewezen dat in de directe omgeving aan de nog diverse andere handelszaken worden uitgebaat (teakmeubelenbedrijf, tuincentrum, jet-skizaak, benzinstation met verkoop van auto's).

5. Tussen de woning en de openbare weg werd een terrein, 14,50 meter diep en 14,50 meter breed, genivelleerd met dolomiet waarop een vijftiental wagens te koop gesteld staan (st. 22) (tenlasteleggingen C en D). De werken werden uitgevoerd door aannemer op 15 januari 2004 (st. 53).

verklaarde dat hij het terrein met dolomiet heeft opgevoerd omdat de ondergrond drassig was.

6. Een regularisatievergunning werd ingediend op 28 april 2004 (st. 29) die eveneens werd afgewezen (st. 35).

De afwijzing van de vergunning is in essentie hierop gesteund dat een open verkoopsruimte niet kan worden aanvaard in een verkaveling in een woongebied met landelijk karakter dat voornamelijk bestaat uit residentiële lintbebouwing. Bovendien leidt het optrekken van een garage aan de achterkant van het perceel tot een overbezetting van het terrein.

Het college van burgemeester en schepenen vordert het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand onder verbeurte van een dwangsom van 120 EUR per dag vertraging (st. 40). De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur sloot zich bij deze herstellvordering aan (st. 44).

Uit de motivering van de herstellvordering blijkt dat voordien de voortuinstrook was aangelegd in gras met bomen en struiken en de woning alleen een woonfunctie had (st. 42).

Het gevorderde herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand bestaat dan ook in:

- de verwijdering van de verharding in de voortuinstrook en het bezaaien van de strook met gras en/of het beplanten met struiken, bomen enz.
- de verwijdering van de wagens uit de voortuinstrook.

In zover in de motivering van de beslissing tot weigering van de wijziging van de verkavelingsvergunning en in de motivering van de herstellvordering wordt verwezen naar het feit dat het gebied gelegen is in een woongebied met landelijk karakter, bevatten zij een materiële vergissing. Het perceel is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, zoals blijkt uit de notariële akte van aankoop (st. 14, verso), de stedenbouwkundige vergunning toegekend op 20 december 2007 voor de aanleg van parkeerplaatsen (stuk neergelegd op de openbare terechtzitting van 15 april 2008) en uit het proces-verbaal van 22 mei 2008.

7. Uit een controle op 6 december 2007 (st. 64) bleek dat voor een enkelwandige afvalolietank geen melding is gebeurd. De tank is bovendien niet ingekuipt (tenlasteleggingen E en F).

In de regenwaterafvoergreppel naast de tank, die afwatert naar oppervlaktewater, ligt een oliefilm.

verklaarde dat hij zijn activiteiten aan het afbouwen was. Op het terrein stonden nog acht wagens; het zouden de laatste wagens zijn die hij zou verkopen.

Hij beweerde geen autoherstellingen meer uit te voeren en was bereid om de afvalolietank binnen de twee maanden weg te halen (st. 64).

Uit het proces-verbaal van 22 mei 2008 blijkt dat de tank werd verwijderd.

8. _____ werd zaakvoerder van _____ (destijds nog _____ genoemd) op 20 november 2002.

Het maatschappelijk doel van de vennootschap werd gewijzigd door de buitengewone algemene vergadering van _____ op 8 november 2005. Het maatschappelijk doel van de vennootschap werd uitgebreid tot o.a. *"de verhuur van al dan niet gemeubelde appartementen en huizen, de verhuur van niet-residentiële gebouwen zoals kantoorgebouwen, handelspanden, tentoonstellingsruimtes, enz."*; *"de verhuur per jaar van garageboxen en staanplaatsen voor auto's"*, *"de verhuur van grond en terreinen, ook indien bebouwd, voor landbouwdoeleinden"*.

9. Op de terechtzitting van 15 april 2008 legden de beklaagden een stedenbouwkundige vergunning voor die hen werd toegekend door het college van burgemeester en schepenen van _____ voor het aanleggen van parkeerplaatsen. Blijkens de vergunning kunnen maximaal 5 parkeerplaatsen worden toegestaan.

Uit het proces-verbaal van 22 mei 2008 blijkt dat de oorspronkelijk aangelegde parking werd verkleind maar zij is niet in overeenstemming met de toegekende vergunning. Er zou daarvoor een nieuwe aanvraag worden ingediend in de loop van juni 2008...

10. Onder de tenlasteleggingen A en B worden de beklaagden vervolgd voor de wijziging, geheel of gedeeltelijk, van de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed met het oog op een nieuwe functie.

Onder de tenlasteleggingen C en D worden zij vervolgd voor het gewoonlijk gebruik, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens.

Door het geven, zonder de daartoe vereiste voorafgaande vergunning, van een nieuwe functie van aan het onroerend bebouwd goed, wordt het misdrijf van uitvoering van een niet-vergunde maar vergunningsplichtige functiewijziging voltrokken.

Het misdrijf van instandhouding van een niet-vergunde maar vergunningsplichtige functiewijziging bestaat in het schuldig verzuim om aan het bestaan van de aldus wederrechtelijk doorgevoerde functiewijziging een einde te maken, wat inzonderheid blijkt uit het verdere gebrek van het onroerend bebouwd goed overeenkomstig de niet-vergunde

gewijzigde functie. Dit voortdurend misdrijf onderscheidt zich van de wederrechtelijke functiewijziging waarop het noodzakelijk volgt.

Dezelfde overwegingen zijn van toepassing voor de onder C en D ten laste gelegde misdrijven.

De kwalificaties onder A, B, C en D dienen bijgevolg te worden verbeterd zoals in het dispositief bepaald.

Van deze verbetering van de kwalificatie werd aan de beklaagden kennis gegeven op de terechtzitting van 17 juni 2008 en de beklaagden hebben zich hierover kunnen verdedigen.

De op die wijze verbeterde tenlasteleggingen hebben betrekking op dezelfde feiten als de oorspronkelijke tenlasteleggingen.

BESPREKING

11. De beklaagden betwisten de hen ten laste feiten niet, behalve wat betreft de verzwarende omstandigheid bedoeld in de tenlasteleggingen B en D ten aanzien van de tweede beklaagde.

Uit het dossier blijkt niet dat de tweede beklaagde zaakvoerder is van
De tweede beklaagde verduidelijkte dat zij evenmin
vennoot is. Op geen andere wijze blijkt dat de tweede beklaagde de
hoedanigheid heeft zoals bedoeld in art. 146, tweede lid, DORO zodat de
verzwarende omstandigheden ten aanzien van haar niet bewezen zijn.

12. De ten laste gelegde feiten hebben een intrinsiek verband met de verwezenlijking van het doel of de waarneming van de belangen van de derde beklaagde-rechtspersoon. Zij kunnen aan de rechtspersoon worden toegerekend.

De aan de eerste beklaagde ten laste gelegde feiten werden door hem willens en wetens gepleegd.

De eerste en derde beklaagde kunnen bijgevolg met toepassing van art. 5, tweede lid, laatste zin, Strafwetboek worden veroordeeld.

13. Uit de gegevens van het strafdossier en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de tenlasteleggingen A1, A2 (zoals heromschreven), B (zoals heromschreven), C1, C2 (zoals heromschreven) en D (zoals heromschreven), E en F zoals hierboven omschreven, ten aanzien van alle beklaagden naar voldoening van recht bewezen zijn, behoudens de verzwarende omstandigheid bedoeld in de tenlasteleggingen B en D ten aanzien van de tweede beklaagde.

STRAFTOEMETING

14. Voor alle beklaagden geldt dat de tenlasteleggingen A1, A2 (zoals heromschreven), B (zoals heromschreven – met uitzondering van de verzwarende omstandigheid ten aanzien van de tweede beklaagde), C1, C2 (zoals heromschreven) en D (zoals heromschreven – met uitzondering van de verzwarende omstandigheid ten aanzien van de tweede beklaagde), E en F zoals hierboven omschreven, de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde strafbaar opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

Voor de eerste beklaagde is de zwaarste straf de straf gesteld op de tenlasteleggingen onder B en D, namelijk een gevangenisstraf van 15 dagen tot 5 jaar en een geldboete van 2.000 EUR tot 400.000 EUR of één van die straffen alleen.

Voor de tweede beklaagde is de zwaarste straf de straf gesteld op de tenlasteleggingen onder A, B (zonder verzwarende omstandigheid), C en D (zonder verzwarende omstandigheid), namelijk een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en een geldboete van 26 EUR tot 400.000 EUR of één van die straffen alleen.

Voor de derde beklaagde is de zwaarste straf de straf gesteld op de tenlasteleggingen onder B en D, namelijk, rekening houdende met art. 41bis Strafwetboek, 2.000 EUR tot 800.000 EUR.

De bewezen verklaarde feiten werden gepleegd deels voor en deels na 1 maart 2004, datum vanaf wanneer de opdecimen waarmee de uitgesproken strafrechtelijke geldboetes worden verhoogd, werden gewijzigd. De op te leggen geldboete moet bijgevolg met vijfenveertig decimen worden verhoogd.

15. De tweede en derde beklaagde vragen de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

De rechtbank gaat op deze vraag niet in.

De tweede beklaagde heeft als mede-eigenaar meegewerkt aan stedenbouwkundige en milieumisdrijven om een economische activiteit, die niet vergund was, mogelijk te maken.

De derde beklaagde exploiteerde deze activiteit en behaalde er inkomsten mee.

De parkeerplaats die er thans ligt, is overigens nog steeds niet vergund.

De toekenning van opschorting zou dan ook onvoldoende recht doen aan de noodzakelijke handhaving van stedenbouwkundige voorschriften en milieurechtelijke normen, terwijl niet is aangetoond dat de veroordeling tot geldboete de positie van de tweede en derde beklaagde in het gedrang zou brengen.

16. De eerste beklagde is zaakvoerder van de derde beklagde. Hij pleegde de misdrijven om de exploitatie van een autohandel mogelijk te maken. Daarbij bekommerde hij zich niet om de stedenbouwkundige voorschriften en de milieuvoorschriften. Hij startte met een activiteit zonder te wachten op de vergunning en ging er gemakshalve van uit dat alles wel in orde zou komen. Uiteindelijk heeft de beklagde blijkbaar wel zijn autohandel gestopt. De beklagde leeft thans evenwel nog steeds niet de stedenbouwkundige voorschriften na: de parkeerplaats beantwoordt nog niet aan wat werd vergund.

Door de niet-inkuiping van de tank werd milieuschade veroorzaakt: op het afgevoerde regenwater stond een oliefilm.

Om de eerste beklagde erop te wijzen dat het niet geoorloofd is de eigen belangen te plaatsen boven het belang van de gemeenschap, legt de rechtbank hem de hierna bepaalde geldboete, deels met uitstel, op.

De feiten zijn van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar gevangenisstraf. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden wordt bij de toepassing van de strafwet in acht genomen.

17. De verantwoordelijkheid van de tweede beklagde is geringer. Niettemin heeft zij haar medewerking verleend aan het plegen van stedenbouwkundige en milieumisdrijven. Op die gronden legt de rechtbank haar de hierna bepaalde geldboete, deels met uitstel, op.

De feiten zijn van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar gevangenisstraf. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden wordt bij de toepassing van de strafwet in acht genomen.

18. Aan de derde beklagde legt de rechtbank, op dezelfde gronden als voor de eerste beklagde, de hierna bepaalde geldboete, deels met uitstel, op.

De feiten zijn van aard dat zij gestraft kunnen worden met één of meer straffen van niet meer dan honderdtwintigduizend euro. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een straf van meer dan vierentwintigduizend euro wordt in acht genomen bij de toepassing van de strafwet.

WAT HET EXPLOITATIEVERBOD BETREFT

19. Gelet op de verwijdering van de tank, is het gevorderde exploitatieverbod zonder voorwerp geworden.

WAT DE HERSTELVORDERING BETREFT

20. Het college van burgemeester en schepenen van en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderen het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand bestaande in:

- de verwijdering van de verharding in de voortuinstrook en het bezaaien van de strook met gras en/of het beplanten met struiken, bomen enz.
- de verwijdering van de wagens uit de voortuinstrook.

De bevoegde overheden kunnen het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand vorderen zolang de regularisatie van de onwettige toestand conform de daartoe afgeleverde vergunning, in voorkomend geval door het verrichten van de daartoe nodige werken, niet is uitgevoerd. Het onwettig instandhouden van de zonder voorafgaande, schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning uitgevoerde werken bestaat immers tot het herstel in de vorige staat of tot de regularisatie volgens een regularisatievergunning. Het feit dat de rechter rekening moet houden met de ondertussen verleende regularisatievergunning, houdt niet in dat door het enkele feit van die vergunning, de onwettige toestand niet meer bestaat en de herstellvordering zonder voorwerp zou worden (Cass. 28 maart 2006, AR T.M.R. 2006, 328, noot P. VANSANT).

Het behoort tot de bevoegdheid van de rechter de vordering van het bevoegde bestuur op haar externe en interne wettigheid te toetsen, zonder echter de opportuniteit van de vordering te kunnen beoordelen. De rechter gaat daarbij na of de beslissing van het bestuur een bepaalde herstelmaatregel te vorderen, uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is genomen. Een vordering die steunt op motieven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van een goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is, moet hij zonder gevolg laten.

Uit niets blijkt dat de herstellvordering niet wettig zou zijn.

Aangezien de aangelegde parking niet overeenstemt met wat werd vergund, is de vordering tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand gegrond.

De herstellvorderende overheden vorderen een dwangsom van 120,00 EUR per dag vertraging bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Uit het dossier blijkt de zeer grote terughoudendheid van de beklaagden bij de onverkorte naleving stedenbouwkundige voorschriften.

De bevoegde overheden kunnen een rechtmatig belang laten gelden om door middel van de dwangsom de nakoming van de veroordeling tot herstel zoveel mogelijk door de beklaagden zelf te verzekeren. De rechtbank legt dan ook aan de beklaagden de dwangsom op zoals hierna bepaald.

BURGERRECHTELIJK

Ingevolge art. 4 V.T.Sv. dient de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
 art. 162, 182, 184, 185§1, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;
 art. 3, 5, 38, 39, 40, 41, 41bis, 50, 50bis, 65, 66, 100 van het Strafwetboek, alsmede alle artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de dagvaarding;
 art. 1, 2 en 3 Wet van 5 maart 1952
 art. 28 en 29 Wet 1 augustus 1985; art. 58 K.B. 18 december 1986;
 art. 1, 8, 14 §1, 18bis wet van 29 juni 1964;
 art. 2, 3 en 4 Wet 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);
 art. 1, 2 en 3 K.B. 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001);
 art. 4 V.T.Sv.

DE RECHTBANK, rechtdoende op tegenspraak,

verbetert de dagvaarding in die zin dat de naam van de tweede beklagde dient gelezen te worden als :

en heromschrijft en verbetert de dagvaarding in die zin dat de tenlasteleggingen A, B, C en D dienen gelezen te worden als :

- A. *Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,*

Bij inbreuk op artikel 99 § 1-6°, strafbaar gesteld door de artikelen 146 eerste lid, 1°, derde en vierde lid, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. 8 juni 1999), de bij artikel 99 § 1-6° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, namelijk door zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het collegé van burgemeester en schepenen

*op de grond gelegen te
 ten kadaster gekend onder*

in eigendom toebehorende aan

1. *de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed geheel of gedeeltelijk te hebben gewijzigd met het oog op een nieuwe functie waarvan de functiewijziging vergunningsplichtig is gesteld door artikel 2 §1 en §3 van het Besluit van de Vlaamse regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken, handelingen en wijzigingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, met name van de functiecategorie "wonen" naar de functiecategorie "handel, horeca, kantoorfunctie en diensten"*

te *op 1 november 2003*

2. *de onder 1 beschreven toestand te hebben in stand gehouden*

te *vanaf 2 november 2003 tot 8 november 2005*

- B. *Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,*

Bij inbreuk op artikel 99 § 1-6°, strafbaar gesteld door de artikelen 146 eerste lid, 1°, tweede lid, derde en vierde lid, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. 8 juni 1999), de bij artikel 99 § 1-6° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, namelijk door zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen

*op de grond gelegen te
ten kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan*

*de onder tenlastelegging A.1. beschreven toestand in stand te hebben
gehouden*

*met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door
instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere
personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende
goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of
verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen
en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon
optreden bij de uitoefening van hun beroep*

te *vanaf 8 november 2005 tot de uitvaardiging van
het bevel tot dagvaarding, zijnde 18 maart 2008*

- C. *Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden*

Bij inbreuk op artikel 99 § 1-5°, strafbaar gesteld door de artikelen 146 eerste lid, 1°, derde en vierde lid, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. 8 juni 1999), de bij artikel 99 § 1-6° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, namelijk door zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen

*op de grond gelegen te
ten kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan*

1. *een grond gewoonlijk te gebruiken, aanleggen of inrichten voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens*

te *op 15 januari 2004*

2. *de onder 1 beschreven toestand in stand te hebben gehouden*

te *vanaf 16 januari 2004 tot 8 november 2005*

- D. *Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,*

Bij inbreuk op artikel 99 § 1-5°, strafbaar gesteld door de artikelen 146 eerste lid, 1°, tweede lid, derde en vierde lid, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. 8 juni 1999), de bij artikel 99 § 1-6° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, namelijk door zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen

*op de grond gelegen te
ten kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan*

de onder C.1. beschreven toestand in stand te hebben gehouden

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep

te *vanaf 8 november 2005 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding, zijnde 18 maart 2008*

STRAFRECHTELIJK

ten aanzien van

Veroordeelt de beklaagde *voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen A1, A2, B, C1, C2, D, E en F SAMEN tot een GELDBOETE van TWEEDUIZEND EURO (= 2.000 EUR).*

Verhoogt de geldboete met 45 decimes, aldus gebracht op ELFDUIZEND EURO (= 11.000 EUR).

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde *voor wat betreft DUIZEND VIJFHONDERD EURO, gebracht op achtduizend tweehonderd vijftig euro of een vervangende gevangenisstraf van 68 dagen van de uitgesproken geldboete van tweeduizend euro zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.*

Zegt dat de beklaagde *verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EUR, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.*

ten aanzien van

Zegt voor recht dat de verzwarende omstandigheden in de tenlasteleggingen B en D ten aanzien van niet bewezen zijn.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen A1, A2, B behoudens de verzwarende omstandigheid, C1, C2, D behoudens de verzwarende omstandigheid, E en F SAMEN tot een **GELDBOETE van VIJFHONDERD EURO (= 500 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met 45 decimes, aldus gebracht op TWEEDUIZEND ZEVENHONDERD EN VIJFTIG EURO (= 2.750 EUR).

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van EEN MAAND EN VIJFTIEN DAGEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde voor wat betreft TWEEHONDERD EN VIJFTIG EURO, gebracht op duizend driehonderd en vijfenzeventig euro of een vervangende gevangenisstraf van 21 dagen van de uitgesproken geldboete van vijfhonderd euro zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EUR**, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR**, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

ten aanzien van

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen A1, A2, B, C1, C2, D, E en F SAMEN tot een **GELDBOETE van TWEEDUIZEND EURO (= 2.000 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met 45 decimes, aldus gebracht op ELFDUIZEND EURO (= 11.000 EUR).

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklagde _____ voor wat betreft DUIZEND VIJFHONDERD EURO, gebracht op achtduizend tweehonderd en vijftig euro van de uitgesproken geldboete van tweeduizend euro zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een geldboete van meer dan 12.000 euro zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklagde _____ verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EUR, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklagde _____ HOOFDELIJK tot de kosten, gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 93,36 EUR, kosten ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde betichtingen ten aanzien van de tweede beklagde Pascale Everaert.

Legt de beklaagden _____ ELK eveneens een vergoeding op van NEGENENTWINTIG KOMMA DERTIG EURO in uitvoering van artikel 6 van de Programmawet van 27 december 2006 en van art. 77 van het KB van 27 april 2007, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

WAT HET EXPLOITATIEVERBOD BETREFT

Het exploitatieverbod is thans zonder voorwerp geworden.

WAT DE HERSTELVORDERING BETREFT

BEVEELT, op vordering van het college van burgemeester en schepenen van _____ en van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, de beklaagden _____ en _____ over te gaan tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, wat impliceert:

- de verwijdering van de verharding in de voortuinstrook en het bezaaien van de strook met gras en/of het beplanten met struiken, bomen enz.
- de verwijdering van de wagens uit de voortuinstrook.

en dit binnen een termijn van **ZES MAANDEN** na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis.

ZEGT VOOR RECHT dat op vordering van de gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur door **ELKE BEKLAAGDE** een dwangsom zal worden verbeurd van 40,00 EUR per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

ZEGT VOOR RECHT dat op vordering van het college van burgemeester en schepenen van _____ door **ELKE BEKLAAGDE** een dwangsom zal worden verbeurd van 40,00 EUR per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

ZEGT VOOR RECHT dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van _____ indien de plaats niet in de oorspronkelijke toestand wordt hersteld binnen voormelde termijn, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 153 DORO, op kosten van de veroordeelden.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van
VIERENTWINTIG JUNI TWEEDUIZEND EN ACHT

Aanwezig :

-
-
-

alleenrechtsprekend rechter
substituut-procureur des Konings
griffier.