

Nummer van het vonnis: 1511
Nummer van het parket: BG.66.L5.100422-05
Nummer van het repertorium: 1584

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, vijftiende kamer,
zetelend in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis
uitgesproken.

In de zaak ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie
tegen:

garagehouder, geboren te op
wonende te

bijgestaan door meester . adv. te

VERZETTER bij exploit dd. 04 juli 2007 van
gerechtsdeurwaarder te

tegen de uitvoering van een verstekvonnis in zijnen hoofde
uitgesproken door deze Rechtbank en kamer op 08 mei 2007, dat
werd betekend aan persoon op 19 juni 2007,

waarbij hij alsdan gedagvaard werd om:

" Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-
1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de
organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S.
08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 september
1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april
2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002
(B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003) , de bij
artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of
wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben
uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk
zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben
gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te
hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand
bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of
uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of
onderhoudswerken, in casu:

op het terrein gelegen te
ten kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan
geboren te op wonende te

het reliëf en de structuur van de grond voor de woning aan te
passen door het storten van grind, plaatsen van een metalen
afsluiting en het plaatsen van voertuigen met het oog op
verkoop,

OPSCHOFFING

te op niet nader te bepalen data in de periode gaande van 1 mei 2000 tot juni 2002"

en waarbij in zinnen hoofde als volgt werd beslist:

"Rechtdoende bij verstek.

Verklaart de tenlastelegging bewezen in hoofde van gedaagde en veroordeelt hem uit dien hoofde tot een geldboete van TWEEHONDERD EURO alsook tot het betalen van de gedingkosten begroot op 50,69 euro, en tot het betalen van een vergoeding van 25 euro.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de Wet van 5 maart 1952 zoals gewijzigd bij de wetten van 22 december 1989, 20 juli 1991, 26 juni 1992, 24 december 1993 en 26 juni 2000 voormelde geldboete met veertig decimes verhoogd wordt en aldus gebracht op 1.000,00 euro.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van twee maanden.

Verplicht de veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf een bedrag van 25 EUR + 45 opdecimen = 137,50 EUR te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt beklaagde bovendien tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat, hetgeen impliceert:

- uitgraving en verwijdering van de aangebrachte verhardingen;
- het slopen van alle wederrechtelijk aangebrachte constructies, inclusief alle funderingen en eventuele nutsleidingen;
- alle gesloopte materialen dienen van het terrein verwijderd te worden en naar een daartoe erkende en geschikte stortplaats gebracht te worden;
- het maaiveld dient in zijn oorspronkelijke staat te worden hersteld met teelaarde;
- een bodemonderzoek dient te worden uitgevoerd om vast te stellen of er zich grondvervuiling heeft voorgedaan en in voorkomend geval dient de bodem gesaneerd te worden;

Bepaalt de termijn voor uitvoering van het herstel op zes maanden, zulks onder verbeurte van een dwangsom van 50,00 euro per dag vertraging in de uitvoering.

Machtigt de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur om ambts-halve te voorzien in de uitvoering van voorzeggd herstel voor het geval dat beklaagde zulks niet zou gedaan hebben binnen de opgelegde termijn, met dien verstande dat de daarmee gepaard gaande kosten alsdan ten laste van beklaagde zullen gelegd worden.

Houdt, voor zoveel als nodig, ambtshalve de burgerlijke be-
langen aan (art. 2 Wet 13 april 2005 - B.S. 03 mei 2005)."

Gelet op de akte van verzet.

Het verzet is in de vorm regelmatig en werd gedaan binnen de
door de wet voorziene termijn.

Het verzet is dan ook ontvankelijk.

Gezien de stukken van de bundel;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de verzetter in zijn antwoorden en verdediging;

De verzetter stemde in met de vraag van zijn raadsman tot het
bekomen van de opschorting van de uitspraak van de veroorde-
ling waaromtrent het Openbaar Ministerie in zijn advies zich
gedroeg naar de wijsheid van de Rechtbank;

De behandeling van de zaak en de debatten hadden plaats in
openbare terechtzitting;

BEOORDELING

Het aan verzetter initieel ten laste gelegde feit blijft be-
wezen, wat blijkt uit het overlegde strafdossier.

De politie stelde immers vast dat verzetter sedert juni 2002
de voortuin van de oude woning op de hoek van de
en de had omgevormd
van tuintje met bloemen tot parking. Het relief van de bodem
werd gewijzigd en er werd een verharding met grond aangebracht
om er bestendig personenauto's en lichte vrachtauto's te koop
aan te bieden. De hoofdfunctie van het onroerend goed werd
gewijzigd. De plaats van de feiten situeert zich in agrarisch
gebied. Verzetter had geen bouwvergunning. Het betreft een op-
pervlakte van ongeveer 125 vierkante meter.

Verzetter verklaarde in januari 2005 dat hij contact zou op-
nemen met de dienst stedenbouw van de gemeente en hij zou er
navraag doen om te vernemen wat hem te doen stond.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde het her-
stel in de oorspronkelijke staat.

Verzetter werd finaal ambtshalve gedagvaard voor de door hem
gepleegde inbreuk.

De tenlastelegging blijft, zoals hoger reeds gezegd, bewezen.

Dat verzetter ondertussen evenwel tot regularisatie is overge-
gaan conform de tussengekomen stedenbouwkundige vergunning
dd. 07.09.2007 en het verharde gedeelte beperkt werd tot 50

vierkante meter. Dat dit blijkt uit het P.V. nr.
opgemaakt door de politiezone regio
dd. 27.03.2008.

Dat hieruit de goede intenties blijken van verzetter en zijn
wil om zich in de toekomst te richten naar de terzake bestaan-
de regelgeving. Dat verzetter bovendien nog niet voor soort-
gelijke of andere feiten werd veroordeeld.

Dat om alle redenen hiervoor vermeld en om zijn sociale de-
classering te vermijden aan verzetter dan ook, zoals door hem
gevraagd, de gunst van de opschorting van de uitspraak van de
veroordeling kan verleend worden gedurende de termijn bepaald
in het dictum dezer.

De herstellvordering is thans zonder voorwerp.

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de volgende artikelen door de Voorzitter aangeduid:
100 van het Strafwetboek;
11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op
het gebruik der talen in gerechtszaken;
162, 182, 184, 185, 187, 188, 189, 190, 194, 195 van het Wet-
boek van Strafvordering;
77 van het Koninklijk besluit dd. 27 april 2007 houdende al-
gemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals ge-
wijzigd;
1, 3, 5, 6 en 13 Wet 29 juni 1964 betreffende de opschorting,
het uitstel en de probatie;
en de hiervoor vermelde artikelen.

DE RECHTBANK,

Rechtdoende op tegenspraak en op verzet.

Verklaart het verzet ontvankelijk en deels gegrond.

Doet het verstekvonnis waartegen verzet teniet en opnieuw wij-
zende.

Verklaart de tenlastelegging bewezen.

Gelast in hoofde van de verzetter de opschorting van de uit-
spraak van de veroordeling voor een termijn van drie jaar.

Veroordeelt de verzetter tot het betalen van de kosten van
beide aanleggen, in het geheel begroot op 114,24 euro, het
verstek aan hem te wijten zijnde, en tot het betalen van een
vergoeding van 29,30 euro.

Verklaart de vordering tot herstel thans zonder voorwerp.

Alles wat voorafgaat werd, overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen, in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van vierentwintig juni tweeduizend en acht,

waar zetelden:

ondervoorzitter, alleenrechtsprekend Rechter;

, eerste substituant- procureur des Konings;

griffier.

De griffier,