



Not.nnr.: TU66.12.100324-01

van: 24.06.2005

Griffienr.:

/2005

Rep. nr.: 1303

VONNIS uitgesproken in het gerechtsgebouw "Het Kasteel" te Turnhout op **VRIJDAG VIERENTWINTIG JUNI** in het jaar **TWEEDUIZEND en VIJF** in de openbare zitting van de veertiende Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout,

alwaar zetelden:

, Enig Rechter-Voorzitter;
, Substituut-procureur des Konings;
, Griffier.

In zake van het **OPENBAAR MINISTERIE** tegen:

_____ , geboren
zonder beroep, wonende te

BEKLAAGD VAN: te

bij inbreuk op de artikelen 44, par. 1-1°, 45 par.4, 64 en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970, zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 par. 1, 43 par. 4, 66 en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 2 oktober 1996, thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99, par. 1-1° 146, 1°, 146, 9°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening d.d. 18 mei 1999

- zonder schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, als strafrechtelijke verantwoordelijke van _____ die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd, die tot de werken opdracht heeft gegeven,

op het onroerend goed gelegen te _____
met een oppervlakte van 4 ha 3 a 20 ca,
eigendom van _____,

eigendomsakte dd. 03.06.1999 verleden door notaris _____,

de hiernavermelde werken in art. 44 omschreven,

1. tussen 31 december 1998 en 1 januari 2000 te hebben opgericht en sindsdien te hebben in standgehouden:

een loods opgetrokken in metaal die een oppervlakte beslaat van 25 x 19,3 m met een zadeldak in groene aluminiumplaten, waarvan de nokhoogte reikt tot 6 m en waarvan aan de ene zijde de opening van het afdak tussen vloer en dakrand ongeveer 2,5 m bedraagt en aan de andere zijde ongeveer 3 m.

2. tussen 31 december 1998 en 16 april 2002, te hebben instandgehouden:

een oude stal in verval, opgetrokken in snelbouwsteen en met een golfplaten dak met een oppervlakte van 25 x 11 m, een open stalling met hooizolder met een oppervlakte van ongeveer 16 x 8 m en een opslagplaats voor grote werktuigen, die opgetrokken is in snelbouwsteen en afgedekt is met een golfplaten dak, bestaande uit drie delen met een totale oppervlakte van 35 x 44 m waarvan de buitenzijden afgesloten zijn een waarvan het middendeel open is.

Gezien Ons vonnis dd. 12.9.2003, griffiënummer , waarbij:

- op strafgebied beklaagde werd veroordeeld,
- wat betreft de herstellvordering, de zaak in voortzetting werd gesteld naar de zitting van 26 maart 2004.

Gezien het Ons verstekvonnis dd. 23.4.2004, griffiënummer , waarbij beklaagde:

- veroordeeld werd op schriftelijke vordering van de Stedenbouwkundig ingenieur van het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening om, binnen de twaalf maanden nadat onderhavig vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden, het onroerend goed, gelegen te kadastraal gekend, , in de vorige staat te herstellen door het slopen van het metalen afdak, de oude stal, de open stalling en de opslagplaats voor grote werktuigen, inbegrepen de funderingen en de vloerplaat, dat eveneens alle afbraakmateriaal van het terrein moet worden afgevoerd en daarna door goede grond aangevoerd.
- veroordeeld werd tot betaling van een dwangsom van 125 euro per dag onbeperkt in de tijd zo aan de veroordeling tot herstel geen vrijwillig gevolg werd gegeven binnen de gestelde termijn van twaalf maanden.

Gezien de betekening van voormeld verstekvonnis de dato 8 juni 2004, gericht tegen het verstekvonnis van 23 april 2004.

Gezien de verzetsakte van beklaagde de dato 21 juni 2004.

Overwegende dat het verzet regelmatig en tijdig is geschied, zodat het ontvankelijk voorkomt.

DE RECHTBANK, verklaart het verzet ontvankelijk, vernietigt het vonnis dd. 23 april 2004 en rechtdoende door een nieuw vonnis.

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 10 juni 2005.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering

Gehoord beklagde in haar verdedigingsmiddelen, ontwikkeld door Mr. _____ loco Mr. _____
 _____, advocaat te _____, welke door de Rechtbank _____
 gemachtigd werd om haar te vertegenwoordigen.

Gelet op de vaststellingen van de verbalisanten in hun navolgend proces-verbaal d.d. 19 mei 2005 en de beslissing van de Bestendige Deputatie d.d. 23 september 2004 is de herstellvordering van de Stedenbouwkundig Inspecteur d.d. 7 augustus 2001 zonder voorwerp.

Gezien de bepalingen van art. 185, 187, 188, 191 van het Wetboek van Strafvordering; art. 211, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935; art. 1 Wet 9.3.1908.

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK, vonnissende op TEGENSPRAAK:

Verklaart de vordering van de Stedenbouwkundig Inspecteur d.d. 7 augustus 2001 zonder voorwerp

Legt de kosten van deze procedure lastens Belgische Staat