

Rolnummer :

blad 1/6

folio nummer  
repertorium nummer

Aangeboden op

Niet te registreren,  
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

**BESCHIKKING** gewezen en uitgesproken in het gerechtshof te Antwerpen, op **VIERENTWINTIG MEI TWEEDUIZEND EN TWAALF** in openbare zitting van **KORT GEDING** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:  
rechter, dd. Voorzitter,  
, griffier.

**In zake : ARK nr. 12/323/C.**

**1.a.**  
geboren op 5 november 1958, zelfstandige,

**1.b.**  
geboren op 17 juni 1960, zelfstandige,

beiden wonende

**2.**  
KBO nr met zetel gevestigd te

- allen woonstkiezende bij meester

**EISENDE PARTIJEN**

- vertegenwoordigd door meester advocaat, kantoorhoudende te

- eerste eisende partijen in persoon aanwezig,

**TEGEN :**

**VLAAMS GEWEST,**

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering in de persoon

**VERWERENDE PARTIJ**

- vertegenwoordigd door meester

advocaat, kantoorhoudende te

\*\*\*

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding dd° 6 april 2012, de conclusies en stukkenbundels van partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal op de zitting van 10 mei 2012.

\*\*\*

1.  
Feiten:

Op 21 maart 2012 werd een proces verbaal opgesteld lastens eisende partijen door de gemeentelijk ambtenaar.

Het proces verbaal had betrekking op een perceel waarvan eisende partijen de eigenaars zijn en dat gelegen is te pand aangekocht.. door eisers samen met

De twee woningen nr werden gesloopt. Sedert 1992 gebruiken eisers het achterliggend magazijn als opslagplaats voor hun drankenhandel.

Het proces verbaal werd ter kennis gebracht aan partijen op 28 maart 2012 en op 2 april 2012 werd het stakingsbevel door de stedenbouwkundig inspecteur bevestigd.

Het betreft het onvergund parkeren van voertuigen en gebruiken als laad- en loszone van een bouwgrond.

2.

**Vordering:**

Eisende partijen vorderen tegen het Vlaams Gewest, overeenkomstig art 6.1.47 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de opheffing van de maatregel (de bekrachtigingsbeslissing van de stedenbouwkundig inspecteur van 2 april 2012).

3.

**Beoordeling:**

Het artikel 154 DRO (huidig 6.1.47 VCRO) biedt de ambtenaren en politieambtenaren de mogelijkheid om mondeling ter plaatse een onmiddellijke staking te bevelen van het wederrechtelijk uitgevoerde werk, handelingen of gebruik:

*Art. 6.1.47. De in artikel 6.1.5 vermelde ambtenaren, agenten of officieren van gerechtelijke politie kunnen mondeling ter plaatse de onmiddellijke staking van het werk, van de handelingen of van het gebruik bevelen indien zij vaststellen dat het werk, de handelingen of de wijzigingen een inbreuk vormen, vermeld in artikel 6.1.1, of wanneer niet voldaan is aan de verplichting van artikel 4.7.19, §4.*

*Als de in artikel 6.1.5 vermelde ambtenaren, agenten of officieren van gerechtelijke politie ter plaatse niemand aantreffen, dan brengen zij ter plaatse het schriftelijke bevel tot onmiddellijke staking op een zichtbare plaats aan.*

*Het proces verbaal van de vaststelling wordt binnen acht dagen bij aangetekende brief met bericht van ontvangst of bij gerechtsdeurwaardersexploot ter kennis gebracht van de opdrachtgever, de architect en de persoon of aannemer die de werken of handelingen uitvoert. Betreft het bevel de staking van het gebruik van een goed, dan wordt het proces verbaal op dezelfde manier ter kennis gebracht van de persoon die het goed gebruikt.*

*Tegelijkertijd wordt bij aangetekende brief een afschrift van het proces verbaal overgemaakt aan de burgemeester van de gemeente op wier grondgebied deze werken of handelingen werden uitgevoerd en naar de stedenbouwkundige inspecteur.*

*Op straffe van verval moet het bevel tot staking binnen acht dagen na de kennisgeving van het proces verbaal aan de bevoegde stedenbouwkundig inspecteur, door hem worden bekrachtigd. Die bekrachtiging wordt binnen twee werkdagen per aangetekende brief verzonden naar de personen, vermeld in het derde lid.*

*De betrokkene kan in kort geding de opheffing van de maatregel vorderen tegen het Vlaamse Gewest. De vordering wordt gebracht voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in het ambtsgebied waarvan het werk en de handelingen werden uitgevoerd. Boek II, Titel VI van het Gerechtelijk Wetboek is van toepassing op de inleiding en de behandeling van de vordering.*

In het kader van art. 154 DRO, huidig art.6.1.47 laatste lid VCRO, hierboven aangehaald bestaat de taak van de rechter in kort geding in het onderzoeken van de formele wettigheid van het stakingsbevel, evenals het onderzoeken van de interne wettelijkheid.

De bevoegdheid van de voorzitter beperkt zich verder tot de beoordeling of het stakingsbevel strookt met de wet dan wel berust op machtsoverschrijding of machtsafwendings, meer bepaald of het uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is genomen.

Het komt de voorzitter niet toe om de opportuniteit van het gegeven bevel te beoordelen; deze is enkel bevoegd om te oordelen of het gegeven bevel rechtmatig is.

*Formele wettigheid:*

De formele wettigheid van het gegeven bevel wordt niet betwist.

*Interne wettelijkheid:*

Eisende partijen voeren aan dat de bekrachtigingsbeslissing onwettig is en verwijzen onder meer naar het feit dat er nooit een functiewijziging door hen is doorgevoerd, dat er geen vergunning nodig is en dat de technische diensten van de stad zelf in 1992 de stoeprand hebben verlaagd voor de exploitatie van de drankenhandel van eisende partijen.

Verwerende partij stelt dat eisende partijen op de terreinen handelingen uitvoeren - parkeren- waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning werd afgegeven en die in strijd zijn met de bestemmingsvoorschriften.

Eisende partijen zijn van oordeel dat zij sedert 1990 het pand onafgebroken gebruiken als opslagplaats voor hun drankenhandel en het voorliggende terrein gebruiken om te laden en te lossen.

Eisende partijen merken tevens op dat het stakingsbevel in casu niet de noodzakelijke preventieve functie heeft en derhalve niet kan worden opgelegd.

Bij de toetsing van de interne wettigheid van het stakingsbevel mag de voorzitter nagaan of het bevel van preventieve aard is dan wel berust op een machtsoverschrijding, meer bepaald dient nagegaan of het stakingsbevel afgewend wordt van zijn doel.

Eisende partijen stellen dat het bevel tot staking onwettig is daar het hier gaat om een gebruik van een terrein zoals dat sedert 1990 onafgebroken is gebeurd.

Het bevel tot stilleggen is een bewarende maatregel in geval van ernstige aanwijzingen van overtreding, overtreding waarover pas later de rechter definitief uitspraak zal doen.

In casu betreft het niet de uitvoering van werken doch wel het volgens verwerende partij oneigenlijk gebruik van het terrein voor het magazijn door eerste eisers in de uitbating van hun handelszaak, tweede eisende partij.

De vraag dient onderzocht of het opgelegde stakingsbevel dan wel rechtmatig is.

Verwerende partij argumenteert dat zij als handhavende overheid niet onredelijk heeft gehandeld en dat de moeilijkheden en problemen die door het stakingsbevel voor eisende partijen zouden zijn ontstaan enkel en alleen te wijten zijn aan het eigengereid optreden van eisende partijen zelf.

Er dient onderzocht of het stakingsbevel rechtmatig is opgelegd, of het noodzakelijk was om de verergering van een wederrechtelijke toestand te voorkomen dan wel of het foutief wordt gehanteerd als een 'subtiële vorm van administratieve bestraffing van een voltrokken feit'.

Verwerende partij voert aan dat het preventief karakter van het stakingsbevel besloten ligt in het feit dat het de toekomstige inbreuken met zekerheid zal voorkomen.

De voorzitter oordeelt enkel of, als de oprichting van een werk of handeling of het doorvoeren van een gebruikwijziging in beginsel strafbaar is -en door de bevoegde bodemrechter kan worden bestraft - er preventief moet worden opgetreden om de machten van die bodemrechter (met betrekking tot een eventuele herstelmaatregel) te vrijwaren.

Het stakingsbevel dat wordt opgelegd beoogt in casu de stopzetting van het terrein voor het magazijn als laad- en loszone en derhalve onrechtstreeks van de handel van eisende partijen.

Ter zitting berichten eisende partijen nog dat zij sedert 2008 zelfs bedrijfsbelasting voor het gehele terrein betalen.

De discussie tussen partijen gaat volledig voorbij aan de doelstelling van een stakingsbevel dat dient ingegeven met het oog op een goede ruimtelijke ordening.

Het stakingsbevel is afgewend van zijn oorspronkelijk doel en is hier niet als preventief handhavingsmiddel gehanteerd.

Het behoort aan de rechter ten gronde om de discussie tussen partijen met betrekking tot het gebruik van de grond voor het magazijn van eiseres te beslechten.

De vordering tot opheffing van het stakingsbevel is derhalve gegrond.

#### **OM DEZE REDENEN**

Wij, \_\_\_\_\_ rechter dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend in kort geding, bijgestaan door \_\_\_\_\_ griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Rolnummer :

blad 6/6

folio nummer

Verklaren de vordering van eisende partijen gegrond.

Bevelen overeenkomstig artikel 6.1.47, 6<sup>de</sup> lid VCRO de opheffing van het bevel tot staking opgelegd bij proces verbaal van 21 maart 2012 van van de stad verzonden op 28 maart 2012 en bekrachtigd door gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, op 2 april 2012.

Veroordeelt verwerende partij tot de kosten aan de zijde van eisende partijen begroot en door de rechtbank vereffend op 303,34 euro dagvaardingskosten en 1.320,00 euro rechtsplegingsvergoeding.