

24/05/2012  
01 - V - EV

De Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge, eerste kamer, heeft het hierna-  
volgend vonnis verleend:

In de zaak **09/3.756/A**

Rep. nr. 2012/6173

De heer \_\_\_\_\_ in zijn hoedanigheid van Gewestelijk Stedenbouwkun-  
dige inspecteur bevoegd voor de provincie West-Vlaanderen, bij het intern verzelf-  
standigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid inspectie RWO, met kantoren te  
8000 Brugge, Werkhuisstraat 9,  
**woonstkeuze doende ten kantore van zijn raadsman meester**  
**hierna vernoemd.**

**eiser,**

↳ hebbende als raadsman meester \_\_\_\_\_, advocaat, met kantoor te \_\_\_\_\_  
(ref: \_\_\_\_\_)

tegen

De heer \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wo-  
nende te \_\_\_\_\_

**verweerder.**

hebbende als raadsman meester \_\_\_\_\_, advocaat, met kantoor te \_\_\_\_\_

## **I. PROCEDURE**

De zaak werd ingeleid bij dagvaarding, die regelmatig werd betekend aan verweerder  
op 09 december 2009. De vordering werd overgeschreven op het 1ste Hypotheek-  
kantoor \_\_\_\_\_ onder formaliteitsnummer \_\_\_\_\_

Gelet op het tussenvonnis van deze kamer en rechtbank de dato 17 maart 2011  
waarbij een plaatsopneming werd bevolen.

Gelet op het proces-verbaal van plaatsopneming de dato 18 april 2011.

Partijen hebben hun middelen en besluiten voorgedragen in openbare terechtzitting  
van 10 mei 2012.

Kennis werd genomen van het dossier van de rechtspleging en van de door beide par-  
tijten overgelegde stukken.

De artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

## **II. VOORWERP VAN DE VORDERING**

Ter zitting van 10 mei 2012 erkent eisende partij dat verweerder nog verder bepaalde gebouwen/bouwwerken heeft laten afbreken.

De vordering van eiser is thans nog beperkt tot de afsluiting in groene draad, achteraan links op het perceel van verweerder.

## **III. BEOORDELING**

1.

Er dient vastgesteld dat de verkavelingsvergunning de dato 17 mei 1963 voorziet dat er afsluitingen mogen gebeuren via levende hagen.

De rechtbank kon de visu de afsluiting op het perceel achteraan vaststellen en er bevinden zich foto's bij het proces-verbaal van plaatsopneming.

2.

De vordering tot afbraak van deze afsluiting (nog het enige te beoordelen punt) is kennelijk onredelijk, aangezien:

- deze afsluiting totaal niet storend is in het landschap en er aan de andere zijde van het perceel ook een afsluiting staat (in zeer slechte en verkommerde staat);
- de visu de afsluiting na begroeiing totaal gelijk is met een levendige haag en eenzelfde 'doordringbaarheid' heeft als een levende haag, die ook belemmerend kan werken.

Daarbij kan worden opgemerkt dat deze afsluiting geen repercussie heeft op het vlak van de waterhuishouding.

Een aandachtige lezing van de beslissing de dato 05 juli 2011 van het college van burgemeester en schepenen van de Stad alsook van de beslissing de dato 17 november 2011 van de bestendige deputatie van de provincie West-Vlaanderen toont trouwens ook aan dat het probleem zich niet situeert op het vlak van deze afsluiting (waaromtrent geen motieven zijn aangehaald op dit specifieke punt).

De vordering van eiser is, zoals thans nog hangende, gelet op het kennelijk onredelijk karakter ongegrond.

3.

Verweerder dient anderzijds als in het ongelijk gestelde partij te worden veroordeeld tot de kosten. Eiser diende immers huidige procedure op te starten teneinde te bekwamen dat de niet vergunde bouwwerken werden afgebroken.

Geen der beide partijen kan aanspraak maken op enige rechtsplegingvergoeding.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RECHTBANK, in eerste  
aanleg en op tegenspraak, als volgt:**

Verklaart de thans nog hangende vordering van eiser ongegrond.

Veroordeelt verweerder tot de kosten van het geding, in zijn hoofde niet te begroten  
en in hoofde van eiser als volgt begroot:

- |   |             |
|---|-------------|
| - kost dagvaarding:                           | 224,06 euro |
| - hypothecaire overschrijving:                | 69,75 euro  |
| - kosten hypothecaire kantmelding eindvonnis: | pro memorie |

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

Sluit de mogelijkheid van kantonnement niet uit.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtshuisgebouw te  
Brugge op **vierentwintig mei tweeduizend en twaalf.**

Aanwezig zijn:

ondervoorzitter, alleenrechtsprekend;  
i. griffier.