

OP VERZET**VONNIS**

Nummer: 1944

Datum: 24/04/2017

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.RW.500500-15

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**
en waarbij zich heeft aangesloten als burgerlijke partij:

3312 Met vennootschapszetel te **Antwerpen**
KBO nr.

TEGEN:

3313 1. **schoonheidsspecialiste**
Geboren te **op**
Wonende te **Antwerpen**
Belg

3314 2. **vertegenwoordiger**
geboren te **op**
wonende te **Antwerpen**
Belg

- die, bij exploit van gerechtsdeurwaarder Libbrecht Eric met standplaats te Antwerpen dd. 3 februari 2017 verzet hebben aangetekend tegen het vonnis nummer 3773 beklagden nummers 6973, 6974 en 6975 tegen hen bij verstek gewezen op 3 oktober 2016 door de AC1 kamer van deze rechtbank en betekend op 11 november 2016 per brief:

en waarbij zij veroordeeld werden:

hoofdens de feiten van de tenlastelegging tot een geldboete van elk **VIJFHONDERD EUR** en waarbij zij werden verplicht tot het betalen van een bijdrage van elk 25 EUR;

de geldboete en de bijdrage werden, bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 28/12/2011 voor wat betreft de boete en gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 28/12/2011 voor wat betreft de bijdrage, vermeerderd met 50 decimes, zodat elke geldboete **3000 EUR** en die bijdrage elk **150 EUR** bedragen;

de vervangende gevangenisstraf voor de geldboete werd bepaald op elk **drie maanden**;

de beklaagden werden **solidair** verwezen in de kosten van het geding begroot op **27,57 EUR**;

er werd hen tevens een vergoeding opgelegd van elk **51,20 EUR** ingevolge het K.B. van 28 december 1950;

Verklaarde **verbeurd** de vermogensvoordelen, lastens eerste beklaagde en tweede beklaagde]

, elk voor de helft, namelijk **10.004,36 euro**, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen cfr. artikel 42,3 en 43 bis van het Strafwetboek, en wees deze toe aan de burgerlijke partij.

Op burgerlijk gebied:

Verklaarde de ingestelde vordering ontvankelijk en als volgt gegrond.

Veroordeelde eerste beklaagde (en
tweede beklaagde] **solidair** om aan de burgerlijke
partij de . te betalen, als schadevergoeding, de som
van **TIENDUIZEND EN VIER (10.004) EURO en ZESENDERTIG (36) cent** te vermeerderen met de vergoedende intresten, aan de wettelijke intrestvoet, vanaf de gemiddelde datum tot op 3 oktober 2016 en met de gerechtelijke intresten, aan dezelfde intrestvoet, vanaf 3 oktober 2106 tot op de dag van volledige betaling en te verminderen met de bedragen die de burgerlijke partij ingevolge voormelde verbeurdverklaring zou ontvangen.

Veroordeelde eerste beklaagde (en
tweede beklaagde] **solidair** tot de kosten van het
geding, in hoofde van de burgerlijke partij] , door
de rechtbank ambtshalve vastgesteld op een minimum
rechtsplegingsvergoeding van **ZEVENHONDERDVIJFTIG (750,00) EURO**, gelet op het verstek van beklaagden.

Wees het meer- en andersgevorderde af.

ZIJ WAREN BETICHT VAN:

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

De eerste en de tweede

Te , van 25 oktober 2013 tot en met 10 mei 2015:

bij inbreuk op artikel 102bis §9 1° van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, de verplichtingen bedoeld in artikel 92 § 3 1° niet te hebben nagekomen, namelijk als huurder van een sociale huurwoning de wijziging van de personen die de sociale huurwoning op duurzame wijze betrekken, niet onmiddellijk aan de betrokken verhuurder te hebben meegedeeld,

meer bepaald niet te hebben meegedeeld dat inwoonde op het adres te :

Tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig de artikelen 42, 3° en/of 43bis van het Strafwetboek te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 10.004,36 euro, zijnde de op grond van de weerhouden feiten geraamde opbrengst van het vervolgte misdrijf.

oOOo

Gehoord de beklaagden, eisende partijen in verzet, in hun middelen van verzet, vertegenwoordigd door meester K. Luyckx, advocaat bij de balie te Antwerpen;

Gehoord het openbaar ministerie in zijn advies ;

Aangezien het verstek te wijten is aan de eisende partijen in verzet;

Aangezien het verzet in hoofde van (regelmatig is;

Bij vonnis van 27 februari 2017 van deze kamer en rechtbank werd in hoofde van reeds een verzetvonnis tegen het verstekvonnis van 3 oktober 2016 geveld.

Tegen dit verstekvonnis van 3 oktober 2016 staat niet opnieuw het rechtsmiddel van verzet open.

OM DEZE REDENEN,

Gelet op de artikelen 185, 187 van het Wetboek van Strafvordering en artikelen 11, 12, 14, 31, 34, 35, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

DE RECHTBANK :

Verklaart het verzet in hoofde van (ontvankelijk;

Verklaart het verzet in hoofde van onontvankelijk;

De Rechtbank rechtdoende door een nieuw vonnis;

oOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord eerste beklaagde in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester K. Luyckx, advocaat bij de balie te Antwerpen;

oOo

1. OP STRAFRECHTELIJK VLAK

- Beoordeling

bewoont een duplexappartement dat zij huurt van de sociale huisvestingsmaatschappij

De huurprijs van deze woning wordt bepaald op basis van de inkomsten van de bewoners. In eerste instantie werd deze vastgesteld op basis van het inkomen van die stelde de woning alleen met haar dochter te bewonen.

Vonnis nr. 1944 F° 5

Nu het vermoeden rees dat () deze woning samen met haar partner, () zou bewonen, werd er door de bevoegde diensten een onderzoek ingesteld.

Uit de vaststellingen van de onderzoekers, o.m. m.b.t. het water- en energieverbruik, het nazicht van de aanwezigheid van de wagen van () ter plaatse, de resultaten van het gevoerde buurtonderzoek, de bevraging bij de werkgever van () en de resultaten van de gevoerde verhoren – waarbij niet echt betwist wordt dat () bij () inwoont – oordeelt de rechtbank het haar ten laste gelegde feit bewezen. Uit de dossierstukken blijkt verder dat () inmiddels een aanvraag heeft ingediend om als bewoner in de woning van () te worden geregistreerd.

- Strafmaat

Ingevolge haar handelingen heeft () een aanzienlijk onrechtmatig voordeel verworven. De handelingen van () wijzen op een gebrekkig normbesef waarbij zij ten laste van de maatschappij een persoonlijk illegaal voordeel nastreeft.

Teneinde () het signaal te geven dat haar handelingen niet zullen worden getolereerd, is het noodzakelijk haar te veroordelen tot de hierna bepaalde geldboete.

Uit de dossierstukken blijkt dat () ingevolge het lastens haar weerhouden misdrijf een illegaal vermogensvoordeel heeft bekomen voor de helft van 10.004,36 EURO.

Deze geldsom dient dan ook verbeurd te worden verklaard.

2. OP BURGERRECHTELIJK VLAK

- De vordering van

De vordering van de burgerlijke partij strekt ertoe () en oorspronkelijk medeveroordeelde () solidair, te horen veroordelen in betaling van de som van 37.555,53 EURO meer intresten.

De rechtbank stelt vast dat de in hoofde van () en oorspronkelijk medeveroordeelde () weerhouden incriminatieperiode loopt van 25.10.2013 tot 10.05.2015. Het bewijs dat () voordien ook reeds bij () inwoonde, blijkt niet afdoende uit het strafdossier.

Vonnis nr. 1944 F° 6

De door de burgerlijke partij gevorderde schadevergoeding dient dan ook overeenkomstig beperkt te worden.

Wat de kosten betreft, dienen en
oorspronkelijk medeveroordeelde veroordeeld te worden
tot de kosten van het geding, in hoofde van de burgerlijke partij beperkt
tot de minimaal voorziene rechtsplegingsvergoeding in functie van de
toegekende schadevergoeding.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 187, 194, 195 van het Wetboek van
Strafvordering,
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni
1935;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998
en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000
betreffende de invoering van de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985;
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
artikel 162 bis van het wetboek van Strafvordering,
artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,
artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in
de voormelde tenlastelegging,
en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 42-3°, 43bis, 50, 66 van het
Strafwetboek.

Rechtdoende op tegenspraak.

VEROORDEELT :

- beklaagde hoofdens de feiten van
de tenlastelegging tot een geldboete van **VIJFHONDERD EUR.**

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds
tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de
occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van **25 EUR**, bij
toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de
wet van 26/06/2000 en de wet van 28/12/2011, vermeerderd met 50
decimes, en gebracht op **150 EUR.**

Verplicht veroordeelde **solidair met**
oorspronkelijk medeveroordeelde (ontvangernummer 6975) tot
 betaling van de kosten van het eerste vonnis zijnde **27,57 EUR,**

Verplicht veroordeelde tot betaling
 van **1/2** van de kosten van huidig vonnis op verzet, zijnde **63,80 EUR in**
totaal, daarin NIET begrepen de kosten van de betekening van het
 vonnis bij verstek, het verstek te wijten zijnde aan beklaagde en, bij
 toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een
 vergoeding van **51,20 EUR.**

Verplicht beklaagde tot betaling van **1/2** van de
 kosten van huidig vonnis op verzet, zijnde **63,80 in totaal, daarin NIET**
 begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij verstek, het
 verstek te wijten zijnde aan beklaagde.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd
 door de wet van 28/12/2011 geldboete van **500 EUR**, vermeerderd wordt
 met 50 decimes, zodat geldboete **3000 EUR** bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete
 vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn
 vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op **drie maanden;**

oOo

Verklaart verbeurd de vermogensvoordelen, lastens beklaagde
voor de helft van het totale bedrag
 van **10.004,36 euro**, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het
 misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan
 zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen cfr. artikel 42,3
 en 43 bis van het Strafwetboek, en wijst deze toe aan de burgerlijke
 partij.

oOo

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:

Verklaart de ingestelde vordering ontvankelijk en als volgt gegrond.

Veroordeelt beklaagde en
 oorspronkelijk medebeklaagde **solidair** om aan de
 burgerlijke partij te betalen, als
 schadevergoeding, de som van **TIENDUIZEND EN VIER (10.004)**

Vonnis nr. 1944 F° 8

EURO en ZESENDERTIG (36) cent te vermeerderen met de vergoedende intresten, aan de wettelijke intrestvoet, vanaf de gemiddelde datum tot op heden en met de gerechtelijke intresten, aan dezelfde intrestvoet, vanaf heden tot op de dag van volledige betaling en te verminderen met de bedragen die de burgerlijke partij ingevolge voormelde verbeurdverklaring zou ontvangen.

Veroordeelt beklagde en
oorspronkelijk medebeklagde **solidair** tot de kosten van het geding, in hoofde van de burgerlijke partij
, door de rechtbank ambtshalve vastgesteld op een minimum rechtsplegingsvergoeding van **ZEVENHONDERDVIJFTIG (750,00) EURO**.

Wijst het meer- en andersgevorderde af.

oOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiemavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en die aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **vierentwintig april tweeduizendzeventien** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

A. Mertens,
M. Van Couteren
D. Mariën,

voorzitter van de kamer, enig rechter
1^e substituut-procureur des konings,
griffier.



D. Mariën



A. Mertens