

OP VERZET**VONNIS**

Nummer: 1943

Datum: 24/04/2017

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.RW.500500-15

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN:

3311 **Zonder gekend beroep**
Geboren op
Wonende te Antwerpen

- die, bij exploit van gerechtsdeurwaarder Mertens Charles met standplaats te Antwerpen dd. 3 februari 2017 verzet heeft aangetekend tegen het vonnis nummer 3773 beklagde nummer 6974 tegen haar bij verstek gewezen op 3 oktober 2016 door de AC1 kamer van deze rechtbank en betekend op 11 november 2016 per brief:

en waarbij zij veroordeeld werd:

hoofdens de feiten van de tenlastelegging tot een geldboete van **VIJFHONDERD EUR** en waarbij zij werd verplicht tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR;

de geldboete en de bijdrage werden, bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 28/12/2011 voor wat betreft de boete en gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 28/12/2011 voor wat betreft de bijdrage, vermeerderd met 50 decimes, zodat die geldboete **3000 EUR** en die bijdrage **150 EUR** bedragen;

de vervangende gevangenisstraf voor de geldboete werd bepaald op drie maanden;

Vonnis nr. 1943

F° 2

de beklaagde werd **solidair met oorspronkelijke medebeklaagde** verwezen in de kosten van het geding begroot op **27,57 EUR**; er werd haar tevens een vergoeding opgelegd van **51,20 EUR** ingevolge het K.B. van 28 december 1950;

Verklaarde **verbeurd** de vermogensvoordelen, lastens beklaagde, **voor de helft**, namelijk **10.004,36 euro**, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen cfr. artikel 42,3 en 43 bis van het Strafwetboek, en wees deze toe aan de burgerlijke partij.

ZIJ WAS BETICHT VAN:

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

Te van 25 oktober 2013 tot en met 10 mei 2015:

bij inbreuk op artikel 102bis §9 1° van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, de verplichtingen bedoeld in artikel 92 § 3 1° niet te hebben nagekomen, namelijk als huurder van een sociale huurwoning de wijziging van de personen die de sociale huurwoning op duurzame wijze betrekken, niet onmiddellijk aan de betrokken verhuurder te hebben meegedeeld,

meer bepaald niet te hebben meegedeeld dat inwoonde op het adres te

Tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig de artikelen 42, 3° en/of 43bis van het Strafwetboek te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 10.004,36 euro, zijnde de op grond van de weerhouden feiten geraamde opbrengst van het vervolgte misdrijf.

oOOo

Gehoord de beklaagde, eisende partij in verzet, in zijn middelen van verzet, vertegenwoordigd door meester K. Luyckx, advocaat bij de balie te Antwerpen;

Gehoord het openbaar ministerie in zijn advies ;

Aangezien het verstek te wijten is aan de eisende partij in verzet;

Vonnis nr. 1943 F° 3

oOOo

Bij vonnis van 24 april 2017 van deze kamer en rechtbank werd reeds een verzetvonnis tegen het verstekvonnis van 3 oktober 2016 geveld.

Tegen dit verstekvonnis van 3 oktober 2016 staat niet opnieuw het rechtsmiddel van verzet open.

Het verzet is dan ook onontvankelijk.

OM DEZE REDENEN,

Gelet op de artikelen 162, 185, 187, 194 van het Wetboek van Strafvordering en artikelen 11, 12, 14, 31, 34, 35, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;

DE RECHTBANK :

Rechtdoende op tegenspraak.

Verklaart het verzet onontvankelijk wegens hoger vermelde reden.

Verplicht verzetter tot betaling van de kosten van huidig vonnis op verzet, zijnde **105,67 EUR**, daarin begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij verstek, het verstek te wijten zijnde aan beklagde.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en die aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **vierentwintig april tweeduizendzeventien** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

A. Mertens,
H. Von Lowen
D. Mariën,

voorzitter van de kamer, enig rechter
1^e substituut-procureur des konings,
griffier.



D. Mariën



A. Mertens