

Repertoriumnummer 2014 /
Datum van uitspraak 24 april 2014
Rolnummer 13/992/A

Utgifte

Uitspraak van	Uitspraak van	Uitspraak van
op	op	op

VRIJGESTELD VAN HET GRIFFIËRECHT

Afschrift ter kennisgebracht in
uitvoering van art. *299*

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

**Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen,
afdeling Brugge,**

Vonnis

Eerste kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

01
VON
1-8V

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie burgerlijke rechtbank, eerste kamer, heeft het hiernavolgend vonnis verleend:

In de zaak **13/992/A**

De **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR BEVOEGD EN HANDELEND VOOR HET VLAAMS GEWEST**, met kantoor te 1210 Brussel, Koning Albert II-laan 19 bus 22,
woonstkeuze doende op het kantoor van zijn raadsman meester hiernavarmeld,
eiser,

hebbende als raadsman meester advocaat, met kantoor

tegen

1. Meeste advocaat, met kantoor te

In zijn hoedanigheid van voorlopig bewindvoerder over
geboren te op, wonende te
daartoe aangesteld bij vonnis van de Vrederechter van het tweede kanton Brugge in
datum van 10 juni 2010,

eerste verweerder,

die in persoon verschenen is,

2. De heer metaalbewerker, geboren te
op wonderde te

tweede verweerder,

hebbende als raadsman meester advocaat, met kantoor te

3. Meester () advocaat, met kantoor te

In zijn hoedanigheid van voogd over de goederen van geboren te
op , wonende te
daartoe aangesteld ingevolge de verlengde minderjarigheid bij vonnis van de Vrede-
rechter van het kanton Torhout in datum van 13 december 2011,

Wentek
derde verweerder,

die niet is verschenen, noch iemand voor hem,

→ 4. Mevrouw geboren te op
, wonende te

vierde verweerder,

hebbende als raadsman meester advocaat, met kantoor te

En in de zaak **13/993/A**

De **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR BEVOEGD EN HAN-
DELEND VOOR HET VLAAMS GEWEST**, met kantoor te 1210 Brussel, Koning Albert
II-laan 19 bus 22,

woonstkeuze doende op het kantoor van zijn raadsman meester *niemavermeld,*

eiser,

hebbende als raadsman meester advocaat, met kantoor te

tegen

1. Meester advocaat, met kantoor te

in zijn hoedanigheid van voorlopig bewindvoerder over
geboren te op wonende te

daartoe aangesteld bij vonnis van de Vrederechter van het tweede kanton Brugge in datum van 10 juni 2010,

eerste verweerder,

die in persoon verschenen is,

2. De heer _____ metaalbewerker, geboren te _____ op _____ wonende te _____

tweede verweerder,

hebbende als raadsman meester _____ advocaat, met kantoor te _____

3. Meester _____ advocaat, met kantoor te _____

In zijn hoedanigheid van voogd over de goederen van Ivan _____ geboren te _____ op _____ wonende te _____

daartoe aangesteld ingevolge de verlengde minderjarigheid bij vonnis van de Vrederechter van het kanton Torhout in datum van 13 december 2011,

derde verweerder,

die niet is verschenen, noch iemand voor hem,

4. Mevrouw _____ geboren te _____ op _____ , wonende te _____

vierde verweerder,

hebbende als raadsman meester _____ advocaat, met kantoor te _____

I. PROCEDURE

De zaak, gekend onder het nummer 13/992/A werd ingeleid bij dagvaarding, die regelmatig werd betekend aan verweerders op 19 maart 2013.

De vordering werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van op 25 maart 2013
met referentie

De zaak, gekend onder het nummer 13/993/A werd ingeleid bij dagvaarding, die regelmatig werd betekend aan verweerders op 19 maart 2013. De vordering werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van op 25 maart 2013 met referentie

De verschenen partijen hebben in beide zaken hun middelen en besluiten voorgedragen in openbare terechtzitting van 10 maart 2014.

Kennis werd genomen van het dossier van de rechtspleging en van de door eiser, derde verweerder en vierde verweerder overgelegde stukken.

De artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN - VOEGING

a) In de zaak met nummer 13/992/A

1. Eiser vordert:

"Alvorens recht te doen de procedures gekend onder rolnummers 13/992/A en 13/993/A te willen voegen;

De vordering van verzoekende partij ex artikel 6.1.41 juncto artikel 6.1.43 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ontvankelijk en gegrond te verklaren, en dienvolgens:

1° *Eerste verwerende partij gg., tweede verwerende partij en vierde verwerende partij solidair, in solidum, minstens de ene bij gebreke van de andere, te veroordelen tot het staken van het strijdige gebruik en het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat van een perceel gelegen te*

hetgeen impliceert:

-het verwijderen van alle materialen, voertuigen, puin, afval, en dergelijke meer van het betrokken perceel;

-het betrokken perceel onderzoeken op bodemvervuiling;

-bij vaststelling van bodemvervuiling de vervuilde percelen afgraven en het natuurlijk maaiveld herstellen met teelaarde.

En dit binnen een termijn van 12 maanden, te rekenen vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis, zulks onder de verbeurte van een dwangsom van 500,00 Euro per dag vertraging, zonder het toekennen van een bijkomende termijn ex artikel 1385bis, laatste lid Gerechtelijk Wetboek;

- 2° *Aan eisende partij machtiging te horen verlenen om overeenkomstig artikel 6.1.46 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ambtshalve over te gaan tot uitvoering van de hierboven beschreven herstel maatregelen zo eerste verwerende partij qq., tweede verwerende partij en vierde verwerende partij in gebreke zouden blijven, en dit op kosten van voornoemde verwerende partijen;*
- 3° *Te horen zeggen voor Recht dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen worden bewezen door alle middelen van Recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerst daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder;*
- 4° *Tot slot eerste verwerende partij qq., tweede verwerende partij en vierde verwerende partij solidair, in solidum, minstens de ene bij gebreke van de andere, te veroordelen tot de kosten van het geding, aan de zijde van eisende partij voorlopig begroot op :
-dagvaarding : 382,27 Euro ;
-kosten hypothecaire overschrijving : 151,87 Euro ;
-kosten hypothecaire kantmelding eindoordeel nopens herstellvordering : PM;*
- 5° *Derde verwerende partij qq. buiten zake te stellen zonder enige kosten ;*
- 6° *Voor Recht te zeggen dat geen der partijen aanspraak maakt op een rechtsplegingsvergoeding ;*
- 7° *De divers door verwerende partijen geformuleerde tussenvorderingen in vrijwaring, voor zover de instaatstelling ervan de behandeling van huidige hoofd vordering zou vertragen, naar de bijzondere rol te verwijzen.*

Het vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad en niettegenstaande elke rechtsmiddel, zonder zekerheidsstelling."

Ter zitting van 10 maart 2014 doet eisende partij afstand van geding opzichtsens derde verwerende partij qualitate qua.

2. Tweede verweerder vordert de voeging van de beide zaken.

Hij verzet zich niet tegen de herstellvordering, doch wel tegen de dwangsom (minstens aanpassingen op dit punt).

Hij vordert vrijwaring opzichtsens eerste verwerende partij voor wat de percelen en betreft.

3. Derde verweerder qualitate qua vordert in ondergeschikte orde vrijwaring opzichtsens eerste en tweede verwerende partijen.

4. Vierde verweester vordert de voeging van de beide zaken.

Zij betwist de hoofdvordering.

In ondergeschikte orde vordert zij vrijwaring opzichtsens eerste en tweede verwerende partij.

b) In de zaak met nummer 13/993/A

1. Eiser vordert:

"Alvorens recht te doen de procedures gekend onder rolnummers 13/992/A en 13/993/A te willen voegen;

De vordering van eisende partij ex artikel 6.1.41 juncto artikel 6.1.43 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ontvankelijk en gegrond te verklaren, en dienvolgens:

1° *Eerste verwerende partij qq., tweede verwerende partij en vierde verwerende partij solidair, in solidum, minstens de ene bij gebreke van de andere, te veroordelen tot het staken van het strijdige gebruik en het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat van een perceel aeleaen te*

*kadastraal gekend onder
(met uitsluiting van de percelen
ten aanzien van vierde verwerende partij), hetgeen impliceert:*

- het verwijderen van alle materialen, voertuigen, puin, afval, en dergelijke meer van het betrokken perceel;*
- het betrokken perceel onderzoeken op bodemvervuiling;*
- bij vaststelling van bodemvervuiling de vervuilde percelen afgraven en het natuurlijk maaiveld herstellen met teelaarde.*

En dit binnen een termijn van 12 maanden, te rekenen vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis, zulks onder de verbeurte van een dwangsom van 500,00 Euro per dag vertraging, zonder het toekennen van een bijkomende termijn ex artikel 1385bis, laatste lid Gerechtelijk Wetboek;

2° *Aan eisende partij machtiging te horen verlenen om overeenkomstig artikel 6.1.46 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ambtshalve over te gaan tot uitvoering van de hierboven beschreven herstelmaatregelen zo eerste verwerende partij qq., tweede verwerende partij en vierde verwerende partij in gebreke zouden blijven, en dit op kosten van voornoemde verwerende partijen;*

3° *Te horen zeggen voor Recht dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen worden bewezen door alle middelen van Recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerst daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder;*

4° *Voorts eerste verwerende partij qq., tweede verwerende partij en vierde verwerende partij solidair, in solidum, minstens de ene bij gebreke van de andere, te veroordelen tot de kosten van het geding, aan de zijde van eisende partij voorlopig begroot op .:*

- dagvaarding : 396,79 Euro ;*
- kosten hypothecaire overschrijving : 151,87 Euro ;*
- kosten hypothecaire kantmelding eindoordeel nopens herstel vordering : PM ;*

5° *Derde verwerende partij qq. buiten zake te stellen zonder enige kosten ;*

6° *Voor Recht te zeggen dat geen der partijen aanspraak maakt op een rechtsplegingsvergoeding ;*

7° *De divers door verwerende partijen geformuleerde tussenvorderingen in vrijwaring, voor zover de instaatstelling ervan de behandeling van huidige hoofdvordering zou vertragen, naar de bijzondere rol te verwijzen.*

Het vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad en niettegenstaande elke rechtsmiddel, zonder zekerheidsstelling."

Ter zitting van 10 maart 2014 doet eisende partij afstand van geding opzichtsens derde verwerende partij qualitate qua.

2. Tweede verweerder vordert de voeging van de beide zaken.

Hij verzet zich niet tegen de herstellvordering, doch wel tegen de dwangsom (minstens: aanpassingen op dit punt).

Hij vordert vrijwaring opzichtsens eerste verwerende partij.

3. Derde verweerder qualitate qua vordert in ondergeschikte orde vrijwaring opzichtsens eerste en tweede verwerende partijen.

4. Vierde verweerder vordert de voeging van de beide zaken.

Zij betwist de hoofdvordering.

In ondergeschikte orde vordert zij vrijwaring opzichtsens eerste en tweede verwerende partij.

c) Voeging – afstand – vorderingen van derde verweerder qualitate qua

1. Partijen verzoeken om de zaken te voegen.

Hierop kan worden ingegaan.

2. Er wordt akte verleend van de afstand van geding opzichtsens derde verwerende partij die zijn eigen kosten dient te dragen. De vorderingen in vrijwaring van derde verwerende partij qualitate qua zijn dan ook zonder voorwerp.

d) Ontvankelijkheid

De hoofdvorderingen van elser in de beide zaken zijn gekantmeld.

Er zijn geen andere elementen die tot de niet ontvankelijkheid van de vorderingen aanleiding zou kunnen geven.

De vorderingen zijn ontvankelijk.

III. BEOORDELING

a) Hoofdvordering opzichts eerste en tweede verwerende partij

1. Eerste en tweede verwerende partij betwisten de beide herstellvorderingen in de beide zaken niet.

De herstellvorderingen kunnen worden toegekend.

2. Eiser dient wel over een drukkingsmiddel te beschikken zodat verwerende partijen verder vrijwillig saneren.

Er kan aldus een dwangsom worden opgelegd. De gevorderde dwangsommen dienen wel gematigd zoals hieronder bepaald.

3. Er kan aan eisende partij verder wel degelijk machtiging worden verleend indien verwerende partijen binnen de vastgestelde termijn in gebreke blijven om het herstel uit te voeren.

Wanneer verwerende partijen de andere percelen reeds aan het opkuisen zijn, belet niets hen om ook de thans ter discussie zijnde percelen op te ruimen. Indien zij hieraan voldoen, zal de machtiging toch zonder uitwerking blijven.

b) Hoofdvordering opzichts vierde verwerende partij

1. Vooreerst kan worden opgemerkt dat eisende partij de vorderingen heeft beperkt tot de percelen waarop vierde verwerende partij ook zakelijke rechten heeft.

2. Vierde verwerende partij stelt dat zij niet op de hoogte was van de stedenbouwkundige inbreuken op de percelen nummers

Zij stelt dat zij geen kennis kreeg van de overtredingen.

3. Vierde verwerende partij heeft zakelijke rechten op de percelen. Zij kon de nodige vaststellingen zeker zelf ook doen. Dit geldt des te meer omdat zij ook wist dat er voor de andere percelen moeilijkheden waren (zie procedure met nummer 10/2.061/A).

Zij had dus zeker kennis van alle problematieken op de desbetreffende percelen, doch heeft nimmer enige poging gedaan om dit ongedaan te maken.

4. Vierde verwerende partij is aldus minstens ook nalatig om zelf minstens een poging te doen om de andere verwerende partijen aan te zetten tot sanering van de in huidig geschil kwestieuze percelen.

5. De vordering kan aldus ook voor de desbetreffende percelen lastens haar worden uitgesproken.

c) Vordering in vrijwaring van tweede verwerende partij

Deze vordering wordt niet betwist en kan worden toegekend.

d) Vordering in vrijwaring van vierde verwerende partij

Deze vordering wordt niet betwist en kan worden toegekend.

e) Kosten van het geding

1. In de relatie eiser- eerste, tweede en vierde verwerende partijen zijn deze verwerende partijen te beschouwen als in het ongelijk gestelde partijen.

Zij worden veroordeeld tot de kosten van het geding in hoofde van eiser.

Er zijn wel geen rechtsplegingvergoedingen verschuldigd.

2. In de relatie tussen verwerende partijen zijn allen mee verantwoordelijk voor het niet tijdig herstellen.

Zij dienen hun eigen kosten te dragen.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RECHTBANK,
in eerste aanleg en op tegenspraak als volgt:**

Voegt de zaken, gekend onder de nummers 13/992/A en 13/993/A, samen.

- Verklaart de vorderingen van eiser ex artikel 6.1.41 Juncto artikel 6.1.43 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening in de beide zaken ontvankelijk en als volgt gegrond:

* Veroordeelt eerste verwerende partij qualitate qua, tweede verwerende partij en vierde verwerende partij solidair tot het staken van het strijdige gebruik en het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat van een perceel gelegen te

kadastraal gekend onder
hetgeen impliceert:

- het verwijderen van alle materialen, voertuigen, puin, afval, en dergelijke meer van het betrokken perceel;
- het betrokken perceel onderzoeken op bodemvervuiling;
- bij vaststelling van bodemvervuiling de vervuilde percelen afgraven en het natuurlijk maaiveld herstellen met teelaarde:

en dit binnen een termijn van twaalf (12) maanden, te rekenen vanaf de betekening van dit vonnis, zulks onder de verbeurte van een dwangsom van HONDERD EURO (€ 100,00) per dag vertraging, zonder het toekennen van een bijkomende termijn ex artikel 1385bis, laatste lid Gerechtelijk Wetboek (met een maximum te verbeuren bedrag aan dwangsommen ad HONDERDDUIZEND EURO (€ 100.000,00).

Machtigt elser om overeenkomstig artikel 6.1.46 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ambtshalve over te gaan tot uitvoering van de hierboven beschreven herstel maatregelen zo eerste verwerende partij qualitate qua, tweede verwerende partij en vierde verwerende partij in gebreke zouden blijven om tot herstel over te gaan binnen de voormelde termijn, en dit op kosten van voornoemde verwerende partijen.

Zegt voor Recht dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen worden bewezen door alle middelen van Recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerst daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder.

* Veroordeelt eerste verwerende partij qualitate qua, tweede verwerende partij en vierde verwerende partij solidair tot het staken van het strijdige gebruik en het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat van een perceel gelegen te

kadastraal gekend onder

(met uitsluiting van de percelen

ten

aanzien van vierde verwerende partij), hetgeen impliceert:

- het verwijderen van alle materialen, voertuigen, puin, afval, en dergelijke meer van het betrokken perceel;

- het betrokken perceel onderzoeken op bodemvervuiling;
- bij vaststelling van bodemvervuiling de vervuilde percelen afgraven en het natuurlijk maaiveld herstellen met teelaarde.

en dit binnen een termijn van twaalf (12) maanden, te rekenen vanaf de betekening van dit vonnis, zulks onder de verbeurte van een dwangsom van HONDERD EURO (€ 100,00) per dag vertraging, zonder het toekennen van een bijkomende termijn ex artikel 1385bis, laatste lid Gerechtelijk Wetboek (met een maximum te verbeuren bedrag aan dwangsommen ad HONDERDDUIZEND EURO (€ 100.000,00)).

Machtigt eisende partij om overeenkomstig artikel 6.1.46 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ambtshalve over te gaan tot uitvoering van de hierboven beschreven herstelmaatregelen indien eerste verwerende partij qualitate qua, tweede verwerende partij en vierde verwerende partij in gebreke zouden blijven om binnen voormelde termijn het herstel uit te voeren, en dit op kosten van voornoemde verwerende partijen.

Zegt voor Recht dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen worden bewezen door alle middelen van recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerst daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder.

* Verleent akte aan eisende partij van de afstand van geding in de beide procedures opzichtsens derde verwerende partij en zegt voor recht dat beide partijen geen aanspraak kunnen maken op enige rechtsplegingvergoeding.

- Verklaart de vorderingen in vrijwaring van tweede verweerder ontvankelijk en als volgt gegrond.

Veroordeelt eerste verwerende partij qualitate qua om tweede verwerende partij te vrijwaren voor alle veroordelingen voor wat de voormelde percelen betreft (en dit op alle punten van voormelde veroordelingen (inclusief dwangsommen)).

- Verklaart vordering in vrijwaring van vierde verwerende partij ontvankelijk en als volgt gegrond.

Veroordeelt eerste verwerende partij qualitate qua en tweede verwerende partij om vierde verwerende partij te vrijwaren voor alle veroordelingen voor wat voormelde percelen (en dit op alle punten van voormelde veroordelingen (inclusief dwangsommen)) betreft.

- Veroordeelt eerste, tweede en vierde verwerende partij tot de volgende kosten van het geding in hoofde van eiser als volgt begroot:

- dagvaarding:	382,27 euro
- kosten hypothecaire overschrijving:	151,87 euro
- dagvaarding:	396,79 euro
- kosten hypothecaire overschrijving:	151,87 euro
- kosten hypothecaire kantmelding eindoordeel nopens herstellvordering:	PM

Zegt voor recht dat partijen geen aanspraak kunnen maken op een rechtsplegingvergoeding.

Zegt voor recht dat verwerende partijen hun elgen kosten dienen te dragen.

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel.

Sluit de mogelijkheid van kantonnement niet uit.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op vierentwintig april tweedulzand veertien.

Aanwezig zijn:

ondervoorzitter, alleenrechtsprekend;
griffier.