

BORDRECHTEN

- 3334

VRIJGESTELD VAN HET GRIFFIERECHT

Afschrift ter kennisgebracht in
uitvoering van art. 792 G.O.

Repertoriumnummer 2014 / 10355
Datum van uitspraak 24 ,april 2014
Rolnummer 13/1061/A

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

**Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen,
afdeling Brugge,**

Vonnis

Eerste kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

01
VON
EV

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie burgerlijke rechtbank, eerste kamer, heeft het hiernavolgend vonnis verleend:

In de zaak **13/1.061/A**

De **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR BEVOEGD EN HANDELEND VOOR HET VLAAMS GEWEST**, met kantoor te 1210 Brussel, Koning Albert II-laan 19 bus 22,
woonstkeuze doende op het kantoor van zijn raadsman meester hiernavermeld,

eiser,

hebbende als raadsman meester , advocaat, met kantoor te

tegen

1. De heer ; coördinator, geboren te op
en,

2. Mevrouw , afgevaardigde-beheerder, geboren te
op
wonende te

eerste en tweede verweerdere,

hebbende als raadsman meester , advocate, met kantoor te

3. Meester advocaat, met kantoor te

In haar hoedanigheid van vereffenaar van ; met zetel te
ingeschreven onder het KBO-nummer
daartoe aangesteld door de buitengewone vergadering van de vennoten van 04 juni
2012 (gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 11 juli 2012),

derde verweester,

voor wie meester _____, advocate, met kantoor te _____

4. De _____, met
maatschappelijke zetel te _____ met KBO nummer _____

vierde verweester,

hebbende als raadsman meester _____, advocate, met kantoor te _____

I. PROCEDURE

De zaak werd ingeleid bij dagvaarding, die regelmatig werd betekend aan eerste, tweede en vierde verweerders op 20 maart 2013 en aan derde verweester op 22 maart 2013. De vordering werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van _____ op datum van 29 maart 2013 met referentie _____

Partijen hebben hun middelen en besluiten voorgedragen in openbare terechtzitting van 10 maart 2014.

Kennis werd genomen van het dossier van de rechtspleging en van de door alle partijen overgelegde stukken@.

De artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taal-gebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

II. VOORWERP VAN DE VORDERING

Eisende partij vordert te zeggen voor recht dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

Hij vordert verwerende partijen te veroordelen tot de kosten van het geding.

III. BEOORDELING

1. In de huidige stand van het geding dient enkel te worden geoordeeld omtrent de kosten van het geding.

Gelet op de hoedanigheid van eisende partij, kunnen partijen vooreerst geen aanspraak maken op enige rechtsplegingvergoeding (Grondwettelijk Hof, 08 maart 2012 (nr. 43/2012); Grondwettelijk Hof, 25 april 2013 (nr. 57/2013).

2. Huidige procedure had betrekking een herstellvordering voor een onroerend goed, gelegen te

3. De dagvaarding in huidige procedure werd betekend op 20 maart 2013.

Verwerende partijen stellen dat het strijdig gebruik werd gestaakt sinds april 2012.

Verwerende partijen hebben allen direct of indirect meegewerkt aan het strijdig gebruik van het kwestieus onroerend goed. Eerste en tweede verwerende partijen waren destijds de zaakvoerders van derde en vierde verwerende partijen die onder meer voor de uitbating van vakantiehoeves (waaronder het ter discussie zijnde pand) instonden.

Reeds zeker anno 2011 wisten verwerende partijen dat eisende partij aandrang op het beëindigen van het strijdig gebruik (functie van vakantiewoning) en dat dit ook impliceerde dat de hoeve weer tot een éénpersoonwoning zou moeten worden omgebouwd.

Dit blijkt onder meer zelfs uit de beschikking de dato 28 september 2011 van de heer voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge dat onder meer betrekking had op een stakingsvordering voor het kwestieus onroerend goed en alle voorafgaandelijke stukken die op dit stakingsbevel betrekking hebben.

4. Eisende partij mocht vervolgens terecht de herstellvordering verder zetten zonder telkens opnieuw te gaan controleren indien verwerende partijen al dan niet vrijwillig was tegemoet gekomen aan de herstellvordering van eiser.

Er kan trouwens worden opgemerkt dat de heer _____ pas domicilie nam op 25 maart 2013 in het onroerend goed en dit dan zelfs nog niet impliceerde dat elk strijdig gebruik was gestaakt.

Het was aan verwerende partijen (alle verwerende partijen: zie ook stakingsbevelprocedure) om eiser op de hoogte te brengen van de aanpassingen die zij hadden uitgevoerd om aan het stakingsbevel en de herstellvordering tegemoet te komen. Zij hebben dit eerst meegedeeld in conclusies, neergelegd op 19 augustus 2013.

Verwerende partijen hebben aldus door hun eigen houding huidige procedure noodzakelijk gemaakt.

Zij worden aldus wel degelijk beschouwd als in het ongelijk gestelde partijen en zij worden veroordeeld tot de kosten van het geding.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RECHTBANK,
in eerste aanleg en op tegenspraak als volgt:**

Zegt voor recht dat de herstelvordering van eiser zonder voorwerp is geworden.

Zegt voor recht dat geen der partijen aanspraak kan maken op een rechtsplegingvergoeding.

Veroordeelt verwerende partijen in solidum tot de overige kosten van het geding, in hoofde van eiser als volgt begroot:

- | | |
|--|-------------|
| - kosten dagvaarding eerste en tweede verwerende partij: | 370,43 euro |
| - kosten dagvaarding derde en vierde verwerende partij: | 143,80 euro |
| - hypothecaire inschrijving: | 134,63 euro |
| - kosten hypothecaire inschrijving: | Pro Memorie |

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel.

Sluit de mogelijkheid van kantonnement niet uit.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op vierëntwintig april tweeduizend veertien.

Aanwezig zijn:

, ondervoorzitter, alleenrechtsprekend;
, griffier.