

VONNIS

nummer : 1607

datum : 24 april 2006

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.LA.103837-03

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN :

ambtenaar
geboren te
wonende te

op
,

Spaanse

BETICHT VAN:

te

op niet nader te bepalen datum,

tussen 31 december 2002 en 9 mei 2003 te hebben uitgevoerd,

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

in strijd met het bijzonder plan van aanleg

als (mede)eigenaar, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd,

op het onroerend goed gelegen te _____ te
gekadastreerd als
met een globale oppervlakte van 1 166 m²
eigendom van _____ geboren te _____ op

bij akte verleden op 11 september 2000,

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

namelijk een bergplaats met een oppervlakte van 76,25 m²;

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hvnotheken _____ kantoor te _____ dd. 28 juni 2005

oOoOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door meester _____ advocaat loco meester _____ advocaat bij de balie te _____ kantoorhoudende te _____

Uit de voorgelegde stukken door beklaagde blijkt dat de constructie reeds bestond voor de inwerkingtreding van de wet van 29 maart 1962. Het gebouw moet derhalve als vergund beschouwd worden cfr. artikel 96 DRO. Het openbaar ministerie betwist dit gegeven ook niet. Beklaagde wordt vrijgesproken. De herstellvordering is niet ontvankelijk.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 191, 194 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003; de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000

betreffende de invoering van de euro,
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,

Rechtdoende op tegenspraak

Spreekt beklagde **VRIJ** voor het haar ten laste gelegde feit en stelt haar buiten zake zonder kosten.

Legt de kosten van het geding belopende op 140,90 euro, ten laste van de Staat.

Verklaart de herstellvordering niet ontvankelijk.

oOoOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op **vierentwintig april tweeduizend en zes.**

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
adjunct - griffier.