

V O N N I S

nr. -

dd. 24/4/1996

AFSCHRIJF van de minuten
berustend ter griffie der Rechtbank
van eerste aanleg, zitting houdende
te Antwerpen.

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement
Antwerpen, 16^e kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het
volgende vonnis gewezen :

Not.nr

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**

Waarbij zich ter zitting heeft aangesloten als burgerlijke
partij :

De Gemeente , vertegenwoordigd door haar College van
Burgemeester en Schepenen,
Gemeentehuis te

vertegenwoordigd door Mr. loco Mr.
advokaat;

TEGEN:

=====

bediende
geboren te
wonende te
Belg thans wonende te ;

BETICHT VAN: te

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart
1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de
stedebouw, gewijzigd bij artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22
december 1970, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke
vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, als
medeëigenaars (die de opstelling van een vaste of een verplaatsbare
inrichting hebben toegestaan of gedoogd die tot de werken opdracht
heeft gegeven,) op het onroerend goed gelegen te
, gekadastréerd als met
een globale oppervlakte van 1.879 m², eigendom van
, de hiernavermelde werken in art. 44 omschreven, van 18
november 1988 tot 6 december 1994, te hebben instandgehouden, een
houten constructie van 7,5 bij 5,5 m.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van
beklaagden door de bewaarder der Hypotheken te
, dd. 31 oktober 1995

A' BLAD

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partij in haar middelen en besluiten, ontwikkeld door meester
; advocaat locc , advocaat;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in haar middelen van verdediging, bijgestaan door meester
, advocaat;

Overwegende dat uit het onderzoek ter zitting gedaan blijkt dat de materiële vergissing dient hersteld en in de dagvaarding dient gelezen ; "187 m2" i.p.v. "1879 m2";

Overwegende dat de tenlastelegging preciezer dient omschreven te worden : dat in de dagvaarding dient weggelaten : "die de opstelling van een vaste of een verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd die tot de werken opdracht heeft gegeven"

De verdediging werd ter zitting van 20 maart 1996 van deze precisering in kennis gesteld;

* *

*

Beklaagde kocht op 17 november 1988 het perceel grond met bungalow aan;

Hoewel deze bungalow zonder voorafgaande bouwvergunning was opgericht en dus volstrekt onwettig was, wordt in de notariële akte (suk 4 - beklaagde) hiervan geen melding gemaakt;

In deze akte worden inderdaad enkel de hiernavolgende vrij tweeslachtige teksten opgenomen :

- Onder de rubriek voorwaarden : "(...) Dienaangaande zal de koopster geen enkel verhaal hebben tegen de verkopers en verzaakt zij aan elke vordering tot verkoopverbreking, ook al voldoen de gebouwen niet aan de stedenbouwkundige voorschriften"

- Onder de rubriek erfdienstbaarheden " (...) Het is uitdrukkelijk tussen partijen bedongen en aanvaard dat de bij deze verkochte grond het karakter heeft van kampeerterein, en derhalve niet mag gebruikt worden voor bestendig verblijf. Bijgevolg zullen er geen vaste gebouwen mogen opgericht worden, alleen weekend-huisjes zullen kunnen geduld worden, zolang de bevoegde overheden daarmee genoegen nemen".

Hoewel theoretisch kan gesteld worden dat beklaagde op basis van deze teksten enige twijfels mocht hebben over het al dan niet vergund zijn van haar bungalow, dient toch in casu aangenomen te worden dat beklaagde gelet op de de facto toestand ter plekken namelijk de aangelegde wegen, huisnummers en haar inschrijving in dit pand redelijkerwijze kon vertrouwen dat haar woning legaal was;

In deze zaak wordt met betrekking tot de herstellvordering geen dwangsom opgelegd gelet op het gegeven dat door de bevoegde overheid een B.P.A wijziging wordt nagestreefd, waarna deze constructie - ondermeer gelet op haar afmetingen - regulariseerbaar kan zijn

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek, artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek, bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in bovenvermelde tenlastelegging, en bij toepassing van de artikelen 38 en 40 van het Strafwetboek;;

Rechtdoende op tegenspraak

Herstelt de materiële vergissing, namelijk : dat in de dagvaarding dient gelezen te worden; "187 m²" i.p.v. "1879 m²";

Preciseert de tenlastelegging als volgt : dat in de dagvaarding dient weggelaten : "die de opstelling van een vaste of een verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd die tot de werken opdracht heeft gegeven"

VEROORDEELT :

- beklaagde tot een geldboete van HONDERDVIJFTIG FRANK;

Verplicht veroordeelde tot het betalen van een bijdrage van 10,- frank en tot de kosten van het geding belopend 1.572,- frank;

Verplicht veroordeelde tot betaling van een vergoeding van 1.000,- frank, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993;

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 24/12/1993 de geldboete wordt vermeerderd met 1490 decimes en de bijdrage wordt vermeerderd met 1990 decimes per frank, zodat die geldboete 22.500,- frank en die bijdrage 2.000,- frank bedragen;

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op één maand voor de geldboete van 150,- frank;

Beveelt dat de plaats in hun vroegere staat zal hersteld worden binnen een termijn van 10 maanden, na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis, namelijk door de sloping van de wederrechtelijk opgerichte constructie, en dat de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien;

Machtigt de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats;

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:

Aangezien deze ontvankelijk is en gedeeltelijk gegrond ;

Dat de schade haar toegebracht billijk zal vergoed zijn door toekenning van de hierna bepaalde som;

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK,

Verklaart de eis ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond;

Veroordeelt beklaagde om aan de burgerlijke partij te betalen, als schadevergoeding, de som van EEN FRANK PROVISIONEEL, te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 6 december 1994 tot op heden, en vanaf heden met de gerechtelijke intresten en de kosten.

Verleent aan de Gemeente de machtiging tot uitvoering van herstelmaatregel, namelijk sloping van de wederrechtelijk opgerichte constructie binnen de 10 maanden;

De Rechtbank wijst het meergevorderde door de burgerlijke partij af;

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig april negentienhonderd zesennegentig.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
griffier.