



Vonnisnummer / Griffienummer
/
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak
24 maart 2026
Naam van de beklaagden
1.
2.
3.
Systeemnummer parket
22CO44108
Rolnummer
Notitienummer parket
OU66.L1.2535/2022

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie en

EISER TOT HERSTEL:

Gemeente

vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen en door de burgemeester als herstellvorderende overheid
met kantoren te

eiser tot herstel, vertegenwoordigd door meester , advocaat te

tegen:

BEKLAAGDEN:

1. , RRN

geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

eerste beklaagde, bijgestaan door meester , advocaat te

2. , RRN

geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

tweede beklaagde, bijgestaan door meester , advocaat te

3. , RRN

geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

derde beklaagde, bijgestaan door meester , advocaat te

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, (art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

namelijk op een perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____ ;

_____ is voor de geheelheid volle eigenaar van het landgebouw te _____ oppervlakte 56a 70ca).

Het perceel werd verworven ingevolge de ruilverkaveling d.d. 29/09/1995.

_____ is voor de geheelheid volle eigenaar van het huis te _____ — oppervlakte 19a 64ca). Het perceel werd verworven ingevolge de ruilverkaveling d.d. 29/09/1995.

De misdrijven vermeld onder deze tenlastelegging worden opgesomd in de herstellvordering (OKII - stuk 2).

te _____ in de periode van 23 maart 2017 tot en met 29 mei 2023

namelijk door volgende constructies te hebben opgericht:

- door een constructie met plat dak van 40m² te hebben opgericht (misdrijf 16, OKII, stuk 3, pagina _____ 17)
- door een aanbouw van 17m² te hebben geplaatst (misdrijf 18, OKII, stuk 3, pagina 17)
- door de uitbreiding van het hoofdgebouw te hebben uitgebreid en te hebben voorzien van een nieuwe dakstructuur en nieuwe ramen (misdrijf 19, OK II, stuk 2, pag.18)
- door een container te hebben gestald (misdrijf 20, OK II, stuk 2, pag. 19)
- door het hoofdgebouw te hebben uitgebreid met een plat dak zodat de bouwhoogte en het bouwvolume toenamen (misdrijf 22, OK II, stuk 2, pag 22)
- door een constructie van 15m² en 13m² te hebben opgericht (misdrijf 24, OK II, stuk 2, pag. 20)
- door een bijkomend volume te hebben geplaatst aan constructie 4 (misdrijf 25, OK II, stuk 2, pag. _____ 21)
- door het hoofdgebouw te hebben uitgebreid met 25m² (misdrijf 28, OK II, stuk 2, pag. 21)

door

B functioneel samenbrengen van materialen tot constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, (art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning) namelijk op een perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____

_____ is voor de geheelheid volle eigenaar van het landgebouw te _____ oppervlakte 56a 70ca).

Het perceel werd verworven ingevolge de ruilverkaveling d.d. 29/09/1995.

_____ is voor de geheelheid volle eigenaar van het huis te _____ oppervlakte 19a 64ca). Het perceel werd verworven ingevolge de ruilverkaveling d.d. 29/09/1995.

De misdrijven vermeld onder deze tenlastelegging worden opgesomd in de herstellvordering (OKII - stuk 2).

te _____ in de periode van 23 maart 2017 tot en met 29 mei 2023

namelijk door volgende verhardingen op het perceel te hebben aangelegd:

- namelijk twee stroken verharding (misdrijf 17, OK II, stuk 2, pag.17)
- een oprit achter het hoofdgebouw (misdrijf 21, OK II, stuk 2, pag.19)
- een ontsluitingsweg naar de Lozerstraat van 85m en gravé tussen constructie 3 en 4 (misdrijf 23, OK II, stuk 2, pag. 20)
- verharding in klinkers en grind met een oppervlakte van 25m2 (misdrijf 27, OK II, stuk 2, pag 21)
- een pad van 16m2 (misdrijf 29, OK II, stuk 2, pag. 22)

door _____

C gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor

het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

namelijk op een perceel gelegen te

, kadastraal gekend als

is voor de geheelheid volle eigenaar van het landgebouw te — oppervlakte 56a 70ca).

Het perceel werd verworven ingevolge de ruilverkaveling d.d. 29/09/1995.

is voor de geheelheid volle eigenaar van het huis te — oppervlakte 19a 64ca). Het perceel werd verworven ingevolge de ruilverkaveling d.d. 29/09/1995.

te in de periode van 2 maart 2017 tot en met 29 mei 2023

namelijk door allerlei bouwmaterialen, materieel en afval te hebben opgeslagen (OKII, stuk 1, pag. 10 - 11).

door

D als eigenaar het optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning werd uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder werd uitgevoerd,

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 7°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

namelijk op een perceel gelegen te

, kadastraal gekend als

restaurant te _____ is voor de geheelheid volle eigenaar van het
53a 56ca). — oppervlakte

Het perceel werd verworven ingevolge de ruilverkaveling d.d. 29/09/1995.

De misdrijven vermeld onder deze tenlastelegging worden opgesomd in de herstellvordering (OKI - stuk 4).

te _____ in de periode van 23 maart 2017 tot en met 1 april 2020

namelijk door te hebben toegestaan dat een open terrasoverkapping van 70m² (misdrijf 19), een constructie van 15m² en van 17m² (misdrijf 20) werden geplaatst (OKI, stuk 4, Herstellvordering, pag. 17).

door

E optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, (art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

namelijk op een perceel gelegen te _____ , kadastraal gekend als

_____) is voor de geheelheid volle eigenaar van het
restaurant te _____ : — oppervlakte
53a 56ca).

Het perceel werd verworven ingevolge de ruilverkaveling d.d. 29/09/1995.

De misdrijven vermeld onder deze tenlastelegging worden opgesomd in de herstellvordering (OKI - stuk 4).

te _____ in de periode van 23 maart 2017 tot en met 1 april 2020

namelijk door een open terrasoverkapping van 70m² (misdrijf 19),
een constructie van 15m² en van 17m² (misdrijf 20)
te hebben geplaatst (OKI, stuk 4, Herstellvordering, pag. 17).
door

PROCEDURE

De dagvaarding werd op 2 oktober 2025 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te . Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van de onroerend goeden dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

VOORAFGAANDELIJK

De rechtbank verbetert de dagvaarding zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Overzicht van de feiten

1. Op 21 april 2022 ging de politie ter plaatse naar het restaurant | gelegen te omwille van een klacht over geluidsoverlast, visuele hinder en stedenbouwkundige inbreuken. Het goed ligt in agrarisch gebied. Tweede beklaagde is de eigenaar.

Er werden een aantal overtredingen vastgesteld: plaatsen van een houten bijgebouw tussen terraszone en parking, aanbrengen speeltuin en aanbrengen van verharde terrasruimte al dan niet overdekt.

In het verleden werd reeds een dossier opgemaakt lastens de vorige eigenaar

De reca-functie werd nooit vergund. Het restaurant werd uitgebaat in een voormalige schuur.

Op 6 mei 2022 verklaarde | dat de zaak aanvankelijk werd uitgebaat door . Hij werkte er sinds 2011 als werknemer. Na enige tijd had hij mee geïnvesteerd. Niettemin had hij weinig of niets te zeggen en werd alles georganiseerd door . De zakenrelatie met | liep niet zoals het hoorde en samen met zijn zakenpartner | werd er een overeenkomst gesloten om | zijn aandelen over te kopen. Sedert april 2021 baat hij nu samen met | de zaak uit. De uitbreidingswerken werden door zijn voorganger | uitgevoerd. Hij had daar niets aan te zeggen. Volgens was alles altijd in orde. Zelf had hij geen aanpassingswerken uitgevoerd sedert de heropstart.

2. Op 13 december 2022 werd [naam] verhoord. Hij verklaarde sinds 31 maart 2021 geen enkele connectie meer te hebben met de uitbating. Het pand was eigendom van eerste beklaagde [naam].

Het houten bijgebouw tussen parking en terras werd door hem opgericht in 2009 als tuinhuisje. Toen hij betrokken was bij de uitbating werd het niet gebruikt als buitenbar maar enkel voor opslag van grasmachine en tuinmeubelen.

De open terrasoverkapping van 70 m² werd door hem geplaatst in 2018-2019 als vervanging voor grote parasols die soms wegwaaiden.

De twee terrasoverkappingen van 25 m² werden geplaatst in 2018-2019. Dit betreffen losse constructies in hout met plastic afdak.

De pergolaconstructie is niet meer dan een zonnescherf en werd door hem geplaatst in 2006-2007.

Het tuinhuisje van zes vierkante meter had hij opgericht in 2002 voor opberging van tuinkussens.

De verharding met houten vloer en tapijt was er reeds in 2000 toen hij met de exploitatie startte. De verlichtingspunten en geluidsboxen waren er ook al in 2000.

De aanpassingen die hij deed, deed hij steeds op eigen initiatief met medeweten van de eigenaar.

3. Er werden twee herstellvorderingen opgemaakt die een positief advies bekwamen van de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering.

Voor [naam] werd het herstel naar de oorspronkelijk vergunde staat en het staken van het strijdig gebruik gevorderd, dit impliceert:

- staken uitbating als horecazaak en terugkeer naar een vrijstaande schuur.

- verwijdering/afbraak van alle verhardingen en constructies behalve de vrijstaande schuur.

De Hoge Raad stelde onder meer dat de omstandigheid dat de reca-functie kennelijk al teruggaat tot minstens 2000 er niet aan in de weg staat dat de weerslag op de plaatselijke ordening van dien aard is dat de beoogde herstelmaatregel noodzakelijk is vanuit de goede ruimtelijke ordening. Het dossier wijst uit dat er voldoende recente wederrechtelijke handelingen zijn gesteld die geleid hebben tot een aanwijsbare, bijkomende bezwaring van de plaatselijke ordening om de reca-functie mee te viseren.

4. Op 28 februari 2024 ging de verbalisant ruimtelijke ordening ter plaatse in [naam].

[naam] Dit betreft het privé-gedeelte van het terrein naast de horecazaak [naam].

Aldaar waren eerste en tweede beklaagde aanwezig. Er bleken verschillende stedenbouwkundige inbreuken gepleegd te zijn. Er werden kleine en grotere constructies en verhardingen aangebracht zonder vergunning. Gebouwen werden uitgebreid.

Eerste beklaagde werd verhoord op 4 september 2024. Hij verklaarde 80 % van de werken zelf te hebben uitgevoerd op zijn eigendom. Door de jaren heen werden oude gebouwen hersteld. Hij kon niet zeggen wanneer wat werd gedaan. De oprit was vroeger een karreweg. Hij had dat in de tijd voorzien van steenslag zodat het waterdoorlatend was. De container staat er voor berging van horecamateriaal. Toen [naam] vijf jaar geleden gestopt was, werd de inboedel in een container gestoken.

Het gebouw nr. [naam] met golfplaten doet dienst als kippenhok.

Hij was ervan overtuigd dat voor alle kleine herstellingen geen vergunning of melding nodig

was. Het was een beetje het systeem van vroeger, zoals bij zijn ouders thuis: een waskotje, een kolenkot, een hondenhek.

Hij had al een regularisatievergunning ingediend. Hij ging het besluit van de gemeente hoe dan ook naleven.

Tweede beklaagde wou niets toevoegen aan het verhoor van haar man.

Voor _____ werd door de burgemeester het herstel in de oorspronkelijk vergunde of vergund geachte staat gevorderd:

- Slopen van alle uitbreidingen van en aan de landbouwerswoning (misdrijven 5, 7, 9, 18, 19 en 28)
- Terugbrengen van oveengebouwtje naar vergunde toestand (misdrijven 1 en 13).
- Verwijderen alle losstaande constructies die zonder vergunning werden opgericht en de uitbreidingen daaraan (misdrijven 3, 4, 6, 15, 16, 20, 24 en 25).
- Supprimeren van alle onvergunde verhardingen (misdrijven 2, 8, 10, 17, 21, 23, 27 en 29).
- Aanplanten van inheemse bomenrij in driehoeksverband binnen een strook van 50 meter lang en 7 meter breed. Er wordt een plantverband van 5 meter aangehouden. De aan te planten bomen moeten 250 tot 300 cm hoog zijn met een minimale omtrekmaat van 10cm 1 meter boven het maaiveld. (misdrijf 14)
- Verwijderen van buitenopslag (misdrijf 26).

De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering verleende een positief advies.

2. Bespreking van de schuldvraag

1. Eerste en tweede beklaagde moeten zich voor de rechtbank verantwoorden voor een aantal stedenbouwkundige inbreuken op een perceel gelegen te _____, namelijk het plaatsen van constructies en verhardingen zonder vergunning en het gewoonlijk gebruik voor opslag zonder vergunning.

Derde beklaagde moet zich voor de rechtbank verantwoorden wegens het plaatsen van constructies zonder vergunning op het perceel gelegen te _____ en tweede beklaagde moet zich met betrekking tot deze handelingen verantwoorden wegens het als eigenaar toestaan van het plegen van deze stedenbouwkundige inbreuk.

Eerste en tweede beklaagde verzoeken de vrijspraak voor een onderdeel van de tenlastelegging A, namelijk streepje zeven '*door een bijkomend volume te hebben geplaatst aan constructie 4 (misdrijf 25)*', een onderdeel van de tenlastelegging B, namelijk streepje twee '*een oprit achter het hoofdgebouw (misdrijf 21)*' en voor de tenlastelegging C. De overige (onderdelen van de) tenlasteleggingen worden niet betwist.

Wat het streepje zeven onder de tenlastelegging A betreft wordt aangevoerd dat dit bijkomend volume geen constructie is maar enkel opslag van materiaal in open lucht achter een aantal rechtstaande houten latten met plastic erover.

Wat de oprit in nieuwe gravé betrof stellen beklaagden dat er altijd een oprit was geweest en dat dit geen nieuwe verharding was.

Wat de gewoonlijke opslag van bouwmaterialen, materieel en afval betrof, stellen beklaagden dat dit voor 90% de opslag van brandhout betreft dewelke is bedekt met plastic of met een rudimentaire constructie (wat palen met planken met een doek erover). Daarnaast liggen er

dakpannen dienstig voor herstellingen. Voor het overige zouden het enkel een verkeerskegel, regenton, stuk ijzer en twee tractorbanden betreffen. Bovendien zou het vrijstellingsbesluit gelden omdat de opslag niet zichtbaar is vanaf de straat.

Terecht voert derde beklaagde aan dat de incriminatieperiode van de tenlasteleggingen D en E niet correct is nu de terrasoverkapping van 70 m² voor het eerst te zien was op de luchtfoto van 23 maart 2017 en aldus geplaatst werd in een periode voordien. De terrasoverkapping was nog niet te zien op de luchtfoto van 20 april 2016. De rechtbank zal om die reden de incriminatieperiode van de tenlasteleggingen D en E wijzigen in *“in de periode van 20 april 2016 tot en met 1 april 2020”*. Dit betreft een duidelijke materiële vergissing.

Derde beklaagde begrijpt niet dat de huidige zaakvoerders en de vennootschap die het restaurant uitbaat niet werden gedagvaard. Hij benadrukt dat hij sinds maart 2021 geen zaakvoerder meer is van . Hij zou steeds gehandeld hebben voor rekening van de vennootschap waardoor de strafvordering onontvankelijk is. Hij voert de verjaring aan voor het plaatsen van de terrasoverkapping in 2016. Wat de twee kleinere terrasoverkappingen betreft, stelt derde beklaagde dat hij deze niet heeft opgericht.

Derde beklaagde verzoekt het verval van de strafvordering vast te stellen wegens zeer zware miskennen van de redelijke termijn in strafzaken.

2. Voor de rechtbank zijn de tenlasteleggingen A en B voor eerste en tweede beklaagde bewezen. De vaststellingen zijn duidelijk en enkel streepje zeven onder de tenlastelegging A, streepje twee onder de tenlastelegging B en C werden betwist. Wat het bijkomend volume aan constructie 4 betreft gaat het naar het oordeel van de rechtbank wel degelijk om een constructie, zoals door beklaagden zelf omschreven inderdaad slechts een rudimentaire constructie bestaande uit palen en planken met een doek over. Dit valt echter wel degelijk onder de definitie uit de VCRO van wat een constructie is namelijk *“een gebouw, een bouwwerk, een vaste inrichting, een verharding, al dan niet bestaande uit duurzame materialen, in de grond ingebouwd, aan de grond bevestigd of op de grond steunend omwille van de stabiliteit, en bestemd om ter plaatse te blijven staan of liggen, ook al kan het goed uit elkaar genomen worden, verplaatst worden, of is het goed volledig ondergronds”*.

Uit de luchtfoto's op geopunt is duidelijk te zien dat de oprit inderdaad al langere tijd bestaat, maar dat er op 10 april 2019 nog geen nieuwe gravé aanwezig was terwijl dit wel zo was op de luchtfoto van 1 april 2020. Eerste beklaagde verklaarde ook in zijn verhoor dat de oprit vroeger een 'karreweg' was en dat hij er steenslag had opgelegd.

Wat de opslag betreft blijkt uit de foto's in het strafdossier dat het om heel veel materialen en afval gaat verspreid op verschillende plaatsen op het perceel en dat een dergelijk opslag geenszins onder het vrijstellingsbesluit valt.

Voor de rechtbank is de tenlastelegging E (zoals verbeterd) voor derde beklaagde bewezen. Als toenmalige zaakvoerder heeft hij zelf deze terrasoverkappingen geplaatst zoals blijkt uit zijn eigen verhoor en de luchtfoto's. Dat het mogelijk was om ook andere betrokkenen te vervolgen leidt geenszins tot de onontvankelijkheid van de strafvordering ten aanzien van derde beklaagde. Gelet op de eenheid van opzet tussen de plaatsing van de verschillende terrasoverkappingen is de strafvordering evenmin verjaard.

De tenlastelegging D (zoals verbeterd) werd door tweede beklaagde niet betwist en is eveneens bewezen. Zij stond als eigenaar toe dat de overgunde terrasoverkappingen werden geplaatst.

3. Straftoemeting

1. Derde beklaagde kan worden bijgetreden waar hij van oordeel is dat de redelijke termijn in strafzaken wat hem betreft is overschreden, zij het dat de rechtbank van oordeel is dat de overschrijding slechts beperkt is. De misdrijven dateren van de periode 2016-2020 en dateren dus inmiddels reeds van 6 tot 10 jaar geleden. De vaststellingen gebeurden in april 2022 en in december 2022 werd derde beklaagde verhoord. Dit verhoor maakt het ogenblik uit waarop hij onder de dreiging van een strafrechtelijke vervolging zat. Het dossier was niet eenvoudig gelet op het nauw verbonden dossier van , maar daar had derde beklaagde niets mee te zien. Een eerste herstellvordering bekwam een negatief advies waardoor pas op 18 juni 2024 een positief advies werd verleend door de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering. Nadien lag het dossier echter ongewoon lang stil en werd er pas bevel tot dagvaarding gegeven op 16 september 2025. Derde beklaagde heeft ook hier geen schuld aan. Van een zeer manifeste overschrijding is echter geen sprake zodat de rechtbank het verval van de strfvordering niet uitspreekt.

Het dossier bevat alle elementen die in het kader van een eerlijke procesvoering nodig zijn om tot de waarheidsvinding te komen. De rechtbank stelt vast dat door het tijdsverloop tussen de feiten en de behandeling voor de rechter, de bewijsvoering en het recht van verdediging voor derde beklaagde niet zijn aangetast. De rechtbank zal bij de bestraffing rekening houden met de beperkte overschrijding van de redelijke termijn en voorzien in een passend rechtsherstel voor derde beklaagde.

2. De rechtbank legt voor elke beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor al de in zijn/haar hoofde bewezen feiten samen.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden, de eventuele strafverzwarende factoren, de doelen van de straf zoals opgenomen in artikel 7 §2 Strafwetboek en de persoonlijkheid van beklaagden zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagden ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

3. Eerste en tweede beklaagde hebben doorheen de jaren tal van uitbreidingen gerealiseerd aan de vergunde landbouwerswoning en het ovengebouw, waarbij beide gebouwen bouwfysisch met elkaar werden verbonden tot een omvangrijk bouwvolume. Er werden diverse verhardingen aangelegd met nieuwe ontsluitingen van de site en meerdere losstaande constructies opgericht. Er werd een bomenrij verwijderd en op diverse plaatsen was er buitenopslag. Deze onvergunde handelingen hebben geleid tot een verregaande residentialisering van de site binnen een agrarische omgeving die zich visueel niet laat inpassen in de onmiddellijke omgeving.

Derde beklaagde heeft onvergund terrasoverkappingen geplaatst bij het onvergund restaurant I en zorgde op die manier voor een verdere bezwaring van de plaatselijke ordening en een overlast voor de buurt. Tweede beklaagde liet deze stedenbouwmisdrijven toe op haar eigendom.

Voorschriften die ertoe strekken in het algemeen belang de ruimtelijke ordening te vrijwaren hebben zij hierbij totaal ondergeschikt gemaakt aan hun eigen praktische verzuchtingen of economische belangen. Beklaagden konden op die wijze jarenlang genieten van de wederrechtelijke constructies en de rechtbank stelt vast dat er vier jaar na de vaststellingen nog steeds niet werd hersteld.

Beklaagden waren duidelijk niet onder de indruk van een eerder vervolgingstraject dat in 2017 werd geseponeerd en gingen gewoon verder met het plegen van stedenbouwkundige misdrijven.

3. Eerste beklaagde is jaar oud en werd reeds driemaal veroordeeld wegens verkeersinbreuken.

Tweede beklaagde is jaar oud en heeft een blanco strafverleden. Eerste en tweede beklaagde verzochten mede omwille van hun leeftijd om een milde bestraffing.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde geldboete passend is. De rechtbank houdt rekening met de veelheid aan misdrijven en het praktisch en financieel voordeel dat zij hieruit konden bekomen alsook de toegebrachte schade aan de goede ruimtelijke ordening. Wat de tweede beklaagde betreft houdt de rechtbank ook rekening met de winsten die zij kon bekomen door de verhuur van het restaurant dat daar helemaal niet mocht worden uitgebaat. Het spreekt voor zich dat de verhuur van een landbouwschuur minder zou opbrengen. De rechtbank houdt in het voordeel van beklaagden bij het bepalen van de hoogte van de geldboete rekening met hun gunstig strafverleden maar ziet geen reden om rekening te houden met hun hoge leeftijd.

Derde beklaagde is jaar oud en heeft een blanco strafverleden. Derde beklaagde verzocht ondergeschikt om de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling. Gelet op de economische insteek van de misdrijven en de hogere winsten die beklaagde als zaakvoerder kon bekomen door de uitbating van de vele overdekte terrassen, zeker in de coronaperiode, is de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling niet passend. Enkel een effectieve geldboete wijst derde beklaagde er op dat het plegen van stedenbouwkundige misdrijven niet lonend is. De hierna bepaalde geldboete zal derde beklaagde niet sociaal declasseren, noch brengt het zijn reclassering op onevenredige wijze in het gedrang.

Gelet op de vastgestelde beperkte overschrijding van de redelijke termijn zal de rechtbank een deel van de geldboete voor derde beklaagde opleggen met de gunst van het gewoon uitstel. Derde beklaagde komt voor deze gunst nog in aanmerking. Hij moet beseffen dat het uitstel nog kan worden herroepen indien hij nieuwe misdrijven zou plegen gedurende de proeftermijn die de rechtbank bepaalt op drie jaar.

HERSTEL

De rechtbank stelt vast dat de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur thans een gewijzigde herstellvordering heeft geformuleerd en enkel nog het herstel vordert met betrekking tot de misdrijven 16 tot en met 29, dus enkel met betrekking tot de bewezen misdrijven van de tenlasteleggingen A, B en C en niet met betrekking tot de vermeende stedenbouwkundige inbreuken gepleegd voor 23 maart 2017.

Eerste en tweede beklaagde stellen dat de herstellvorderende overheid verkeerdelijk verwijst naar het oorspronkelijk ovengebouw en dat dit ovengebouw elders staat, namelijk aan het begin van de oprit. De rechtbank stelt echter vast dat deze eventuele vergissing geen verdere invloed heeft op het gevorderde herstel.

Eerste en tweede beklaagde stellen dat het herstel wat betreft de tenlastelegging C, namelijk de onvergunde gewoonlijke opslag, zonder voorwerp is. Beklaagden leggen hier echter geen bewijs van voor zodat de rechtbank dit herstel niet kan vaststellen.

De rechtbank stelt vast dat er geen aanwijzing is dat het herstel zoals thans gevorderd inmiddels werd uitgevoerd waardoor de herstellvordering in al zijn onderdelen nog actueel is.

Eerste en tweede beklaagde zijn van oordeel dat voor de tenlastelegging A, wat betreft de onderdelen onder streepje 3, streepje 5 en streepje 8 en wat betreft de tenlastelegging B, wat betreft het onderdeel onder streepje 1, het herstel kan bereikt worden mits betalen van een meerwaarde. De rechtbank stelt echter vast dat niet blijkt dat deze handelingen kennelijk verenigbaar zijn met de goede ruimtelijke ordening. Het feit dat het herstel een vervelende zaak zou zijn voor beklaagden heeft geen invloed op het antwoord op de vraag of de handelingen mogelijks verenigbaar zijn met de goede ruimtelijke ordening. De onvergunde handelingen zijn in casu manifest in strijd met de goede ruimtelijke ordening en de bestemmingsvoorschriften en kunnen niet gedoogd worden.

De rechtbank is van oordeel dat de herstellvordering niet gesteund is op motieven die vreemd zijn aan de goede ruimtelijke ordening of die uitgaan van een opvatting over de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is.

De schade die door de bouw misdrijven is berokkend aan de goede ruimtelijke ordening, kan slechts worden opgeheven door het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand en mits aanpassingswerken zoals gevorderd.

Nu beklaagden in het verleden talmde om tot het herstel over te gaan of een regularisatie aan te vragen, wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van het bevel tot herstel. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van beklaagden om tot herstel over te gaan indien regularisatie niet mogelijk is.

De rechtbank gaat niet in op de vraag van beklaagden om de termijn voor herstel afhankelijk te maken van het moment dat zij niet langer zouden wonen op de site. Een dergelijke termijn is te onduidelijk en zou het herstel op de lange baan schuiven. Bovendien zou een dergelijke modaliteit eerste en tweede beklaagde eerder belonen voor het plegen van hun misdrijven nu zij in die omstandigheid zo lang als ze willen gebruik zouden kunnen maken van hun wederrechtelijke constructies en dergelijke modaliteit zou beklaagden geenszins aanzetten om te

stoppen met misdrijven te plegen. Ondanks hun hoge leeftijd moet immers vastgesteld worden dat er tot drie jaar geleden door hen stedenbouwkundige misdrijven werden gepleegd zodat er geen garantie is dat dit gedrag niet zou worden verdergezet indien er pas hersteld moet worden als ze de site zouden verlaten.

Rekening houdend met de omvang van de uit te voeren herstelwerken, de hinder die het herstel kan veroorzaken en de hoge leeftijd van beklaagden, voorziet de rechtbank wel in een ruime hersteltermijn van 2 jaar.

De lange tijd sedert dewelke beklaagden al konden overgaan tot het herstel en de ruime termijn dewelke hen hiertoe nog wordt verleend, brengt mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385*bis*, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen.

De rechtbank machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklaagden dit niet zelf binnen de gestelde termijn zouden doen (art. 6.3.4, §1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

De rechtbank stelt vast dat de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur thans een gewijzigde herstellvordering heeft geformuleerd en enkel nog het herstel vordert met betrekking tot de misdrijven 19 en 20, dus enkel nog de verwijdering van de drie terrasoverkappingen vraagt.

Uit niets blijkt dat het herstel zoals thans gevraagd door de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur werd bereikt.

Dat derde beklaagde geen zaakvoerder meer is van het restaurant, belet niet dat de herstellvordering aan hem als veroordeelde voor het stedenbouwmisdrijf moet worden opgelegd. De uitvoering van een publieke herstelmaatregel, door of in de plaats van de veroordeelde, moet door iedereen worden gedoogd. Het herstel is dus niet praktisch onmogelijk. Dat beklaagde in voorkomend geval afspraken zal moeten maken met de nieuwe uitbaters leidt er niet toe dat hem geen herstelmaatregel moet worden opgelegd.

Ook de tweede beklaagde is als veroordeelde voor het misdrijf van de tenlastelegging E gehouden tot dit herstel.

De rechtbank is van oordeel dat de herstellvordering niet gesteund is op motieven die vreemd zijn aan de goede ruimtelijke ordening of die uitgaan van een opvatting over de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is.

De schade die door het bouwmisdrijf is berokkend aan de goede ruimtelijke ordening, kan slechts worden opgeheven door het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand. De verwijdering van de terrasoverkappingen is dus noodzakelijk. Eveneens blijkt hieruit dat het betalen van een meerwaarde niet volstaat als herstelmaatregel.

Nu tweede en derde beklaagde in het verleden talmden om tot het herstel over te gaan, wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van het bevel tot herstel. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van beklaagden om tot herstel over te gaan indien regularisatie niet mogelijk is. Rekening houdend met de omvang van de uit te voeren herstelwerken, voorziet de rechtbank in een hersteltermijn van 4 maanden.

De lange tijd sedert dewelke deze beklaagden al konden overgaan tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand en de ruime termijn welke hen hiertoe nog wordt verleend, brengt mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385*bis*, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen.

De rechtbank machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van _____ om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklaagden dit niet zelf binnen de gestelde termijn zouden doen (art. 6.3.4, §1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat de door beklaagden gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering (art. 4 V.T.Sv.).

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 38, 39, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;

art. 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;

art. 91 2^e lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement van de gerechtskosten in strafzaken;

art. 1 (§1, 2^o en §2), 8, 14 §1 Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK:

op tegenspraak ten aanzien van

VOORAFGAANDELIJK

De rechtbank verbetert de incriminatieperiode van de tenlasteleggingen D en E in de dagvaarding als volgt:

“D als eigenaar het optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning werd uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder werd uitgevoerd, (art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 7°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

namelijk op een perceel gelegen te

kadastraal gekend als

restaurant te
53a 56ca).

is voor de geheelheid volle eigenaar van het
— oppervlakte

Het perceel werd verworven ingevolge de ruilverkaveling d.d. 29/09/1995.

De misdrijven vermeld onder deze tenlastelegging worden opgesomd in de herstellvordering (OKI - stuk 4).

te in de periode **van 20 april 2016 tot en met 1 april 2020**

namelijk door te hebben toegestaan dat een open terrasoverkapping van 70m² (misdrijf 19), een constructie van 15m² en van 17m² (misdrijf 20) werden geplaatst (OKI, stuk 4, Herstellvordering, pag. 17).

door

E optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex

Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,
(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

namelijk op een perceel gelegen te

kadastraal gekend als

is voor de geheelheid volle eigenaar van het
restaurant te — oppervlakte
53a 56ca).

Het perceel werd verworven ingevolge de ruilverkaveling d.d. 29/09/1995.

De misdrijven vermeld onder deze tenlastelegging worden opgesomd in de herstellvordering (OKI - stuk 4).

te in de periode **van 20 april 2016 tot en met 1 april 2020**

namelijk door een open terrasoverkapping van 70m² (misdrijf 19),
een constructie van 15m² en van 17m² (misdrijf 20)
te hebben geplaatst (OKI, stuk 4, Herstelvordering, pag. 17).

door

OP STRAFGEBIED

Ten aanzien van de eerste beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B en C bewezen.

Veroordeelt : voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B en C:

tot een **geldboete** van **4.000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **250,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 90 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **62,37 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **123,09 EUR**

Ten aanzien van tweede beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D (zoals verbeterd) bewezen.

Veroordeelt : voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D (zoals verbeterd):

tot een **geldboete** van **8.000,00 EUR**, zijnde **1.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **250,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 90 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **62,37 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **123,09 EUR**

Ten aanzien van derde beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlastelegging E (zoals verbeterd) bewezen.

Veroordeelt voor de tenlastelegging E (zoals verbeterd):

tot een **geldboete** van **8.000,00 EUR**, zijnde **1.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** wat betreft deze **geldboete** voor een termijn van **3 jaar**, doch slechts voor een gedeelte van **4.000,00 EUR**, zijnde 500,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **250,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 90 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **62,37 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **141,16 EUR**

HERSTEL

Beveelt aan op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel deels in oorspronkelijke staat en deels door het uitvoeren van aanpassingswerken op een perceel gelegen te kadastraal gekend als meer concreet:

- Slopen van alle uitbreidingen van en aan de landbouwerswoning (misdrijven 18, 19 en 28)
- Verwijderen alle losstaande constructies die zonder vergunning werden opgericht en de uitbreidingen daaraan (misdrijven 16, 20, 24 en 25).
- Het ongedaan maken van de volume-uitbreiding door het afbreken en verwijderen van de zuidwestelijke platte dakconstructie en bijhorende optrekking van de gevels van het hoofdgebouw (houten gevelbekleding). Het oorspronkelijk hellend dak in lijn met de rode gevelstenen dient te worden hersteld. (misdrijf 22)
- Supprimeren van alle onvergunde verhardingen (misdrijven 17, 21, 23, 27 en 29).
- Verwijderen van buitenopslag (misdrijf 26).

Beveelt dat het herstel zoals hierboven bevolen gebeurt binnen een termijn van twee jaar na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per veroordeelde en per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van dit vonnis binnen de gestelde termijn.

Machtigt op grond van artikel 6.3.4 §1 VCRO de burgemeester van de gemeente _____ en de stedenbouwkundig inspecteur tot het uitvoeren van de bevolen herstelmaatregel in de plaats van eerste en tweede beklagde en op hun kosten als de plaats niet binnen de termijn van twee jaar wordt hersteld.

Beveelt aan _____ op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel in oorspronkelijk staat op een perceel gelegen te kadastraal gekend als _____

meer concreet:

- De afbraak en het verwijderen van de terrasoverkapping van ca. 70m², zuidelijk aangebouwd aan de schuur/het restaurant _____ l (misdrijf 19)
- De afbraak en het verwijderen van de vrijstaande terrasoverkappingen aan de westelijke zijde van de schuur/het restaurant _____ l, met een oppervlakte van ca. 15 m² en ca 17 m² (misdrijf 20).

Beveelt dat het herstel zoals hierboven bevolen gebeurt binnen een termijn van 4 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per veroordeelde en per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van dit vonnis binnen de gestelde termijn.

Machtigt op grond van artikel 6.3.4 §1 VCRO de burgemeester van de gemeente _____ en de stedenbouwkundig inspecteur tot het uitvoeren van de bevolen herstelmaatregel in de plaats van tweede en derde beklagde en op hun kosten als de plaats niet binnen de termijn van vier maanden wordt hersteld.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **24 maart 2026** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- _____ rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting, met bijstand van griffier _____