

Vonnis nr. 158 F° 1

VONNIS

nummer: 158

datum: 24.3.2017

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC8 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.L3.7779-13

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:

TEGEN:

autohandelaar
geboren te **op**
wonende te **Rumst,**
Belg

BETICHT VAN:

Te van 2 oktober 2013 tot minstens 23 maart 2016,

op het perceel aldaar gelegen,
gekadastreerd als
met een (globale) oppervlakte van 4.668m²
eigendom van () en
()

ingevolge akten verleden op 8 september 1995 en op 12 oktober 1995,

A. Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen te hebben uitgevoerd in agrarisch gebied en woongebied met landelijk karakter:

Vonnis nr. 1508 F° 2

bepaald bij artikel 4.2.1.5° a): het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, wagens of aanhangwagens

namelijk het gewoonlijk gebruiken van de grond, die zonder vergunning is verhard, voor het stallen van tweedehandsvoertuigen in functie van een autohandel aan de overkant van de straat.

B. Bij inbreuk op artikel 6.1.1.6° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, na de datum van inwerkingtreding van dit decreet, een inbreuk te hebben gepleegd op de plannen van aanleg en verordeningen, tot stand gekomen volgens de bepalingen van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 en die nog van kracht waren omdat ze niet vervangen worden door nieuwe voorschriften uitgevaardigd krachtens onderhavig decreet, of een dergelijke inbreuk te hebben voortgezet of in standgehouden, op welke wijze ook, zonder dat de uitgevoerde handelingen vergund zijn, of het gaat om onderhoudswerken aan een hoofdzakelijk vergunde constructie of om handelingen die vrijgesteld zijn van de vergunningsplicht;

namelijk het niet vergund gebruik van voornoemd verhard terrein als stalplaats van gebruikte voertuigen in het kader van zijn autohandel, in strijd met de bestemming als agrarisch gebied en woongebied met landelijk karakter, te hebben voortgezet.

Verdachte tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42, 3° en/of 43 bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van minimum 25.000,- EUR, zijnde de op grond van de weerhouden feiten ex aequo et bono geraamde huurwaarde.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde door de bewaarder der Hypotheken op het hypotheekkantoor van Antwerpen 3, dd. 3 augustus 2016 boek 59 deel T nr. 15376.

oO000o

Vonnis nr. 1508 F° 3

en inzake van de vrijwillig tussenkomende partij :

Het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente
RUMST
met kantoren te 2840 Rumst, Koningin Astridplein 12

- ter zitting vertegenwoordigd door meester E. Voortmans, advocaat loco
meester P. Flamey, advocaat bij de balie te Antwerpen;

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de vrijwillig tussenkomende partij in haar middelen en besluiten,
ontwikkeld door meester E. Voortmans, advocaat loco meester P. Flamey,
advocaat bij de balie te Antwerpen;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Uit het overlijdensattest, gevoegd aan het strafdossier door het openbaar
ministerie op 22 februari 2017, blijkt dat
overleden is op 25 januari 2017.

De strafvordering is bijgevolg vervallen.

De herstellvorderende overheid, met name het college van burgemeester en
schepenen van de gemeente Rumst, heeft geen dagvaarding tot
gedinghervatting uitgebracht.

De herstellvordering kan bijgevolg thans niet worden beoordeeld en is dus
niet in staat.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 147, 162, 185, 194 van het Wetboek van
Strafvordering,

artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,

artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935,
gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;

de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en
nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000

betreffende de invoering van de euro,
artikel 20 der wet van 17 april 1878,

Vonnis nr. 1508 F° 4

Rechtsdoende bij afwezigheid van beklagde en op tegenspraak jegens de vrijwillig tussenkomende partij

Verleent akte aan Het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente Rumst van haar vrijwillige tussenkomst;

Verklaart de strafvordering van het openbaar ministerie lastens beklagde **VERVALLEN**, gezien het overlijden van beklagde op 25 januari 2017.

Legt de kosten van het geding, belopende op **131,19 EUR**, ten laste van de Staat;

Stelt vast dat de herstellvordering thans niet kan worden beoordeeld en niet in staat is.

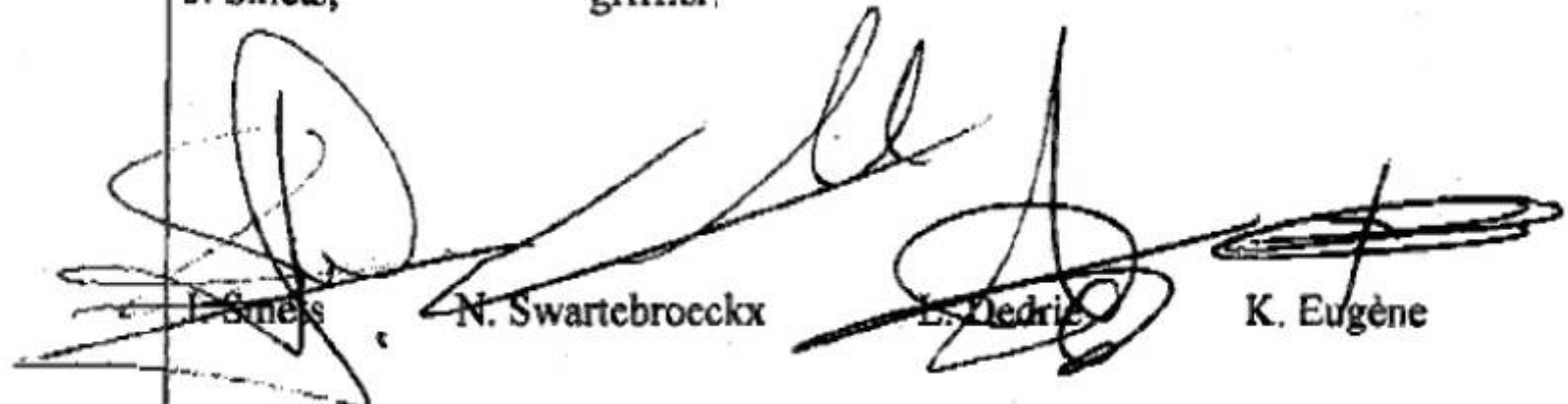
oOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechters die de zaak behandeld hebben en aan de beraadslaging hebben deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op vierentwintig maart tweeduizend zeventien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

K. Eugène,	voorzitter van de kamer, rechter,
L. Dedrie,	rechter,
N. Swartebroeckx,	gerechtelijk stagiair, art.259 octies, par.6, I.I. Ger. Wetb.

<i>H. Van Caukeren,</i>	substituut-procureur des konings,
J. Smets,	griffier.



J. Smets N. Swartebroeckx L. Dedrie K. Eugène