

afgeleverd aan:

afgeleverd aan:

referentie bestelling:

referentie bestelling:

CD nummer:

CD nummer:

RD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

bedrag:

datum:

BESCHIKKING gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen, op **VIERENTWINTIG MAART TWEEDUIZEND EN NEGEN** in openbare zitting van **KORT GEDING** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:

, Ondervoorzitter, dd. Voorzitter
, griffier.

In zake :**ARK nr. 09/23/C****1.**

zonder gekend beroep, wonende te

2.

zonder gekend beroep, wonende te

3.

met ondernemingsnummer

, met zetel gevestigd te

EISENDE PARTIJEN- verschijnende bij meester
advocaat, kantoorhoudende te

loco meester

TEGEN :**het Vlaams Gewest,**

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering,

VERWERENDE PARTIJ

- verschijnende bij meester _____, advocaat, kantoorhoudende te _____

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding dd° 08 januari 2009.

Gelet op de artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal.

Overwegende dat de vordering er toe strekt de opheffing te horen bevelen van de maatregel van staking van de wederrechtelijk geplaatste/ingerichte constructies zijnde een stacaravan, een garage, een houten berghok/toilet en speeltuigen op het perceel te _____ gekend onder gegevens _____

Dat 1^{ste} en 2^{de} eisende partij bestuurders zijn in _____, zijnde 3^{de} eisende partij.

Dat 3^{de} eisende partij thans eigenares is van het hoger vermeld perceel waar dit perceel vroeger eigendom was van de vader van 1^{ste} en 2^{de} eisende partij.

Dat volgens het Gewestplan _____ het perceel gelegen is in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Dat dergelijk gebied uiteraard zeer kwetsbaar is.

Dat op 13 november 2008 een PV nr _____ werd opgesteld door de daartoe bevoegde ambtenaar betreffende de gepleegde inbreuken.

Dat onmiddellijk de staking werd bevolen van de wederrechtelijk geplaatste constructies.

Dat op 27 november 2008 deze beslissing bekrachtigd werd door de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur en op 27 november 2008 verzonden werd aan betrokken partijen.

Dat volgens eisende partijen de bekrachtigingsbeslissing niet werd betekend aan de eigenaar van het pand maar enkel aan de bestuurders van

Dat volgens verwerende partij er wel degelijk een aangetekende brief werd verzonden aan de eigenaar van het perceel namelijk

Dat dient benadrukt dat de enige sanctie op straffe van verval is voorzien wanneer het stakingsbevel door de Stedenbouwkundig Inspecteur niet wordt bekrachtigd binnen de 8 dagen.

Dat het ter kennis brengen van een afschrift van de bekrachtigingsbeslissing niet op straffe van verval is voorzien.

Dat in casu niet betwist wordt dat het bevel tot staking binnen de 8 dagen na kennisgeving van het Proces Verbaal aan de Stedenbouwkundig Inspecteur, door de Stedenbouwkundig Inspecteur werd bekrachtigd.

Dat het stakingsbevel erga omnes geldt.

Dat eisende partijen tevens opwerpen dat er een gedoogbeleid is vanwege de gemeente en dat er reeds eerder op 18 september 1973 een veroordeling is geweest betreffende het perceel waarbij de herstelling van de plaatsen in hun oorspronkelijke staat werd opgelegd.

Dat volgens eisende partijen er inmiddels meer dan 30 jaar verstreken is waardoor de toestand sedert 4 oktober 2003 definitief zou geworden zijn.

Dat eisende partijen de beslissing van 18 september 1973 niet kunnen overleggen.

Dat hoe dan ook werd geoordeeld dat de plaatsen in hun oorspronkelijke staat dienden hersteld te worden wat blijkbaar niet is gebeurd.

Dat eisende partijen zeer goed op de hoogte waren van de wederrechtelijke toestand.

Dat het thans opgelegde stakingsbevel volledig losstaat van de strafprocedure.

Dat het stakingsbevel tot doel heeft het strijdig gebruik te stoppen ongeacht of er al dan niet reeds eerder bij vonnis een herstel met afbraakverplichting werd opgelegd.

Dat in casu indien er sprake zou zijn van enig gedogen in hoofde van de Gemeente, wat evenwel niet bewezen is, dit de overheid niet bindt en eisende partijen hierdoor alleszins geen rechtmatige verwachtingen konden hebben.

Dat eisende partijen goed weten dat de huidige toestand wederrechtelijk is en zij blijkbaar deze illegale toestand in stand houden.

Dat de Voorzitter zetelend in Kortgeding enkel oordeelt of het gegeven bevel rechtmatig is.

Dat hij hiertoe de formele wettigheid en de interne wettelijkheid van het stakingsbevel beoordeelt.

Dat in casu geen onredelijkheid noch rechtsmisbruik bewezen is.

OM DEZE REDENEN

Wij, _____, Ondervoorzitter dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend in kort geding, bijgestaan door _____, griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaren de vordering ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordelen eisende partijen tot de kosten van het geding aan zijde van verwerende partij begroot en door Ons vereffend op 1.200 euro.