



|                                                                                                                 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vonnisnummer / Griffienummer<br>/                                                                               |
| Repertoriumnummer / Europees                                                                                    |
| Datum van uitspraak<br><b>24 februari 2025</b>                                                                  |
| Naam van de beklaagde(n)                                                                                        |
| Systeemnummer parket<br><b>23CO2815</b><br>Rolnummer<br>)<br>Notitienummer parket<br><b>HA66.WI.103500/2022</b> |

rechtbank van eerste aanleg  
Limburg, afdeling Hasselt  
Sectie correctioneel  
Kamer 13D

## Vonnis

|                     |
|---------------------|
| Aangeboden op       |
| Niet te registreren |

In de zaak van het openbaar ministerie

en

EISER IN HERSTEL

**Wooninspectie**  
ingeschreven te

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester , advocaat te  
, loco meester , advocaat te

tegen:

BEKLAAGDEN :

1. , RRN  
geboren te  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te )

beklaagde, die verstek laat gaan.

2. , RRN  
geboren  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te )

beklaagde, die verstek laat gaan.

3.  
met maatschappelijke zetel gevestigd te  
, KBC }

beklaagde, die verstek laat gaan.

### TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

**Als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning.**

**(art. 3.34. Vlaamse Codex Wonen van 2021)**

te Gingelom in de periode van 24 december 2021 tot en met 29 november 2022

door

en

erkte

op het perceel gelegen te gekadastreerd als  
, met een oppervlakte van 00a 33ca, eigendom van  
) ingevolge akte van aankoop van 2 december 2021, verleden door  
notaris te

Tevens gedagvaard om zich te horen veroordelen tot uitvoering van de herstellvordering van de Gewestelijke Wooninspecteur waar het College van Burgemeester en Schepenen van zich aansluiten, binnen de 10 maanden, onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag in geval van niet-uitvoering (stukken 2 en 3 van het dossier), waarbij overeenkomstig artikel 3.47., lid 1 van de Vlaamse Codex Wonen van 2021, de Wooninspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen van , op kosten van de overtreder, ambtshalve in de uitvoering van de herstelmaatregel kunnen voorzien voor het geval dat deze door beklagde niet binnen de gestelde termijn wordt uitgevoerd.

#### **OVERSCHRIJVING DAGVAARDING TER KANTOOR VAN DE ALGEMENE ADMINISTRATIE VAN DE PATRIMONIUMDOCUMENTATIE**

De aandacht van de gerechtsdeurwaarder, met de betekening gelast, dient erop gevestigd te worden dat deze dagvaarding conform artikel 3.49., §1 van de Vlaamse Codex Wonen van 2021, door zijn zorgen aan het bevoegde kantoor van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie van de ligging van het onroerend goed dient te worden aangeboden teneinde overschrijving.

Het bewijs van de overschrijving en de kantmelding dient samen met de dagvaarding door de gerechtsdeurwaarder aan het strafdossier te worden gevoegd.

#### **1. PROCEDURE**

Eerste beklagde en tweede beklagde werden gedagvaard bij rechtstreekse dagvaarding betekend op 6 mei 2025 aan de woon- of verblijfplaats (art. 38, § 1 Ger.W.) van eerste beklagde en tweede beklagde .

Derde beklagde werd gedagvaard bij rechtstreekse dagvaarding betekend op 12 mei 2025 aan de maatschappelijke zetel (art. 38, § 1 Ger.W.) van derde beklagde gevestigd is.

De dagvaarding werd overeenkomstig artikel 6.3.1, §6 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening op 8 mei 2025 overgeschreven op het Kantoor Rechtszekerheid met referentie , zodat de dagvaarding ontvankelijk is.

De herstellvordering van de Gewestelijke Wooninspectie werd ingeleid bij brief aan het openbaar ministerie van 19 januari 2023, zodat de herstellvordering ontvankelijk is.

Het College van Burgemeester en Schepenen van sloot zich bij deze herstellvordering van de Gewestelijke Wooninspectie aan bij brief aan het openbaar ministerie van 2 februari 2023

Ter terechtzitting van 3 juni 2025 (agendazitting) werd de zaak op verzoek van de eiser in herstel Wooninspectie uitgesteld voor behandeling op de terechtzitting van 2 september 2025.

Ter terechtzitting van 2 september 2025 werd de zaak ambtshalve omwille van de noodwendigheden van de dienst in dezelfde toestand uitgesteld voor behandeling op de terechtzitting van 2 december 2025.

Ter terechtzitting van 2 december 2025 werd de zaak ambtshalve omwille van de noodwendigheden van de dienst in dezelfde toestand uitgesteld voor behandeling op de terechtzitting van 27 januari 2026.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting 27 januari 2026

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Eerste beklaagde , tweede beklaagde en derde beklaagde , zijn niet verschenen en werden niet vertegenwoordigd, hoewel zij rechtsgeldig werden gedagvaard.

## **2. BEOORDELING OP STRAFGEBIED**

### **2.1. Beoordeling van de Schuld**

1. Eerste beklaagde tweede beklaagde en derde beklaagde , worden vervolgd voor het als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, met name op het perceel gelegen te , gekadaastreerd als met een oppervlakte van 00a 33ca, eigendom van ! ) ingevolge akte van aankoop van 2 december 2021, verleden door notaris te , en dit te in de periode van 24 december 2021 tot en met 29 november 2022.

2. De rechtbank is van oordeel dat de schuld van Eerste beklaagde , tweede beklaagde en derde beklaagde , aan de hen ten laste gelegde feiten onder de enige tenlastelegging bewezen is op basis van de resultaten van het vooronderzoek en het onderzoek tijdens de zitting.

De rechtbank verwijst in het bijzonder naar:

- de vaststellingen van de verbalisant wooninspecteur op 29 november 2022 waarbij werd vastgesteld dat een pand gelegen te , hetgeen niet voldeed aan de woningkwaliteitsnormen van de Vlaamse Codex Wonen van 2021, werd verhuurd aan de huurders ;
- de gedetailleerde beschrijving van de plaatsgesteldheid en de technische vaststellingen gedaan door de verbalisant wooninspecteur op 29 november 2022;
- het verslag vooronderzoek door dd. 07 oktober 2022;
- het fotodossier dat de verbalisant wooninspecteur bij zijn vaststellingen op de voormelde datum heeft aangelegd;
- het grondplan en het technisch verslag gevoegd aan de vaststellingen;
- en het verhoor van .

3. Uit voorgaande objectieve onderzoekselementen is duidelijk gebleken dat de beklaagden in de omschreven periode het in de dagvaarding het omschreven pand verhuurden met het oog op bewoning, die daadwerkelijk ook plaatsvond, en dit terwijl er sprake was van gebreken die een veiligheids- of gezondheidsrisico inhouden of terwijl in dit goed de basisnutvoorzieningen zoals elektriciteit, sanitair, verluchtungs- en verwarmingsmogelijkheden niet behoorlijk functioneerden.

Dat de woningen werden verhuurd voor bewoning staat overigens niet ter discussie en blijkt voldoende uit de verklaringen van de huurder en de aan het strafdossier gevoegde stukken.

Voor wat betreft de toestand waarin de panden zich bevonden volstaat het te verwijzen naar de inhoud van het technisch verslag van de wooninspecteur.

Bovendien wijst de rechtbank erop dat de vaststellingen van de wooninspecteur gelden tot bewijs van het tegendeel, wat door de beklaagden niet wordt geleverd.

4. Het is voor de rechtbank op basis van de gegevens van het strafonderzoek dan ook duidelijk dat eerste beklaagde , tweede beklaagde en derde beklaagde te in de periode van 24 december 2021 tot en met 29 november 2022, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, met name op het perceel gelegen te , gekadastréerd als , met een oppervlakte van 00a 33ca, eigendom van ! ) ingevolge akte van aankoop van 2 december 2021, verleden door notaris : te i.

Eerste beklaagde , tweede beklaagde en derde beklaagde daagden, ondanks herhaaldelijke uitnodigingen, niet op voor verhoor lopende het vooronderzoek en lieten ter terechtzitting van 26 januari 2026 eveneens verstek gaan, zodat de rechtbank geen kennis heeft van het feit of zij de hen ten laste gelegde feiten van de enige tenlastelegging al dan niet betwisten en zo ja, op welke gronden.

5. Alle wettelijk vereiste constitutieve bestanddelen van het onder de enige tenlastelegging beoogde misdrijf zijn derhalve bewezen lastens eerste beklaagde

, tweede beklaagde en derde beklaagde

Derhalve worden eerste beklaagde, tweede beklaagde en derde beklaagde schuldig verklaard aan de hen ten laste gelegde feiten van de enige tenlastelegging.

## **2.2. Straftoemeting**

### **3.2.1. In hoofde van eerste beklaagde**

De bewezen verklaarde feiten zijn ernstig, laakbaar en maatschappelijk onaanvaardbaar. De bewezen verklaarde feiten geven blijk van een gebrek aan respect voor de regelgeving die de samenleving ordent en onverschilligheid voor de gevolgen van hun handelen voor de goede ruimtelijke ordening.

Bij het bepalen van de strafmaat dewelke aan eerste beklaagde wordt opgelegd, houdt de rechtbank rekening met de laakbaarheid van de bewezen verklaarde feiten, de aard, de ernst en het maatschappelijk nadeel ervan, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd, alsook de leeftijd, persoonlijkheid en persoonlijke situatie van eerste beklaagde zoals deze blijken uit het strafrechtelijk verleden en de gegevens van het strafdossier.

Eerste beklaagde werd in het verleden reeds 2 keer veroordeeld door de politierechtbank uit hoofde van diverse verkeersmisdrijven.

Een gevangenisstraf en geldboete zoals hieronder nader bepaald, is in hoofde van eerste beklaagde gepast. Deze gevangenisstraf en deze geldboete zijn naar omvang gepast gelet op de aard en de ernst van de feiten. Zij moeten eerste beklaagde het ontoelaatbare van zijn handelen doen inzien en hem ervan weerhouden om nieuwe strafbare feiten te plegen.

Overeenkomstig artikel 40 Sw. wordt aan eerste beklaagde een vervangende gevangenisstraf opgelegd, aangepast aan de hoogte van de geldboete, ingeval hij in gebreke zou blijven de opgelegde geldboete te betalen.

Eerste beklaagde liet verstek zodat de rechtbank niet kon peilen naar zijn houding, huidige levenswijze, persoonlijke situatie en intenties.

Deze bestraffing beantwoordt het best aan de doeleinden van de straf zoals bepaald in artikel 7§2 van het Strafwetboek, nu hiermee op voldoende wijze uiting wordt gegeven aan de maatschappelijke afkeuring van de overtreding van de strafwet, het herstel van het maatschappelijk evenwicht en het herstel van de door het misdrijf veroorzaakte schade hiermee wordt bevorderd en tot slot de maatschappelijke rehabilitatie en re-integratie van de daders wordt bevorderd.

Deze bestraffing is proportioneel met de bewezen verklaarde misdrijven en brengt geen ongewenste neveneffecten met zich mee ten aanzien van de rechtstreeks betrokken personen, hun omgeving en de samenleving.

### 3.2.2. In hoofde van tweede beklaagde

De bewezen verklaarde feiten zijn ernstig, laakbaar en maatschappelijk onaanvaardbaar. De bewezen verklaarde feiten geven blijk van een gebrek aan respect voor de regelgeving die de samenleving ordent en onverschilligheid voor de gevolgen van hun handelen voor de goede ruimtelijke ordening.

Bij het bepalen van de strafmaat dewelke aan tweede beklaagde wordt opgelegd, houdt de rechtbank rekening met de laakbaarheid van de bewezen verklaarde feiten, de aard, de ernst en het maatschappelijk nadeel ervan, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd, alsook de leeftijd, persoonlijkheid en persoonlijke situatie van tweede beklaagde zoals deze blijken uit het strafrechtelijk verleden en de gegevens van het strafdossier.

Tweede beklaagde werd in het verleden reeds 1 keer veroordeeld door de politierechtbank uit hoofde van het verkeersmisdrijf van niet-keuring.

Een gevangenisstraf en geldboete zoals hieronder nader bepaald, is in hoofde van tweede beklaagde gepast. Deze gevangenisstraf en deze geldboete zijn naar omvang gepast gelet op de aard en de ernst van de feiten. Zij moeten tweede beklaagde het ontoelaatbare van haar handelen doen inzien en haar ervan weerhouden om nieuwe strafbare feiten te plegen.

Overeenkomstig artikel 40 Sw. wordt aan tweede beklaagde een vervangende gevangenisstraf opgelegd, aangepast aan de hoogte van de geldboete, ingeval zij in gebreke zou blijven de opgelegde geldboete te betalen.

Tweede beklaagde liet verstek zodat de rechtbank niet kon peilen naar haar houding, huidige levenswijze, persoonlijke situatie en intenties.

Deze bestraffing beantwoordt het best aan de doeleinden van de straf zoals bepaald in artikel 752 van het Strafwetboek, nu hiermee op voldoende wijze uiting wordt gegeven aan de maatschappelijke afkeuring van de overtreding van de strafwet, het herstel van het maatschappelijk evenwicht en het herstel van de door het misdrijf veroorzaakte schade hiermee wordt bevorderd en tot slot de maatschappelijke rehabilitatie en re-integratie van de daders wordt bevorderd.

Deze bestraffing is proportioneel met de bewezen verklaarde misdrijven en brengt geen ongewenste neveneffecten met zich mee ten aanzien van de rechtstreeks betrokken personen, hun omgeving en de samenleving.

### 3.2.3. In hoofde van derde beklaagde

De bewezen verklaarde feiten zijn ernstig, laakbaar en maatschappelijk onaanvaardbaar. De bewezen verklaarde feiten geven blijk van een gebrek aan respect voor de regelgeving die de samenleving ordent en onverschilligheid voor de gevolgen van hun handelen voor de goede ruimtelijke ordening.

Bij het bepalen van de strafmaat dewelke aan derde beklaagde wordt opgelegd, houdt de rechtbank rekening met de laakbaarheid van de bewezen verklaarde feiten, de aard, de ernst en het maatschappelijk nadeel ervan en de omstandigheden waarin deze werden gepleegd.

Er zijn geen eerdere veroordelingen uitgesproken lastens derde beklaagde

Een geldboete zoals hieronder nader bepaald, is in hoofde van derde beklaagde gepast. Deze geldboete is naar omvang gepast gelet op de aard en de ernst van de feiten. Zij moet derde beklaagde het ontoelaatbare van diens handelen doen inzien en ervan weerhouden om nieuwe strafbare feiten te plegen.

Derde beklaagde liet verstek.

Deze bestraffing beantwoordt het best aan de doeleinden van de straf zoals bepaald in artikel 7§2 van het Strafwetboek, nu hiermee op voldoende wijze uiting wordt gegeven aan de maatschappelijke afkeuring van de overtreding van de strafwet, het herstel van het maatschappelijk evenwicht en het herstel van de door het misdrijf veroorzaakte schade hiermee wordt bevorderd en tot slot de maatschappelijke rehabilitatie en re-integratie van de daders wordt bevorderd.

Deze bestraffing is proportioneel met de bewezen verklaarde misdrijven en brengt geen ongewenste neveneffecten met zich mee ten aanzien van de rechtstreeks betrokken personen, hun omgeving en de samenleving.

### **3. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED**

De rechtbank houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan overeenkomstig het bepaalde in artikel 4 V.T. Sv.

### **4. HERSTELVORDERING**

De herstellvordering van de Gewestelijke Wooninspecteur werd ingeleid bij brief aan het openbaar ministerie van 19 januari 2023 en is ontvankelijk.

Het College van Burgemeester en Schepenen van sloot zich hier bij brief aan het openbaar ministerie van 2 februari 2023 bij aan.

Een herstellvordering werd ingesteld conform artikel 3.43. en 3.44. van de Vlaamse Codex Wonen, ertoe strekkende om aan eerste beklaagde tweede beklaagde en derde beklaagde de verplichting op te leggen om werken uit te voeren om de conformiteit als vermeld in artikel 1.3.§1, 8° van de Vlaamse Codex Wonen van 2021 van de voormelde woonentiteiten te herstellen en overbewoning te vermijden, dit binnen de 10 maanden, onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag in geval van niet-uitvoering, waarbij overeenkomstig artikel 3.47., lid 1 van de Vlaamse Codex Wonen van 2021, de Wooninspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen van

op kosten van de overtreder, ambtshalve in de uitvoering van de herstelmaatregel kunnen voorzien voor het geval dat deze door beklaagde niet binnen de gestelde termijn wordt uitgevoerd.

Voormelde herstellvordering strekt ertoe om de onrechtmatige toestand als gevolg van het bewezen verklaard misdrijf te doen verdwijnen en is noodzakelijk om de gevolgen van dit misdrijf ongedaan te maken.

De herstellvordering behoort tot de strafvordering in ruime zin, maar is als bijzondere vorm van teruggave een maatregel van burgerlijke aard. Overeenkomstig de artikelen 44 Sw. en 161 en 189 Sv. moet de teruggave verplicht worden uitgesproken. Een veroordeelde mag niet in het voordeel van het bewezen verklaard misdrijf blijven.

De rechtbank is dan ook verplicht om de herstelmaatregel te bevelen. Zij dient wel de interne en externe wettigheid van de maatregel te controleren.

De rechtbank is op grond van de voorliggende gegevens van het strafdossier en de aangevoerde motieven dan ook van oordeel dat de herstellvordering *in casu* wettig is, gerechtvaardigd is op grond van de bewezen verklaarde feiten en kennelijk niet onredelijk of buitenproportioneel is, daar zij noodzakelijk is om de onrechtmatige toestand ingevolge het bewezen verklaard misdrijf te doen verdwijnen en om de gevolgen ervan ongedaan te maken.

De gevorderde herstelmaatregel vindt steun in de elementen van het dossier en de aangevoerde motieven. Gelet op de omvang en de aard van de inbreuk brengt de herstellvordering voor de beklaagden geen onredelijke last mee.

Bijgevolg beveelt de rechtbank overeenkomstig artikel 3.43. en 3.44. van de Vlaamse Codex Wonen de uitvoering van de noodzakelijke werkzaamheden, zoals beschreven in de herstellvordering, teneinde de conformiteit als vermeld in artikel 1.3.§1, 8° van de Vlaamse Codex Wonen van 2021 van de voormelde woonentiteiten te herstellen en overbewoning te vermijden.

De termijn voor het uitvoeren van de herstelmaatregelen dient, gelet op de aard en de omvang ervan, te worden bepaald op 10 maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis.

Tevens is het gepast om aan eerste beklaagde \_\_\_\_\_, tweede beklaagde \_\_\_\_\_ en derde beklaagde \_\_\_\_\_ elk een dwangsom op te leggen, zoals nader bepaald in het beschikkend gedeelte, nu zij tot op heden niet het bewijs leverden dat zij vrijwillig zijn overgegaan tot uitvoering van de herstellvordering. De dwangsom wordt opgelegd per dag vertraging na de opgelegde hersteltermijn, die ingaat vanaf de datum van betekening van onderhavig vonnis. De dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hersteltermijn. Dit houdt in dat er geen dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger. W. wordt toegestaan.

Verder dienen bij toepassing van art. 3.47. van de Vlaamse Codex Wonen de Wooninspecteur en de het college van burgemeester en schepenen te worden gemachtigd om ambtshalve in de uitvoering van het opgelegde herstel te voorzien in de plaats en op kosten, in de zin van artikel 3.33. van de Vlaamse Codex Wonen, van de veroordeelden als deze binnen de gestelde

termijn niet zijn overgegaan tot uitvoering van de herstelmaatregelen.

## TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 25, 38, 39, 40, 41, 44, 45, 50, 66, 84 strafwetboek

**art. 4 V.T.Sv**

art. 186 Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis

**De rechtbank:**

op tegenspraak ten aanzien van **Wooninspectie**

bij verstek ten aanzien van

## Op strafgebied

Ten aanzien van ; eerste beklaagde

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt voor de enige tenlastelegging:

tot een **gevangenisstraf** van **6 maanden** en tot een **geldboete** van **4.000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

**Veroordeelt** tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 250,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 90 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 26,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 62,37 EUR
- solidair met medeveroordeelden tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 464,09 EUR.

Ten aanzien van , tweede beklaagde

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt voor de enige tenlastelegging:

tot een **gevangenisstraf** van **6 maanden** en tot een **geldboete** van **4.000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 250,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 90 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 26,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 62,37 EUR
- solidair met medeveroordeelde tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 464,09 EUR.

Ten aanzien van , derde beklaagde

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen.

voor de enige tenlastelegging tot een **geldboete** van **80.000,00 EUR**, zijnde **10.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 250,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 90 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 26,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 62,37 EUR

- solidair met medeveroordeelden tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 464,09 EUR.

### **Op burgerlijk gebied**

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

### **HERSTELVORDERING**

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk en gegrond.

Beveelt eerste beklaagde tweede beklaagde en derde beklaagde om met betrekking tot de woning gelegen te kadastraal gekend als de conformiteit in de zin van artikel 1.3.§1, 8° van de Vlaamse Codex Wonen van 2021 te herstellen en eventuele overbewoning te beëindigen door het wegwerken van gebreken zodat er een conforme bewoning in de zin van artikel 1.3.§1, 7° van de Vlaamse Codex Wonen van 2021 wordt gecreëerd en er geen sprake is van overbewoning.

Beveelt dat deze herstelmaatregelen integraal dienen te worden uitgevoerd binnen een termijn van 10 maanden vanaf het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

Zegt voor recht dat, voor zover deze herstelmaatregelen binnen de bepaalde termijn niet integraal zouden zijn uitgevoerd, de Wooninspecteur van het Vlaamse Geweest alsook het College van Burgemeester en Schepenen van ambtshalve in de verdere uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van eerste beklaagde, tweede beklaagde en derde beklaagde.

Veroordeelt eerste beklaagde, tweede beklaagde en derde beklaagde, voor het geval dat aan de opgelegde herstelmaatregelen niet vrijwillig zou worden voldaan, tot betaling van een dwangsom van 150,00 euro per dag vertraging na de opgelegde hersteltermijn, die ingaat vanaf datum van betekening van onderhavig vonnis.

### **OVERSCHRIJVING**

Zegt voor recht dat van dit vonnis melding dient te worden gemaakt in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het kantoor Rechtszekerheid onder referentie 7. 13. 13. 13. 13.

\*\*\*\*\*

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **24 februari 2026** door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt Sectie correctioneel, kamer 13D:

, rechter  
in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de

terechtzing, met bijstand van griffier

1.