

Griffiennr. : 2015/688
Not.nr. : GE 66.RW.500200/14 – SW2

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN
Afdeling Gent

VONNIS

Correctionele rechtbank
Kamer: G30, 1 rechter
Datum: 24 februari 2015

In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen:

wonende te _____, arbeider, geboren te _____ op _____ ;

beklaagd van:

Bij inbreuk op artikel 102bis §9 1° van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, de verplichtingen bedoeld in artikel 92 § 3 2° niet te hebben nagekomen, namelijk als huurder van een sociale huurwoning in de sociale huurwoning niet zijn hoofdverblijfplaats te hebben en er niet gedomicilieerd zijn

meer bepaald zijn hoofdverblijfplaats niet te hebben gehad in de sociale huurwoning

te _____ in de periode van **04.12.2012 tot 23.06.2014**

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 30 december 2014.

2. De rechtbank nam kennis van de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door B. Van Vossel, substituut-procureur des Konings.

De beklaagde liet verstek gaan.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

3. Op 1 juli 2014 stelde het Agentschap Inspectie Ruimtelijke Ordening Woonbeleid en Onroerend Erfgoed (RWO) een proces-verbaal op lastens de beklaagde naar aanleiding van een melding van de sociale huisvestingsmaatschappij te dat huurder van de sociale woning te daar niet zijn hoofdverblijf zou hebben.

4. Uit onderzoek bleek dat de beklaagde zelden aanwezig is in de woning. Het verbruik van elektriciteit, gas en water is abnormaal laag. Verschillende burens verklaarden dat zij de beklaagde niet zagen of kenden.

Op 16 juni 2014 werd de beklaagde verhoord. Tijdens dit verhoor verklaarde hij onder meer dat:

- hij al een vijftal jaren woont in de ;
- hij tewerkgesteld is in het kader van artikel 60 van de OCMW-wet in de als restaurateur van meubelen, maar dat hij momenteel in ziekteverlof is (tot 4 juli 2014) wegens knieproblemen;
- hij een goed contact heeft met zijn burens, en specifiek met de buurman links, ;
- hij sinds vrijdag 13 juni 2014 weinig op zijn appartement is geweest. Hij bracht het weekend door bij zijn vriendin (met wie hij al een aantal jaren samen is;

- hij dagelijks bij zijn vriendin passeert, maar dat hij er enkel in nood blijft slapen;
- hij 's avonds bij zijn vriendin langs gaat en zelden thuis televisie kijkt, maar direct gaat slapen;
- hij 's morgens een koude douche neemt - bij gebrek aan gasaansluiting wegens een vermoeden van een lek;
- hij ofwel bij zijn vriendin gaat eten, ofwel maaltijden eet die hij kan opwarmen in de microgolfoven in zijn appartement;
- hij niet vaak thuis is, aangezien hij rond 8u begint te werken, en vaak pas rond middernacht thuiskomt, en dat mogelijks de reden is waarom de burens zeggen dat hij er niet vaak is;
- het lage waterverbruik deels te verklaren is omdat hij kan douchen op het werk of bij zijn vriendin en dat hij ook quasi geen elektriciteit verbruikt aangezien hij meteen gaat slapen als hij thuiskomt;
- hij zijn gsm oplaadt bij zijn vriendin of op zijn werk;
- hij zijn microgolfoven zelden gebruikt omdat hij op zijn werk kan eten.

Uit de huiszoeking met toestemming (23 juni 2014) bleek dat het appartement bemeubeld was. Er was echter geen voedsel aanwezig, noch handdoeken in de badkamer. Er hing geen douchegordijn en er was geen klerkast.

verklaarde dat zijn vriendin zijn kleren wast en om die reden niet veel kleren in het appartement te vinden waren. Het appartement zag er vuil en onverzorgd uit. Er was geen verwarming voorzien in het appartement. Boven de schouw hing een afsprakennota met daarop o.a. een afspraak met een interim-kantoor. De afsprakennota dateerde van december 2011.

Uit de meterstanden bleek dat gedurende de periode 4/12/2012 - 5/11/2013 er 2m³ waterverbruik was, en gedurende de periode 5/11/2013 - 20/05/2013 er geen waterverbruik was.

Beoordeling

5. Overeenkomstig artikel 92, §3, 1 ° en 2° van de Vlaamse Wooncode is de sociale huurder namelijk verplicht de sociale huurwoning te betrekken, in voorkomend geval samen met de aan hem toegewezen minderjarige kinderen. Iedere wijziging van personen die de sociale huurwoning op duurzame wijze betrekken, moet onmiddellijk aan de betrokken verhuurder worden meegedeeld. Hij dient daarenboven in de sociale huurwoning zijn hoofdverblijfplaats te hebben en er gedomicilieerd te zijn.

Uit de gegevens van het strafdossier en de behandeling van de zaak op de terechtzitting is gebleken dat dat niet het geval is en dat de ten laste gelegde feiten bewezen zijn.

Straf

6. De feiten kunnen krachtens artikel 102bis, §9 1° Wooncode worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 3 maanden of een werkstraf met een maximale duur van 250 uren of met een geldboete van 26 tot 500 euro.

7. De beklaagde heeft zijn verplichtingen als huurder van een sociale huurwoning niet nageleefd door er niet zijn hoofdverblijfplaats te houden maar in werkelijkheid bij zijn vriendin te wonen.

Dat is een vorm van kleine sociale fraude die, gelet op de schaarse middelen, kansen en mogelijkheden ontnemt aan anderen. Het ondermijnt het systeem van sociale huurwoningen. Een sociale huurwoning bleef gedurende jaren onbeschikbaar voor andere kandidaat-huurders.

De beklaagde moet beseffen dat hij als sociale huurder niet enkel rechten, maar ook verplichtingen heeft.

De beklaagde heeft een blanco strafregister.

De hierna bepaalde geldboete komt tegemoet aan het beoogde repressieve en preventieve doel.

KOSTEN

8. De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 150 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

BURGERRECHTELIJK

9. Ingevolge art. 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 186, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 100 Strafwetboek;
art. 2, 3, 4 Wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);
art. 1, 2,3 Koninklijk Besluit van 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001)
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende **bij verstek**,

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt _____ voor het hierboven omschreven en bewezen verklaarde feit tot een **geldboete van 250 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 1.500 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 21 dagen.

KOSTEN

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro.

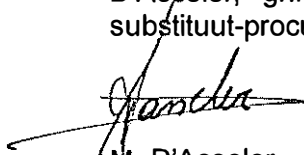
Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot de **gerechtskosten**, voor het openbaar ministerie begroot op 37,58 euro, meer de betekeningskosten van huidig vonnis.

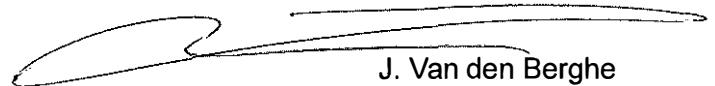
BURGERRECHTELIJK

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **24 februari 2015**, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Muriel D'Asseler, griffier, in aanwezigheid van Bernadette Baeyens, eerste substituut-procureur des Konings.



M. D'Asseler



J. Van den Berghe