

BESCHIKKING VAN DE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN
EERSTE AANLEG TE GENT - ZETELEND IN KORT GEDING -
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 24 FEBRUARI 2010.

A.R. 09/568/C

In de zaak van:

wonende te Nazareth,

, wonende te Nazareth, I
, met ondernemingsnummer

eisers, voor wie optreedt meester Ph. Vancaeneghem, advocaat te
9000 Gent, Twaalfkameren 17,

TEGEN

Vlaams Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, in de
persoon van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk,
Ruimtelijke Ordening en Sport, met kantoren te 1210 Brussel, Koning
Albert II-laan 19,

verweerster, voor wie optreedt meester V. Tollenaere, advocaat te
9000 Gent, Koning Albertlaan 128,

vonnist de rechtbank als volgt:

Vonnist de rechtbank als volgt:

De rechtbank nam inzage van de stukken van rechtspleging en van de
overgelegde stavingsstukken.

De partijen werden gehoord in hun middelen en conclusies.

De vordering, ingesteld bij dagvaarding van 3 september 2009, strekt
ertoe, in een bij voorraad uitvoerbaar te verklaren vonnis,

- de opheffing te doen bevelen van de bekrachtigingsbeslissingen van
30 juli 2009 en 13 augustus 2009;
- de kosten ten lasten te doen leggen van de verweerder.

De verweerder vordert de afwijzing van de vordering als ongegrond.

ONGETEFKEND AFSCHRIFT

art. 782 § 3 W. Reg.

art. 782 § 3 W. Reg.

art. 782 § 3 W. Reg.

art. 260/2° W. Reg.

Reg. 2572

**BESCHIKKING VAN DE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN
EERSTE AANLEG TE GENT - ZETELEND IN KORT GEDING -
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 24 FEBRUARI 2010.**

Beoordeling.

In de eerste conclusie van de verweerder, neergelegd ter griffie op 19 oktober 2009, treedt de Gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur op als verweerder.

Volgens het Vlaams Gewest ging het hier om een materiële vergissing. Zij bevestigt in later conclusies dat de eerste conclusie door haar werd neergelegd en maakt de inhoud volledig tot de hare.

Er is dan ook geen reden om de eerste conclusie van de verweerder te weren als zijnde nietig.

De eisers zetten uiteen dat zij de uitbaters zijn van de bistro te
i. Zij huren het pand sedert 27 november 2001. In
het contract wordt het verhuurde goed omschreven *als een
handelseigendom bestaande uit woonhuis, restaurant, afhangen en
tuin, ... bestemd voor de uitbating van een restaurant met tearoom en
terrassen.*

Op 22 juli 2009 werd een proces-verbaal opgemaakt met betrekking tot
inbreuken op de wetgeving inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening.
De verbalisant stelde vast dat twee petanquebanen en een houten
terras waren aangelegd zonder vergunning.

In toepassing van artikel 154 D.R.O. werd een schriftelijk bevel tot
onmiddellijke staking van het strijdig gebruik van de petanquebanen en
het terras aangebracht.

Het bevel tot staking werd bij beslissing van 30 juli 2009 van de
gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur bekrachtigd.

Op 5 augustus 2009 werd opnieuw proces-verbaal opgesteld door
i en j, beiden inspecteur bij de
politiezone Schelde-Leie, die het doorbreken van een bekrachtigd
stakingsbevel en verder strijdig gebruik van een goed vaststelden. Zij
verleenden een nieuw bevel tot onmiddellijke staking van het strijdig
gebruik van het houten terras.

Het mondeling bevel werd op 13 augustus 2009 bekrachtigd door de
gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

De eisers vorderen de opheffing van de hiervoor vermelde
bekrachtigingsbeslissingen van de gewestelijk stedenbouwkundig
inspecteur.

Zij steunen zich op de volgende argumenten:

- I. Op 16 juli en 5 augustus 2009 heeft er geen stedenbouwkundige
inbreuk plaatsgehad. Er werd enkel gebruik gemaakt van een
terras en petanquebaan die reeds meer dan tien jaar zijn
aangelegd. Het ganse optreden van de verbalisanten vond zijn
oorsprong in een burengeschil.

**BESCHIKKING VAN DE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN
EERSTE AANLEG TE GENT - ZETELEND IN KORT GEDING -
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 24 FEBRUARI 2010.**

- II. Het stakingsbevel, zoals ingevoerd door de wetgever, is een preventieve maatregel, met als doel bouwwerkzaamheden te kunnen stilleggen om erger te voorkomen. De maatregel dient niet om het gebruik van een bestaande structuur te verbieden. Indien hij daarvoor wordt gebruikt is dit een vorm van machtsoverschrijding.
- III. De genomen beslissing is onredelijk.

Het toezicht van de rechter op de bestreden maatregel is overeenkomstig artikel 159 van de Grondwet een wettigheidstoezicht en geen opportuniteitstoezicht.

De rechter is overeenkomstig het algemeen rechtsbeginsel van de scheiding der machten bevoegd om een door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur bij de uitoefening van zijn bevoegdheid krachtens artikel 154 van het Decreet Ruimtelijke Ordening begane onrechtmatige aantasting van een subjectief recht ongedaan te maken door de maatregel op te heffen, maar hij mag zich niet in de plaats van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur stellen.

Aan de rechtbank komt enkel de beoordeling toe van de rechtmatigheid van het optreden van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur toe.

Artikel 154 Van het decreet Ruimtelijke Ordening (DRO), in toepassing waarvan het bevel tot staken werd ingesteld, bepaalt als volgt:
De in artikel 148 bedoelde ambtenaren, agenten of officieren van gerechtelijke politie kunnen mondeling ter plaatse de onmiddellijke staking van het werk, van de handelingen of van het gebruik bevelen indien zij vaststellen dat het werk, de handelingen of de wijzigingen een inbreuk vormen zoals bedoeld in artikel 146 of wanneer niet voldaan is aan de verplichting van artikel 133/48, § 4.

Artikel 146. 1^o van het Decreet Ruimtelijke Ordening verbiedt een persoon, op straffe van sancties, aan stedenbouwkundige vergunning onderworpen handelingen, werken of wijzigingen uit te voeren, voort te zetten of in stand te houden zonder vergunning of in strijd met een verleende vergunning.

Terrassen en petanquebanen zijn constructies die vergunningsplichtig zijn, zoals bepaald door artikel 99 DRO. De eisers beschikten niet over een vergunning op het ogenblik van het bevel tot staken.

Het artikel 154 voorziet uitdrukkelijk de mogelijkheid om het gebruik van dergelijke niet vergunde constructies te doen staken.

Het blijkt dan ook niet dat de bevoegde overheid onrechtmatig zou hebben gehandeld door het uitvoeren van het bevel tot staken.

De vordering is ongegrond.

**BESCHIKKING VAN DE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN
EERSTE AANLEG TE GENT - ZETELEND IN KORT GEDING -
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 24 FEBRUARI 2010.**

**OP DIE GRONDEN,
DE RECHTBANK, op tegenspraak,**

met inachtneming van de artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 van de wet van
15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken,

Alle andersluidende en meeromvattende conclusies verwerpend als
ongegrond, niet ter zake dienstig en/of overbodig,

Verklaart de vordering ontvankelijk maar ongegrond;

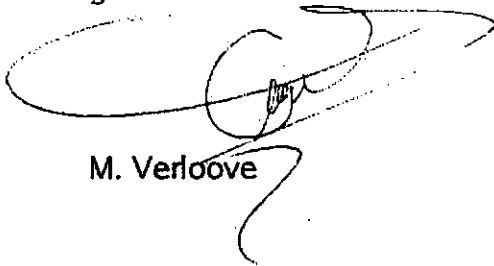
Legt de kosten ten laste van de eisers;

Bepaalt deze kosten als volgt:

aan de zijde van de eisers:	
dagvaarding:	171,16 EUR
aan de zijde van de verweerder:	
rechtsplegingvergoeding:	1.200,00 EUR

Verklaart dit vonnis voorlopig uitvoerbaar.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 24
februari 2010 door Marc Van Acker, rechter, in vervanging van de
voorzitter van de rechtbank, de ondervoorzitters en ouder-benoemde
rechters, allen wettelijk verhinderd en bijgestaan door Michel Verloove,
griffier.



M. Verloove

M. Van Acker