

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 24 FEBRUARI 2006

S.R. 165

De Rechtbank van Eerste Aanleg, zitting houdende te Veurne, Provincie West-Vlaanderen, elfde kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis verleend :

bulletin

IN ZAKE VAN HET OPENBAAR MINISTERIE,

T E G E N :

zonder beroep, geboren
, wonende te

beklaagde, niet-verschijnende, hebbende als raadsman Mr advocaat te

Not.nr. VU 66.20.2286/96

Beklaagd van:

A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2° 3° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel N van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu

1. door op het terrein, gelegen te ten kadaster gekend
onder in eigendom toebehorende aar
en

een fluisterwal (aarden berm) te hebben aangebracht met reliëfwijziging tot gevolg over een afstand van 50 meter gelegen in agrarisch gebied

te op niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 1.01.1996 tot 8.12.1996

2. en de sub 1 omschreven toestand in stand gehouden te hebben te in de periode
gaande van 8.12.1996 tot en met 24.03.1997

de feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999).

B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel N van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1.

door de instandhouding van de onder A.1. omschreven toestand te in de periode
gaande van 25.03.1997 tot en met 30.04.2000

De feiten onder de tenlastelegging B thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1.

door de instandhouding van de onder A.1. omschreven toestand

Te vanaf 01.05.2000 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde
25.10.2002

en inzake van:

DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR RUIMTELIJKE ORDENING
PROVINCIE, met zetel te

vrijwillig tussenkomende partij, hebbende als raadsman Mr
, advocaat te

Gezien het tussenvonnis van deze rechtbank en kamer van 21 november 2003 waarin de debatten werden heropend.

Gezien het vonnis van deze rechtbank en kamer van 23 april 2004.

Gezien het tussenvonnis van deze rechtbank en kamer van 11 maart 2005.

Gezien de overige stukken van de rechtspleging.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn eis.

Gehoord Mr. . in zijn verdedigingsmiddelen, voorgedragen voor de beklaagde.

Gehoord Mr . loco Mr voor de vrijwillig tussenkommende partij.

Gezien het vonnis van deze rechtbank en kamer van 23 april 2004 waarbij uitspraak werd gedaan op strafrechterlijk gebied en de debatten werden heropend namens de herstellvordering.

Bij vonnis dd. 11.03.2005 werden de debatten opnieuw heropend om de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ARCHM uit te nodigen de rechtbank te adviseren omtrent de aanpassingswerken die door beklaagde dienen te worden uitgevoerd zodat de door beklaagde aangebrachte reliëfwijziging kan kaderen in een meerwaarde voor natuurontwikkeling.

De Rechtbank had immers reeds in het voormelde vonnis dd. 23.04.2004 gesteld dat zij opteerde voor het uitvoeren van aanpassingwerken.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur won het advies in van de afdeling Natuur. De afdeling Natuur stelde dat de poel kan behouden blijven maar dat de fluisterwal een ecologisch schadelijke barrière vormt in

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur stelt daarop dat zij haar initiële gestelde herstellvordering behoudt.

Terecht merkt beklaagde daarbij op dat dit ingaat tegen het gezag van gewijsde van de vonnissen dd. 23.04.2004 en 11.03.2005.

De Rechtbank dient dan ook vast te stellen dat de herstellvordering die door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur werd gevorderd en blijvend wordt gevorderd dient afgewezen te worden daar zij evengoed door een alternatieve herstellvordering, namelijk het uitvoeren van aanpassingswerken, kan vervangen worden die minder bezwarend is voor het belang van beklaagde. Het aanpassen van de fluisterwal tot een biotoop die zoals de poel, begroeid met oevervegetatie en dienstig voor amfibieën, kan kaderen in een meerwaarde voor natuurontwikkeling is even nuttig om het ermee nagestreefde doel te bereiken.

Daar de Rechtbank niet geadviseerd werd omtrent de uit te voeren aanpassingswerken is zij dan op heden ook in de onmogelijkheid om te omschrijven welke en hoe dergelijke aanpassingswerken zouden moeten uitgevoerd worden.

Gezien artikelen :

2 en volgende van de wet van 15 juni 1935, art. 182, 190, 194 van het Wetboek van Strafvordering door de heer Voorzitter aangeduid;

Om deze redenen, **DE RECHTBANK**, rechtdoende op tegenspraak,

Wijst de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur af als ongegrond.

Aldus gewezen en uitgesproken in het Justitiepaleis te Veurne op bovenvermelde datum, alwaar aanwezig waren :

Alleenzetelend rechter, Voorzitter van ~~deze~~ kamer,
Substituut-Procureur des Konings en Grif-
fier.