

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 24 FEBRUARI 2004**S.R. 92**

De Rechtbank van Eerste Aanleg, zitting houdende te Veurne, Provincie West-Vlaanderen, tiende kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis verleend :

bulletin

IN ZAKE VAN HET OPENBAAR MINISTERIE

T E G E N :

, slager, geboren
, wonende te

beklaagde, niet-verschijnende, hebbende als raadsman Mr , advocaat te

Not.nr.

Beklaagd van:

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu door op het terrein, gelegen te , ten kadaster gekend onder , in eigendom toebehorende aan

, wederrechtelijk een in natuurgebied gebouwd paardenschuilhok in stand gehouden te hebben te in de periode gaande van 8 mei 2001 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 28.04.2003.

Gezien de stukken van de rechtspleging.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn eis.

Gehoord Mr _____ in zijn verdedigingsmiddelen, voorgedragen voor de beklaagde.

Nopens de strafvordering.

Beklaagde wordt ten laste gelegd dat hij een wederrechtelijk opgetrokken paardenhok in stand hield in de periode van 8 mei 2001 tot 28 april 2003. Het paardenhok ligt in natuurgebied. Beklaagde is gebruiker van de weiden.

Beklaagde legt verklaringen voor van personen die beweren dat het paardenhok er al staat van voor de wet dd. 29.03.1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening. Het openbaar ministerie toont niet aan dat het paardenhok gebouwd werd na de inwerking-treding van voormelde wet.

Dat het paardenhok wederrechtelijk werd opgetrokken, komt dan ook niet bewezen voor. Bijgevolg dient beklaagde vrijgesproken te worden van het misdrijf van instandhouding van een werk uitgevoerd zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning.

Nopens de herstellvordering.

Gelet op de vrijspraak, kan de herstellvordering niet ontvangen worden.

art. 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935, art. 182, 189, 190, 191, 194 van het Wetboek van Strafvordering door de heer Voorzitter aangeduid;

Om deze redenen, **DE RECHTBANK**, rechtdoende op tegenspraak,

Spreekt de beklaagde
laste gelegd.

VRIJ van de verdenking hem ten

Legt de kosten ten laste van de Belgische Staat.

Verklaart de herstellvordering onontvankelijk.

Aldus gewezen en uitgesproken in het Justitiepaleis te Veurne op
bovenvermelde datum, alwaar aanwezig waren :

mer, Alleenzetelend rechter, Voorzitter van dezelfde ka-
Griffier. Substituut-Procureur des Konings en