

24.01.2007

DE BURGERLIJKE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT TONGEREN, VIERDE KAMER,
ZETELEND IN EERSTE AANLEG, HEEFT HET VOLGENDE TUSSEN-
VONNIS UITGESPROKEN:

Tussenvonnis:
plaatsopneming.

INZAKE:

A.R. 05/1659/A
TBR: 07/664

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMSE GE-
WEST, bevoegd voor het grondgebied van de provincie
, met kantoor gevestigd te

Aanlegger - ter zitting, verschijnende door zijn
raadsman Meester loco Meester
, advokaten te

TEGEN:

1. , werktuigkun-
dige, geboren , en zijn
echtgenote:
2. huisvrouw, geboren
beiden samen-
wonende te

Verweerders - ter zitting in persoon verschijnende,
bijgestaan door hun raadsman Meester
, advocaat te

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten.

Gezien de inleidende dagvaarding, waarvan meldig
gemaakt werd op het hypotheekkantoor en op 16 septem-
ber 2005 betekend door het ambt van gerechtsdeurwaar-
der , plaatsvervanger van gerechts-
deurwaarder uit , ertoe strekkende te
horen zeggen voor recht dat verweerders zonder voor-
afgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college
van burgemeester en schepenen een grond hebben ge-
bruikt voor het herbouwen en/of instandhouden van een
woning, gelegen te

, en hen te veroordelen tot herstel van
de plaats in zijn oorspronkelijke toestand binnen het
jaar na betekening van het tussen te komen vonnis,
zijnde de afbraak (inclusief vloerplaat) van de
woning, het verwijderen van het terras achter de

woning, de afbraak (inclusief eventuele vloerplaat) van de verouderde stallingen voor vee, dit op straffe van betaling van een dwangsom van 125 Euro per dag vertraging in de uitvoering hiervan, alsmede verweerders te veroordelen tot de gerechtskosten (overschrijvingskosten van dagvaarding en vonnis inbegrepen) & het tussen te komen vonnis uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling of kantonnement.

Verweerders argumenteren dat: - het bestreden besluit tot afbraak van de administratieve overheid de wettelijke motiveringsplicht schendt en daarom kennelijk onredelijk is;

- de kwestige woning niet verkrot was en het volume van de herbouwde woning beperkt blijft tot 1000 m³;

- de instandhouding van de kwestige woning niet langer strafbaar is en de oprichting verjaard is;

- voorafgaandelijk aan het eventueel uitspreken van het gevraagde herstel het eensluidende advies van de Hoge raad voor het Herstelbeleid dient aangevraagd en bekomen te worden;

- in casu minstens een weerwaarde de aangewezen herselmaatregel uitmaakt en daarom de gevorderde herstelmaatregel kennelijk onredelijk is.

gebeurde op verzoek én met goekeuring van het Schepencollege;

Deze Rechtbank acht het nuttig en nodig, alvorens over de ontvankelijkheid en desgevallend de gegrondheid van de ingestelde herstellvordering uitspraak te doen, een plaatsopneming in aanwezigheid en met verhoor van partijen te bevelen zoals hierna gespecificeerd, ten einde zich de visu van de plaatselijke toestand en omstandigheden te vergewissen.

De uitspraak over de kosten dient aangehouden te worden.

Gezien de artikelen 2, 3, 4, 30 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK, uitspraak doende in eerste aanleg & op tegenspraak;

Alvorens verder uitspraak te doen over de ontvankelijkheid en desgevallend de gegrondheid van aanleggers herstellvordering, beveelt ambtshalve een plaatsopneming in aanwezigheid én met verhoor van partijen

ter plaatse te
op woensdag 28 februari 2007 om 14.00 uur om de hoger
geciteerde motieven en doeleinde.

Houdt de uitspraak over de gerechtskosten aan.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare te-
rechtzitting van de Vierde Kamer van de Burgerlijke
Rechtbank van Eerste Aanleg van het arrondissement
Tongeren op woensdag 24 januari 2007.

Aanwezig:
Vierde Kamer, en
griffier.

Rechter, Voorzitter van de
Eerstaanwezend Adjunct-