

66.L4.103248/02

Nr 07145 Grillic

Nr 145 Parquet

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROCINCIE WEST-
VLAANDEREN, TWAALFDE KAMER MET EEN RECH-
TER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE
ZAKEN.

PRO JUSTITIA

Vonnis dd.24.01.2007

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding
betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder
Hypotheken , met standplaats te , dd. 23 juli
2004

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen :

Nr 316

magazijnier, wonende te

, geboren te ; op ;

Nr 317

1961, bediende wonende te

, geboren te ; op 24 augustus

ter zitting vertoerd woordigd door meester

advocaat te

ten einde terecht te staan ter zake van :

De eerste en de tweede

Als daders van een misdaad of een wanbedrijf, om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, namelijk:

A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1, 45 § 4, 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk:

bij het bouwen, het gebruiken van een grond voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, het afbreken, het herbouwen, het verbouwen van een bestaande woning (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd) de voorwaarden gesteld in de vergunning van het college van Burgemeester en Schepenen te _____ dd. 13 maart 1996 niet in acht te hebben genomen, door namelijk:

op het terrein gelegen te _____, ten kadaster gekend onder _____, perceelnummer _____ in eigendom toebehorende aan _____ en _____, een duivenhok te hebben opgericht met een oppervlakte van 28 vierkante meter op 1,8 meter van de perceelsgrens, terwijl de bouwvergunning werd verleend voor een duivenhok met een oppervlakte van 16 vierkante meter op 2 meter van de perceelsgrens, namelijk door de hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben, te _____ in de periode gaande van 01.07.1996 tot en met 24.03.1997.

de feiten onder de tenlastelegging A thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen

van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk: bij het bouwen, het gebruiken van een grond voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, het afbreken, het herbouwen, het verbouwen van een bestaande woning (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd) de voorwaarden gesteld in de vergunning van het college van Burgemeester en Schepenen te dd. 13 maart 1996 niet in acht te hebben genomen, namelijk:

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A, door de instandhouding van de onder A omschreven toestand, te in de periode gaande van 25.03.1997 tot en met 30.04.2000.

de feiten onder de tenlastelegging B thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen in strijd met de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk in strijd met de voorafgaande stedenbouwkundige vergunning vermeld onder de tenlastelegging A, bij het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen, het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, navolgende aspecten of voorwaarden niet in acht te hebben genomen, namelijk:

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A, door de instandhouding van de onder A omschreven toestand, te , vanaf 01.05.2000 tot 19.07.2004,

D. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), namelijk:

66.14.103248/02

op het terrein gelegen te

, ten kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan

en

minstens twee constructies, met name

een tuinhuis met een oppervlakte van 12 vierkante meter en een dakhoogte van 2,3 meter en een duivenhok, annex overdekte kooi met een totale oppervlakte van 16 vierkant meter,

te , op niet nader te bepalen data in loop van de periode 01.01.1998 tot 30.04.2000.

De feiten onder de tenlastelegging D thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999).

E.Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, namelijk:

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging D.

door de instandhouding van de onder D omschreven toestand,

te i vanaf 01.05.2000 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding, zijnde 19.07.2004

Overschreven

: Hypotheek dd 27.07.2004 - 8454 Kosten : 110,19

euro

Gehoord de uitschikking der zaak door , toegevoegd substituut-procureur des Konings in het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent bij Pro Justitia dd. 10 februari 2005 van de heer Procureur-Generaal bij het Hof van beroep te Gent opdracht gegeven om het ambt van Openbaar Ministerie tijdelijk waar te nemen bij het parket van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk .
ter zitting van 11 januari 2006

Gehoord de uitschikking der zaak door
Konings ter zitting van 29 november 2006

, substituut-procureur des

Na de beklaagde

ondervraagd te hebben.

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door Meester advocaat te [] die de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt voor beide beklaagden voor de tenlastelegging D .

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagden bij toepassing van de strafwet en positief advies verleent in verband met de vraag tot het bekomen van de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor beide beklaagden voor de tenlastelegging D ter zitting van 11 en 18 januari 2006 , doch ter zitting van 29 november 2006 gemotiveerd negatief advies verleent in verband met de vraag tot bekomen van de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor beide beklaagden door [] voornoemd.

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen:

66 SWB

zoals bij de tenlastelegging D vermeld

1, 3, 6 Wet 29.6.64 gewijzigd door art 3 wet 10.2.1994 KB 6.10.1994 en art. 6 Wet 22.03.1999

1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging van artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken

182, 184, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering

2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op de wetten van 26.06.2000 en 30.06.2000 betreffende de invoering van de euro.

De tenlasteleggingen A, B, C en E, zoals omschreven in de dagvaarding, inzake het instandhouden , zijn niet langer strafbaar in hoofde van de eerste en van de tweede beklaagde aangezien het perceel waarop de in deze tenlasteleggingen bedoelde werken en handelingen werden uitgevoerd, niet gelegen zijn in een ruimtelijk kwetsbaar gebied.

De tenlastelegging D inzake het bouwen van een tuinhuis en een duivenhok respectievelijk zonder en niet conform de voorafgaande schriftelijke vergunning is bewezen in hoofde van de eerste en van de tweede beklaagde.

Beide beklaagden verzoeken de rechtbank hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen waarop kan worden ingegaan.

Zij verkeren in de wettelijke voorwaarden overeenkomstig artikel 3 van de wet van 29 juni 1964.

En als bijzondere redenen gelden :

- het feit dat de toestand terzake werd geregulariseerd,
- aan blanco-standverleden.

De herstellvordering van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente dd. 20 augustus 2002 (stuk 18 en 19 dossier) is zonder voorwerp geworden vermits de toestand inmiddels geregulariseerd werd. Ook de vordering tot het opleggen van een dwangsom van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur is zonder voorwerp geworden.

Om deze redenen,
De Rechtbank,
wijzende op tegenspraak,

1. Stelt in hoofde van en van de opheffing van het strafbaar karakter van de misdrijven van instandhouding vast, zoals omschreven onder de tenlasteleggingen A,B,C en E met het verval van de strafvordering tot gevolg voor wat betreft de tenlasteleggingen A,B,C en E.

2. Verklaart de tenlastelegging D bewezen in hoofde van

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor de duur van DRIE JAAR.

Veroordeelt tot de helft der gerechtskosten begroot voor hem op 68,07 euro met de overweging dat geen afzonderlijke kosten verbonden zijn aan de tenlasteleggingen A,B,C en E

Verwijst tot het betalen van een som van vijftwintig euro ingevolge artikel 1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging van art. 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken. (ingevolge het K.B. dd. 11.12.2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie , B.S. 22.12.2001) .

3. Verklaart de tenlastelegging D bewezen in hoofde van

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor de duur van DRIE JAAR.

Veroordeelt tot de helft der gerechtskosten begroot voor haar op 68,07 euro met de overweging dat geen afzonderlijke kosten verbonden zijn aan de tenlasteleggingen A,B,C en E

Verwijst tot het betalen van een som van vijftwintig euro ingevolge artikel 1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging van art. 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken. (ingevolge het K.B. dd. 11.12.2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie , B.S. 22.12.2001) .

Verklaart de herstellvordering van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente en de erop geente vordering tot verbeurte van een dwangsom van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zonder voorwerp.

66.L4.103248/02

7

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare terechtzitting van de TWAALFDE KAMER op heden vierentwintig januari tweeduizend en zeven

Aanwezig : - alleenzetelend Rechter
- Substituut-Procureur des Konings
- griffier