



Vonnisnummer/ Griffienummer	
/ 2242 / 2024	
Repertoriumnummer/ Europees	
2024 /	
Datum van uitspraak	
23 december 2024	
Systeemnummer	
20CO6091	
Rolnummer	
Notitienummer	
IE66.L1.968/2020	

Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen, afdeling
Kortrijk, strafzaken

Vonnis

K.17

Aangeboden op

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen:

Nr.

geboren
van Belgische nationaliteit, RRN:

ingeschreven te

vertegenwoordigd door meester

advocaat te

Nr.

gevestigd te

BTW-nummer:

met maatschappelijke zetel

Ingeschreven onder het ondernemingsnummer

vertegenwoordigd door meester

advocaat te

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek: door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt; door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd; door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt; of, door het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken dan wel door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld.

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

namelijk het aanbrengen van een klinkerverharding zonder geldige vergunning

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Te op een niet nader te bepalen tijdstip in de niet-verjaarde periode tot op 16 januari 2020
door

B aanmerkelijk wijzigen van reliëf van bodem zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

namelijk het ophogen van de bodem in strijd met de verleende vergunning

(art. 4.2.1., 4°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Te meermaals op een niet nader te bepalen tijdstippen in de niet-verjaarde periode tot op 19 november 2020

door

C gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

namelijk een grond gewoonlijk gebruikt te hebben voor het opslaan van o.a. een autowrak, afvalverbrandingsvaten, puin, asbestzakken, een mazouttank, opleggers, betonnen rioleringsbuizen, allerlei materiaal en diverse containers met allerlei afval waaronder asbest in.

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Te herhaaldelijk op niet nader te bepalen tijdstippen in de niet-verjaarde periode tot op 16 april 2024

door

D Opzettelijk achterlaten of beheren van afvalstoffen in strijd met de voorschriften van het Materialendecreet of de uitvoeringsbesluiten ervan

Opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan,

Namelijk in strijd met artikel 12 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen gevaarlijke afvalstoffen en niet-gevaarlijke afvalstoffen niet afzonderlijk te hebben gehouden bij de ophaling, afvalstoffen te hebben verbrand in een afvalverbrandingsvat alsook allerhande afval en materialen te hebben opgeslagen in agrarisch gebied

(art. 16.6.3 § 1 lid 1 en 16.6.4 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid; art. 3, 1°, en 7°, 12 § 1 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

Te herhaaldelijk in de niet-verjaarde periode tot 16 april 2024
door

E opzettelijke schending registratieplicht als vervoerder van afvalstoffen

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten als vervoerder van afvalstoffen, buiten de gevallen van doorvoertransport van afvalstoffen door het Vlaamse Gewest, niet te hebben beschikt over een registratie voor het vervoer van afvalstoffen,

namelijk door allerhande afval waaronder asbest en oude ijzer te hebben vervoerd zonder hiertoe over de wettelijke vereiste registratie te beschikken

(art. 16.6.3. § 1 lid 1 en 16.6.4. Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 3, 1° en 7°, 13 § 1 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen ; art. 1.2.1. § 2, 85°, en 6.1.2.1. § 1 lid 1 Besluit Vlaamse Regering 17 februari 2012 tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

Te herhaaldelijk op niet nader te bepalen tijdstippen in de niet-verjaarde periode tot op 16 april 2024

door

F schending vergunningsplicht

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, zonder omgevingsvergunning een ingedeelde inrichting of activiteit van de eerste of de tweede klasse te hebben geëxploiteerd of veranderd,

namelijk door zonder geldige vergunning allerhande afval en materialen te hebben opgeslagen in agrarisch gebied

(art. 5.2.1. §§ 3, 4 en 6 lid 1, en 16.6.1. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 5, 1°, c), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Te herhaaldelijk in de niet-verjaarde periode tot op 16 april 2024

door

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van den dwangsom van 250 euro per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

Ligging:

Aard en oppervlakte: bouwland 9/a en 17ca

Wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als deels ingevolge akte aankoop
door bij akte verleden voor notaris op
27 december 2000 en deels ingevolge akte afstand door verleden voor notaris
e op 9 mei 2012

Met de omstandigheid dat in staat van wettelijke herhaling verkeert, aangezien het nieuwe misdrijf gepleegd werd nadat hij veroordeeld werd op 12 juni 2014 bij vonnis van de correctionele rechtbank West-Vlaanderen, afdeling Brugge tot een gevangenisstraf van 1 jaar met probatie-uitstel 3 jaar, vonnis dat kracht van gewijsde had op het ogenblik van de nieuwe feiten, voordat vijf jaren zijn verlopen sinds de datum waarop hij zijn straf heeft ondergaan of waarop zijn straf is verjaard.

PROCEDURE

Gelet op de dagvaarding op 30 april 2024 betekend aan de eerste beklaagde en de tweede beklaagde.

De dagvaarding werd overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid op 3 mei 2024 onder de referentie

De zaak werd ingeleid op de zitting van 16 september 2024 en werd op verzoek van de raadsman van de eerste en tweede beklaagde uitgesteld tot de zitting van 4 november 2024.

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 4 november 2024.

Het openbaar ministerie werd gehoord in zijn vordering.

De eerste en tweede beklaagde werden vertegenwoordigd door hun raadsman die werd gehoord in haar middelen.

De zaak werd in voortzetting vastgesteld op de zitting van 2 december 2024 om de raadsman van de beklaagden toe te laten een vergunning van het college van burgemeester en schepenen van neer te leggen.

Op de zitting van 2 december 2024 nam de rechtbank kennis van het door de beklaagden neergelegde stuk.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen voor vonnis.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging.

OP STRAFGEBIED

1. FEITEN EN VOORGAANDEN

1.1. Bv Devolan is een vennootschap met zetel te
met als doel onder andere, groot- en kleinhandel in zand, steenslag bouwmaterialen, goederen-
vervoer langs de weg, grond- en afbraakwerken, het vervoer van afvalstoffen, andere producten en
grond, de onslag en entrepôt van goederen van derden, handel in bouwmaterialen en steenslag.
is bestuurder van

Bij besluit d.d. 5 september 2001 van het college van burgemeester en schepenen van
werd de vergunning voor het verharden van een stuk grond voor het stationeren van een
vrachtwagen geweigerd (Kaft 2, stukken 6 tot 8).

Bij besluit d.d. 25 juni 2018 van het college van burgemeester en schepenen van
werd aan in opdracht van een omgevingsvergunning
verleend voor het terrein gelegen te net als kadastrale omschrijving
inzake de ophoging van weiland.

Als stedenbouwkundige voorwaarden werden opgelegd: enkel aanvoer van gronden die door de
grondbank zijn goedgekeurd (Kaft 1, stukken 33 tot 39).

Bij besluit d.d. 17 januari 2022 van het college van burgemeester en schepenen van
werd de aanvraag inzake het regulariseren van reliëfwijziging, verharding en bijgebouw,
aanleggen van verharding en reliëfwijziging gelegen te met als
kadastrale omschrijving
geweigerd.
Enkel de te regulariseren verharding (toegang aansluitend aan bestaande oprit en bestaande parking)
wordt verleend (Kaft 1, stukken 58 tot 66).

1.2. Op 21 januari 2020 begaven de politie-inspecteurs PZ zich naar het terrein gelegen te

Het terrein is volgens het gewestplan gelegen in agrarisch gebied.

De politie-inspecteurs deden de volgende vaststellingen.

Op de verharde grond naast de woongelegenheden stonden twee containers.

De ene container was gevuld met afval waarin onder andere asbest zat.

De andere container was deels gevuld met oud ijzer en PMD afval

Voor de container stond er een pop-up container met opschrift

Op het daarnaast gelegen perceel zag zij dat er een ophoging bezig was. Een deel van de gracht was
met aarde dichtgegooid. Hierdoor kon het water niet meer weg.

Op het terrein stonden er verschillende containers en verzamelboxen.

Er zaten verschillende materialen in de verschillende containers en boxen waaronder hout, steentjes,
kasseien, autobanden met velgen, gasflessen....

Daarnaast lag er een hoop steenafval. Er stonden ook twee ijzeren tonnen waarin afval werd
verbrand.

Er stond nog een aanhangwagen met het opschrift De aanhangwagen was afgesloten
(Kaft 1, stukken 1 tot 4, Kaft 2, fotodossier stukken 24 tot 30).

Door _____ waarnemend lokaal toezichthouder Milieu PZ _____ werden op 21 januari 2020 vaststellingen verricht (Kaft 2, stukken 1 tot 11, Kaft 2, fotodossier stukken 24 tot 30).

Aan de kant van de gracht waar het water hoog staat was er geen buis te zien. Aan de andere kant was er wel een buis te zien. Het toegangspad werd verbreed door enkele scheppen aarde naast het toegangspad te leggen.

Er stonden twee containers met afvalstoffen. Voor de gesloten container was er geen vergunning gekend bij _____

Eén van de twee containers was gevuld met asbestzakken. Op de asbestzakken lag een kleine hoeveelheid aarde.

Bij het opentrekken van de zakken werd vastgesteld dat er tevens glas en begroeiing tussen het asbest lag. De andere container bevatte een kleine hoeveelheid PMD, twee brandblussers en een kleine hoeveelheid schroot.

Op het achterliggend onverhard terrein lag nog een grote hoeveelheid van allerhande materialen. Vier IBC containers waren gevuld met onder andere steenslag, klinkers, grasdallen, puin....

1.3. Op 26 februari 2020 werd door _____ een mail verzonden met het afgiftebewijs van de asbestcontainer bij _____ en de registratie als vervoeder bij Ovam (Kaft 2, stukken 16 en 17).

1.4. Op 9 maart 2020 werd een navolgende controle uitgevoerd.

Er werd vastgesteld dat de container met asbest verwijderd was. De tweede container was nog aanwezig. De gracht werd gedeeltelijk vrijgemaakt.

De ophoging van het terrein werd verdergezet waardoor bepaalde materialen verplaatst waren.

Er werden geen materialen verwijderd sinds het vorige plaatsbezoek.

Achteraan het terrein werd een grote hoeveelheid dakplaten opgemerkt. Op bepaalde plaatsen waren kleine stukjes afgebroken waardoor duidelijk asbestvezels te zien waren.

Tegen de achtergevel van een bijgebouw achter de tuin en nabij het afvalverbrandingsvat waren klinkers, dakpannen, houten en metalen palen gestapeld (Kaft 2, stuk 3).

1.5. Tijdens zijn verhoor op 21 februari 2020 verklaarde _____ dat hij zaakvoerder was van _____ en dat hij de beslissingen inzake milieu nam.

De toegangsweg van _____ naar het akkerland werd ongeveer 15 cm opgehoogd.

Het was mogelijk dat er toen wat aarde naast het toegangspad was gevallen waardoor het water in de gracht bleef staan. Het plan was om dit zo snel mogelijk in de oorspronkelijke staat te brengen.

De verharding naast de straat zou geregulariseerd worden. Hiervoor was zijn architect _____

_____ een regularisatiedossier aan het opmaken.

Achter de klinkerverharding lag een gravéverharding tot 30 cm diep. Dit zou ook worden opgenomen in het regularisatiedossier.

De parking in gravé waar hij zijn vrachtwagen plaatste lag er 15 à 20 jaar.

De pop-up container had hij tijdelijk uit vriendendienst op zijn oprit laten staan.

De afspraak was dat dit slechts voor 2 maanden was. De container stond er reeds sinds mei 2019.

Hij wenste dat de container zou worden opgehaald door de eigenaars.

Het asbest in de container was afkomstig van _____

Hij had inmiddels het asbest naar _____ gebracht.

Het oud ijzer, de brandblussers en het PMD waren afkomstig van zijn vestiging in _____

Hij had geen plaats meer om deze daar te zetten.

Hij stelde dat zijn activiteiten als vervoeder van afvalstoffen en inzamelaar zeer beperkt waren.

Hij wist niet dat hij daarvoor moest geregistreerd zijn bij OVAM.

Hij verklaarde niet te weten dat gevaarlijke en niet gevaarlijke afvalstoffen niet gemengd mochten worden.

De gasflessen waren afkomstig van het transportbedrijf _____

Hij stelde de gasflessen en autowrakken te hebben afgevoerd.

Het puin zou hij ook verwijderen.

Het materiaal was afkomstig van zijn bedrijf gelegen te

Hij stelde tot 2016 afval te hebben verbrand in het afvalvat.

De banden betroffen geen afval. Hij had de bedoeling deze nog te gebruiken.

De bovengrondse tank van 3000 liter was leeg en stond er sinds 2015.

Hij zou proberen om deze te verwijderen (Kaft 1, stukken 43 tot 45).

1.6. Op 6 juli 2020 werd door toezichthouder, vergezeld van politie-inspecteur PZ een nazicht gedaan op het terrein gelegen aan

Op de klinkerverharding stond de gesloten pop-up container met ernaast een open container. Op het terrein stonden nog verschillende materialen, onder andere houtafval, grasdallen, een halfopen oplegger met het opschrift _____, een witte gesloten oplegger met het opschrift _____ 2 Heras-hekkens, uitgebroken, container met groenafval, verschillende kraanbakken en zeettrommel, een witte zeecontainer, 30 cubitainerframes met houtafval, ongeveer 180 m³ met een graafmachine ernaast, een witte en een groene zeecontainer, ijzeren cubitainerframe gevuld met grote steenbrokken.....(Kaft 2, stukken 32 en 33 en fotodossier stukken 36 tot 41).

Er werd vastgesteld dat er materiaal bijgekomen was.

Er was nog geen regularisatievergunning voor de verharding (Kaft 2, stuk 43).

1.7. Op 19 november 2020 werd door toezichthouder, een controle gedaan op het terrein gelegen aan

Er werd vastgesteld dat er ophoging achteraan het perceel werd uitgevoerd en reeds bijna het volledige perceel werd opgehoogd zodat de vergunningsvoorwaarden niet werden nageleefd.

De uitvoerder van de werken werd aangesproken over de uitvoering van de ophogingswerken. Hij werd aangemaand om de werken te staken.

Er werd vastgesteld dat het perceel weinig veranderd was sinds de vaststellingen op 6 juli 2020 (Kaft 2, stukken 45 tot 49 en fotodossier stukken 50 tot 59).

Door de politie-inspecteurs PZ werden op 19 november 2020 vaststellingen verricht op het terrein gelegen aan

Het was duidelijk dat de ophoging van het terrein niet geschiedde in het centraal gedeelte van het perceel maar dat reeds 2/3 van het perceel aan de westelijke kant van de straat tot aan de grens met perceel 6078 bijna volledig opgehoogd en genivelleerd werd.

Op het meest oostelijke gedeelte van het perceel stonden opleggers, open en gesloten containers, een graafmachine, grasdallen.... (Kaft 3, proces-verbaal en fotodossier).

Door de politie-inspecteur werd op 19 november 2020 een stakingsbevel gegeven aan (Kaft 3, bijlage 5 proces-verbaal).

Het stakingsbevel werd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 1 december 2020 bekrachtigd (Kaft 3, bekrachtigingsbeslissing d.d. 1.12.2020).

1.8. Op 11 december 2020 stelde politie-inspecteur vast dat er nog steeds geen regularisatievergunning was voor de verharding (Kaft 1, stuk 48).

1.9. Bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van januari 2022 werd de regularisatie voor de reliëfwijziging geweigerd. d.d. 17

Er werd enkel een regularisatie verleend voor de verharding aansluitend aan de bestaande woning en bestaande parking (Kaft 1, stukken 58 tot 66).

1.10. Op 6 april 2023 werd door de politiediensten vastgesteld dat er op het terrein nog

dakpannen, Heras-hekken, klinkers, tegels, bakstenen, kasseistenen, grashalmen stonden.

Er was ook een graafmachine, reclameaanhangwagen en een rode open container aanwezig.

Op 13 april 2023 werd vastgesteld dat de hoop aarde op het perceel volledig overgroeid was. Het hoogte verschil tussen de weide en de plaats waar het materiaal staat is nog steeds aanwezig.

Er was een hoogteverschil van ongeveer 40 cm zichtbaar.

Het bijgebouw, dat niet vergund is, was nog steeds aanwezig (Kaft 1, stukken 53 en 53 en fotodossier stukken 55 tot 57).

1.11. Bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van d.d. 23
juni 2023 werd aan een omgevingsvergunning verleend inzake regularisatie van
terreinophoging gelegen te met als kadastrale omschrijving

De volgende stedenbouwkundige voorwaarden werden opgelegd:

- de bestaande grachtenstructuur rondom het perceel blijft behouden en dient gereinigd en onderhouden te worden als een goede huisvader zodat er geen wateroverlast kan ontstaan naast de aanpalend percelen;
- de gedempte gracht naast dient terug open gemaakt te worden en de
gracht dient terug uitgeprofileerd te worden;
- verboden grond aan te voeren vanaf november tot en met maart;
- het opvoeren van grond mag enkel tijdens de week en niet in het weekend gebeuren;
- de aanvrager moet een logboek bijhouden met uren en vrachten.

1.12. Op 24 mei 2024 werden vaststellingen verricht door verbalisant ruimtelijke
ordening in gezelschap van gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, op het
terrein gelegen aan

Er werd vastgesteld dat de restanten van de reliëfwijziging die in 2020 vastgesteld werden nog op het terrein aanwezig waren.

Het deel van het perceel, aangeduid als 'zone 1' werd nog steeds actief zonevreemd gebruikt voor industrieel-ambachtelijke doeleinden.

Op het terrein stond een geparkeerde oplegger, waren er verschillende hopen stenen, containers, grind, metalen, dakpannen.

Het terrein werd actief als zonevreemd gebruikt in het kader van de bedrijfsvoering van de eigenaar.

2. BEOORDELING VAN DE SCHULD TEN AANZIEN VAN

2.1. Tenlastelegging A

De eerste en tweede beklaagden hebben de feiten van de tenlastelegging A niet betwist.

Bij besluit d.d. 17 januari 2022 van het college van burgemeester en schepenen van met als
werd de aanvraag inzake het regulariseren van reliëfwijziging, verharding en bijgebouw,
aanleggen van verharding en reliëfwijziging gelegen te met als
kadastrale omschrijving
geweigerd.

Enkel de te regulariseren verharding (toegang aansluitend aan bestaande oprit en bestaande parking) wordt verleend (Kaft 1, stukken 58 tot 66).

Uit de vaststellingen van de toezichthouders en de politie-inspecteurs en het fotodossier blijkt dat de eerste en tweede beklaagden zonder geldige vergunning een klinkerverharding hebben aangebracht. Tot op heden is deze toestand ongewijzigd.

De bewezen feiten zijn toe te rekenen aan _____ die de materiële feiten pleegde.
Hij deed dit voor rekening van _____ in functie van de uitbating van deze onderneming.
De feiten zijn ook aan de rechtspersoon toe te rekenen.
Binnen de vennootschap was er onvoldoende aandacht en zorg voor de naleving van de regels VCRO.

De feiten van de tenlastelegging A zijn voor de eerste en tweede beklaagde bewezen.

2.2. Tenlastelegging B

De eerste en tweede beklaagden hebben de feiten van de tenlastelegging B niet betwist.

Bij besluit d.d. 25 juni 2018 van het college van burgemeester en schepenen van _____
werd aan _____ in opdracht van _____ een omgevingsvergunning
verleend voor het terrein gelegen te _____ met als kadastrale omschrijving
_____ inzake de ophoging van weiland.
Als stedenbouwkundige voorwaarden werden opgelegd: enkel aanvoer van gronden die door de
grondbank zijn goedgekeurd (Kaft 1, stukken 33 tot 39).

Op 19 november 2020 werd door _____ toezichthouder, een controle gedaan op het
terrein gelegen aan _____
Er werd vastgesteld dat er ophoging achteraan het perceel werd uitgevoerd en reeds bijna het
volledige perceel werd opgehoogd zodat de vergunningsvoorwaarden niet werden nageleefd.
De uitvoerder van de werken _____ werd aangesproken over de uitvoering van de
ophogingswerken. Hij werd aangemaand om de werken te staken.
Er werd vastgesteld dat het perceel weinig veranderd was sinds de vaststellingen op 6 juli 2020
(Kaft 2, stukken 45 tot 49 en fotodossier stukken 50 tot 59).

Door de politie-inspecteurs PZ _____ werden op 19 november 2020 vaststellingen verricht op het
terrein gelegen aan _____
Het was duidelijk dat de ophoging van het terrein niet geschiedde in het centraal gedeelte van het
perceel maar dat reeds 2/3 van het perceel aan de westelijke kant van de straat tot aan de grens met
perceel _____ bijna volledig opgehoogd en genivelleerd werd.
Op het meest oostelijke gedeelte van het perceel stonden opleggers, open en gesloten containers,
een graafmachine, grasdallen.... (Kaft 3, proces-verbaal en fotodossier).
Door de politie-inspecteur werd op 19 november 2020 een stakingsbevel gegeven aan _____
(Kaft 3, bijlage 5 proces-verbaal).
Het stakingsbevel werd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 1 december 2020
bekrachtigd (Kaft 3, bekrachtigingsbeslissing d.d. 1.12.2020).

Bij besluit d.d. 17 januari 2022 van het college van burgemeester en schepenen van _____
werd de aanvraag inzake het regulariseren van reliëfwijziging, verharding en bijgebouw,
aanleggen van verharding en reliëfwijziging gelegen te _____ met als
kadastrale omschrijving _____
geweigerd.
Enkel de te regulariseren verharding (toegang aansluitend aan bestaande oprit en bestaande parking)
wordt verleend (Kaft 1, stukken 58 tot 66).

Uit de vaststellingen van de toezichthouders en de politie-inspecteurs en het fotodossier blijkt dat de
eerste en tweede beklaagden in strijd met de verleende vergunning aanmerkelijk het reliëf van de
bodem hebben gewijzigd.

De bewezen feiten zijn toe te rekenen aan [] die de materiële feiten pleegde.
Hij deed dit voor rekening van [] in functie van de uitbating van deze onderneming.
De feiten zijn ook aan de rechtspersoon toe te rekenen.
Binnen de vennootschap was er onvoldoende aandacht en zorg voor de naleving van de regels VCRO.

De feiten van de tenlastelegging B zijn voor de eerste en tweede beklaagde bewezen.

2.3. Tenlastelegging C

De eerste en tweede beklaagden hebben de feiten van de tenlastelegging C niet betwist.

Op 21 januari 2020 stelden de politie-inspecteurs PZ [] op het terrein gelegen te [] het volgende vast.

Op de verharde grond naast de woongelegheden stonden twee containers.
De ene container was gevuld met afval waarin onder andere asbest zat.
De andere container was deels gevuld met oud ijzer en PMD afval.
Voor de container stond er een pop-up container met opschrift []
Op het daarnaast gelegen perceel zag zij dat er een ophoging bezig was. Een deel van de gracht was met aarde dichtgegooid. Hierdoor kon het water niet meer weg.
Op het terrein stonden er verschillende containers en verzamelboxen.
Er zaten verschillende materialen in de verschillende containers en boxen waaronder hout, steentjes, kasseien, autobanden met velgen, gasflessen....
Daarnaast lag er een hoop steenafval. Er stonden ook twee ijzeren tonnen waarin afval werd verbrand.
Er stond nog een aanhangwagen met het opschrift [] De aanhangwagen was afgesloten (Kaft 1, stukken 1 tot 4, Kaft 2, fotodossier stukken 24 tot 30).

Door [] waarnemend lokaal toezichthouder Milieu PZ [] werden op 21 januari 2020 vaststellingen verricht (Kaft 2, stukken 1 tot 11, Kaft 2, fotodossier stukken 24 tot 30).
Aan de kant van de gracht waar het water hoog staat was er geen buis te zien. Aan de andere kant was er wel een buis te zien. Het toegangspad werd verbreed door enkele scheppen aarde naast het toegangspad te leggen.
Er stonden twee containers met afvalstoffen. Voor de gesloten container was er geen vergunning gekend bij []
Eén van de twee containers was gevuld met asbestzakken. Op de asbestzakken lag een kleine hoeveelheid aarde.
Bij het opentrekken van de zakken werd vastgesteld dat er tevens glas en begroeiing tussen het asbest lag. De andere container bevatte een kleine hoeveelheid PMD, twee brandblussers en een kleine hoeveelheid schroot.
Er waren gasflessen aanwezig, er stond een autowrak.
Op het achterliggend onverhard terrein lag nog een grote hoeveelheid van allerlei materialen. Vier IBC containers waren gevuld met onder andere steenslag, klinkers, grasdallen, puin....

Op 9 maart 2020 werd een navolgende controle uitgevoerd.
Er werd vastgesteld dat de container met asbest verwijderd was. De tweede container was nog aanwezig. De gracht werd gedeeltelijk vrijgemaakt.
De ophoging van het terrein werd verdergezet waardoor bepaalde materialen verplaatst waren. Er werden geen materialen verwijderd sinds het vorige plaatsbezoek.
Achteraan het terrein werd een grote hoeveelheid dakplaten opgemerkt. Op bepaalde plaatsen

waren kleine stukjes afgebroken waardoor duidelijk asbestvezels te zien waren. Tegen de achtergevel van een bijgebouw achter de tuin en nabij het afvalverbrandingsvat waren klinkers, dakpannen, houten en metalen palen gestapeld (Kaft 2, stuk 3).

Op 6 juli 2020 werd door _____ toezichthouder, vergezeld van _____ politie-inspecteur PZ _____ een nazicht gedaan op het terrein gelegen aan de _____

Op de klinkerverharding stond de gesloten pop-up container met ernaast een open container. Op het terrein stonden nog verschillende materialen, onder andere houtafval, grasdallen, een halfopen oplegger met het opschrift 'www.devolan.be', een witte gesloten oplegger met het opschrift _____ 2 Heras-hekkins, uitgebroken, container met groenafval, verschillende kraanbakken en zeeftrammel, een witte zeecontainer, 30 cubitainerframes met houtafval, ongeveer 180 m³ met een graafmachine ernaast, een witte en een groene zeecontainer, ijzeren cubitainerframe gevuld met grote steenbrokken.....(Kaft 2, stukken 32 en 33 en fotodossier stukken 36 tot 41).

Er werd vastgesteld dat er materiaal bijgekomen was.

Er was nog geen regularisatievergunning voor de verharding (Kaft 2, stuk 43).

Op 19 november 2020 werd door _____ toezichthouder, een controle gedaan op het terrein gelegen aan _____

Er werd vastgesteld dat er ophoging achteraan het perceel werd uitgevoerd en reeds bijna het volledige perceel werd opgehoogd zodat de vergunningsvoorwaarden niet werden nageleefd.

De uitvoerder van de werken _____ werd aangesproken over de uitvoering van de ophogingswerken. Hij werd aangemaand om de werken te staken.

Er werd vastgesteld dat het perceel weinig veranderd was sinds de vaststellingen op 6 juli 2020 (Kaft 2, stukken 45 tot 49 en fotodossier stukken 50 tot 59).

Door de politie-inspecteurs PZ _____ werden op 19 november 2020 vaststellingen verricht op het terrein gelegen aan _____

Het was duidelijk dat de ophoging van het terrein niet geschiedde in het centraal gedeelte van het perceel maar dat reeds 2/3 van het perceel aan de westelijke kant van de straat tot aan de grens met perceel _____ bijna volledig opgehoogd en genivelleerd werd.

Op het meest oostelijke gedeelte van het perceel stonden opleggers, open en gesloten containers, een graafmachine, grasdallen.... (Kaft 3, proces-verbaal en fotodossier).

Door de politie-inspecteur werd op 19 november 2020 een stakingsbevel gegeven aan _____ (Kaft 3, bijlage 5 proces-verbaal).

Het stakingsbevel werd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 1 december 2020 bekrachtigd (Kaft 3, bekrachtigingsbeslissing d.d. 1.12.2020).

Op 6 april 2023 werd door de politiediensten _____ vastgesteld dat er op het terrein nog dakpannen, Heras-hekken, klinkers, tegels, bakstenen, kasseistenen, grashalmen stonden.

Er was ook een graafmachine, reclameaanhangwagen en een rode open container aanwezig.

Op 13 april 2023 werd vastgesteld dat de hoop aarde op het perceel volledig overgroeid was. Het hoogte verschil tussen de weide en de plaats waar het materiaal staat is nog steeds aanwezig.

Er was een hoogteverschil van ongeveer 40 cm zichtbaar.

Het bijgebouw, dat niet vergund is, was nog steeds aanwezig (Kaft 1, stukken 53 en 53 en fotodossier stukken 55 tot 57).

Uit de vaststellingen van de toezichthouders en politie-inspecteurs blijkt dat de beklaagden het desbetreffende perceel gewoonlijk ingericht hebben voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerhande materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning.

Uit het strafdossier blijkt voldoende dat het gebruik van de grond een zekere regelmaat vertoont en dat de grond gedurende een lange tijd in gebruik werd genomen voor het opslaan van afvalstoffen.

Tijdens de opeenvolgende controles stelden de toezichthouders en de politie-inspecteurs vast dat de toestand op het erf nagenoeg ongewijzigd was.

Spijts de aanmaning om de aanwezige materialen en goederen te verwijderen hebben de beklaagden hieraan geen gunstig gevolg gegeven.

De beklaagden hebben wetens en willens, namelijk met opzet gehandeld en hebben met kennis van zaken zonder voorafgaande vergunning de grond aangelegd of ingericht voor het opslaan van allerlei materialen en afvalstoffen.

De bewezen feiten zijn toe te rekenen aan _____ die de materiële feiten pleegde.

Hij deed dit voor rekening van _____ n functie van de uitbating van deze onderneming.

De feiten zijn ook aan de rechtspersoon toe te rekenen.

Binnen de vennootschap was er onvoldoende aandacht en zorg voor de naleving van de regels VCRO en de milieureglementering.

De feiten van de tenlastelegging C zijn voor de eerste en tweede beklaagde bewezen.

2.4. Tenlastelegging D

De eerste en tweede beklaagden hebben de feiten van de tenlastelegging D niet betwist.

Uit de vaststellingen van de politie-inspecteurs en de toezichthouders en het fotodossier (cf. supra sub 1) blijkt duidelijk dat de beklaagden in de loop der jaren materialen en afvalstoffen in agrarisch gebied hebben achtergelaten, beheerd en niet afzonderlijk hebben gehouden en afvalstoffen hebben verbrand in een afvalverbrandingsvat.

De rechtbank verwijst in dit verband naar de beschrijving van de goederen en materialen door de politiediensten en de toezichthouders in het dossier.

Er werden onder andere afgedankte voertuigen, autobanden, metaalafval, houtafval, bouwafval, aangetroffen.

Onder het begrip afvalstof wordt verstaan "elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen" (art. 3§1, 1° Materialendecreet).

Beheren van afvalstoffen is het inzamelen, het tussentijds opslaan en overslaan, het vervoeren, het nuttig toepassen, met inbegrip van sortering, en het verwijderen van afvalstoffen, met inbegrip van het houden van toezicht op die handelingen en het uitvoeren van de nazorg voor de stortplaatsen na sluiting en met inbegrip van activiteiten van afvalstoffenhandelaar- of makelaars (art.3§1, 7° Materialendecreet).

Onder gescheiden inzameling wordt verstaan "de inzameling waarbij een afvalstroom gescheiden wordt naar soort en aard van het afval om een specifieke behandeling te vergemakkelijken" (art. 3§1, 12° Materialendecreet).

Het feit dat de afvalstoffen het resultaat waren van eigen werkzaamheden is niet relevant.

Het is dan ook duidelijk dat de beklaagden zich van deze voorwerpen ontdeden of het voornemen hadden zich van deze voorwerpen te ontdoen.

Tijdens de opeenvolgende controles stelden de politie-inspecteurs vast dat de toestand op het erf nagenoeg ongewijzigd was.

Spijts de aanmaning om de aanwezige materialen en goederen te verwijderen hebben de beklaagden hieraan geen gunstig gevolg gegeven.

De beklaagden hebben wetens en willens, namelijk met opzet gehandeld en hebben met kennis van zaken de opslagplaats van afvalstoffen in stand gehouden.

De bewezen feiten zijn toe te rekenen aan _____ die de materiële feiten pleegde.
Hij deed dit voor rekening van _____ in functie van de uitbating van deze onderneming.
De feiten zijn ook aan de rechtspersoon toe te rekenen.
Binnen de vennootschap was er onvoldoende aandacht en zorg voor de naleving van de milieureglementering.

De feiten van de tenlastelegging D zijn voor de eerste en tweede beklaagde bewezen.

2.5. Tenlastelegging E

De eerste en tweede beklaagde hebben de feiten van de tenlastelegging E niet betwist.

Uit het strafdossier blijkt dat de beklaagden op het ogenblik van de eerste vaststellingen niet beschikten over de vereiste registratie voor het vervoer van afvalstoffen.

Op 26 februari 2020 werd door _____ een mail verzonden met het afgiftebewijs van de asbestcontainer bij _____ en de registratie als vervoerder bij Ovam (Kaft 2, stukken 16 en 17).

De rechtbank verbetert de incriminatieperiode als volgt:

'Te _____ herhaaldelijk in de niet-verjaarde periode tot 25 februari 2020 '

De beklaagden kunnen zich niet op onwetendheid beroepen.
De beide beklaagden zijn professionelen en voldoende vertrouwd met de sector.
Het bewijs van onoverkomelijke onwetendheid of dwaling wordt niet geleverd.

De bewezen feiten zijn toe te rekenen aan _____ die de materiële feiten pleegde.
Hij deed dit voor rekening van _____ in functie van de uitbating van deze onderneming.
De feiten zijn ook aan de rechtspersoon toe te rekenen.
Binnen de vennootschap was er onvoldoende aandacht en zorg voor de naleving van de milieureglementering.

De feiten van de tenlastelegging E zijn voor de eerste en tweede beklaagde bewezen.

Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de toezichthouder.

2.6. Tenlastelegging F

De eerste en tweede beklaagden hebben de feiten van de tenlastelegging F niet betwist.

Uit het strafdossier en de vaststellingen van de toezichthouders blijkt dat de beide beklaagden niet beschikten over een geldige vergunning om allerhande afval en materialen op te slaan in agrarisch gebied.

De bewezen feiten zijn toe te rekenen aan _____ die de materiële feiten pleegde.
Hij deed dit voor rekening van _____ in functie van de uitbating van deze onderneming.

De feiten zijn ook aan de rechtspersoon toe te rekenen.

Binnen de vennootschap was er onvoldoende aandacht en zorg voor de naleving van de milieureglementering.

De feiten van de tenlastelegging F zijn voor de eerste en tweede beklaagde bewezen.

3. BEOORDELING VAN DE STRAF EN DE STRAFMAAT

3.1. Ten aanzien van de eerste beklaagde

De bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A tot F zijn de uitdrukking van één en hetzelfde misdadig opzet zodat er slechts één straf dient te worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De beklaagde moet meer dan ooit beseffen dat hij de bestaande milieureglementering en reglementering van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening strikt dient na te leven en dat hij zijn eigen belangen niet boven het algemeen belang en het belang van anderen mag stellen.

De aard en de ernst van de gepleegde inbreuken wijzen op een gebrek aan respect voor het leefmilieu, de gezondheid van de omwonenden en de ruimtelijke ordening.

De beklaagde heeft gehandeld puur uit economisch belang.

De beklaagde toont op geen enkele wijze aan dat hij daadwerkelijk aanstalten heeft gemaakt om alle afvalstoffen van de grond te verwijderen.

Moedwillig heeft de beklaagde gedurende jaren het terrein dat in agrarisch gebied gelegen is aangewend voor bedrijfsdoeleinden.

De beklaagde verzocht de rechtbank om de opschorting van de uitspraak van veroordeling te gelasten.

De rechtbank is van oordeel dat de beklaagde hiervoor niet in aanmerking komt aangezien de beklaagde bij vonnis van de correctionele rechtbank West-Vlaanderen, afdeling Brugge d.d. 12 juni 2014 veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van 1 jaar met probatie-uitstel gedurende een periode van 3 jaar.

Voor zoveel als nodig merkt de rechtbank op dat de feiten te ernstig zijn voor een dergelijke gunstmaatregel.

Bij het bepalen van de straf en de strafmaat houdt de rechtbank rekening met:

- de aard, de ernst en de duur van de feiten;
- het gebrek aan respect voor de morele, sociale en economische waarden in de samenleving;
- het gebrek aan respect voor de milieu- en stedenbouwkundige regelgeving;
- het persoonlijk economisch belang dat de beklaagde nastreeft zonder rekening te houden met het algemeen belang, het milieu en de gezondheid van anderen;
- de maatschappelijke kosten die door de beklaagde veroorzaakt werden onder de vorm van de inzet van inspectie- en politiediensten met het oog op de handhaving van de reglementering;
- het strafverleden van de beklaagde die reeds verschillende keren werden veroordeeld door de correctionele rechtbank en hieruit geen lessen heeft getrokken;
- de staat van wettelijke herhaling waarin de beklaagde verkeerde op het ogenblik van de nieuwe feiten gezien het vonnis d.d. 12 juni 2014 van de correctionele rechtbank West-Vlaanderen, afdeling Brugge dat kracht van gewijsde heeft.

De rechtbank is van oordeel dat er geen reden is om een gevangenisstraf op te leggen aan de beklaagde.

De rechtbank is van oordeel dat een effectieve geldboete voor de beklaagde een passende

de staking van het strijdige gebruik.

Voor de diverse onderdelen van eenzelfde misdrijf kunnen verschillende herstelmaatregelen gecombineerd worden, bevolen volgens de rangorde, vermeld in het eerste lid. Het bevolen herstel dekt steeds de volledige illegaliteit ter plaatse, ook al werd die mee veroorzaakt door stedenbouwkundige misdrijven of inbreuken die niet bij de rechter aanhangig zijn.

4.2. Bij besluit d.d. 17 januari 2022 van het college van burgemeester en schepenen van [naam] werd de aanvraag inzake het regulariseren van reliëfwijziging, verharding en bijgebouw, aanleggen van verharding en reliëfwijziging gelegen te [naam] net als kadastrale omschrijving [naam] geweigerd. Enkel de te regulariseren verharding (toegang aansluitend aan bestaande oprit en bestaande parking) wordt verleend (Kaft 1, stukken 58 tot 66).

Op 24 mei 2024 werden vaststellingen verricht door [naam] verbalisant ruimtelijke ordening in gezelschap van [naam] gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, op het terrein gelegen aan [naam]. Er werd vastgesteld dat de restanten van de reliëfwijziging die in 2020 vastgesteld werden nog op het terrein aanwezig waren. Het deel van het perceel, aangeduid als 'zone 1' werd nog steeds actief zonevreemd gebruikt voor industrieel-ambachtelijke doeleinden. Op het vergunde plan werden de uitgesloten zones in het rood aangeduid.

4.3. De uitgevoerde werken werden zonder omgevingsvergunning uitgevoerd. De wetgever aanvaardt niet dat de rechtbank de feitelijke toestand zou laten voortbestaan die de overtreding bestendigt en aan de overtreder het voordeel laat van de door hem gepleegde inbreuk. De rechter is verplicht het herstel te bevelen van zodra dit noodzakelijk is om de gevolgen van het misdrijf te doen verdwijnen. Het herstel is noodzakelijk voor het vrijwaren van de goede ruimtelijke ordening. Het terrein is gelegen in agrarisch gebied. De rechtbank beveelt ambtshalve het herstel wat de feiten van de tenlasteleggingen A en B betreft.

Het feit dat bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van [naam] d.d. 23 juni 2023 aan [naam] een omgevingsvergunning werd verleend inzake regularisatie van terreinophoging gelegen te [naam] net als kadastrale omschrijving [naam] doet hieraan geen afbreuk wat de feiten van de tenlastelegging B betreft.

Uit de verleende vergunning kan niet worden afgeleid dat de regularisatievergunning werd afgeleverd voor de veroorzaakte reliëfwijzigingen. Dit blijkt niet uit de opgelegde stedenbouwkundige voorwaarden.

Sinds de vaststellingen hebben de beklaagden geen maatregelen genomen om een einde te stellen aan de vastgestelde inbreuken.

De rechtbank beveelt een termijn van **5 maanden** om de herstelwerkzaamheden uit te voeren. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van [naam] worden gemachtigd om ambtshalve het bevolen herstel uit te voeren indien de eerste en tweede veroordeelden in gebreke blijven dit te doen binnen voormelde termijn en om de kosten van het herstel te verhalen op de eerste en tweede veroordeelde (art. 6.3.4 §1 VCRO).

5. HERSTELMAATREGEL

Het openbaar ministerie vordert in de dagvaarding voor de feiten van de tenlasteleggingen D en F om de beklaagde, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DAMB) te veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter vastgestelde termijn onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

Tijdens de opeenvolgende controles stelden de politie-inspecteurs vast dat de toestand op het erf nagenoeg ongewijzigd was.

Spijts de aanmaning om de aanwezige materialen en goederen te verwijderen hebben de beklaagden hieraan geen gunstig gevolg gegeven.

De beklaagden hebben wetens en willens, namelijk met opzet gehandeld en hebben met kennis van zaken de opslagplaats van afvalstoffen in stand gehouden.

De beklaagden hebben op de terechtzitting niet aangetoond dat alle achtergelaten afvalstoffen verwijderd waren.

Het herstel is nog steeds noodzakelijk om de gevolgen de bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen C en D te doen verdwijnen.

De herstellvordering is niet kennelijk onredelijk.

De vordering is gesteund op motieven eigen aan een goede ruimtelijke ordening en milieubeleid.

De gevorderde herstelmaatregel tot verwijdering van het afval is de gegeven omstandigheden nog steeds noodzakelijk.

De rechtbank bepaalt de hersteltermijn op **5 maanden** vanaf het definitief worden van het vonnis.

Gelet op het talmen om tot een volledige verwijdering van de afvalstoffen over te gaan wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van de veroordeling tot inzamelen, vervoeren en verwerken binnen de gestelde termijn.

De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van de beklaagden om nu effectief zelf tot herstel over te gaan of te laten overgaan.

Gezien de lange periode sedert dewelke de beklaagden reeds tot herstel konden overgaan en de tijd die hen nog wordt verleend om dit te doen is er geen reden om bij toepassing van artikel 1385bis , laatste alinea Ger.W. te bepalen dat de veroordeelden pas na verloop van een zekere termijn de dwangsom zal kunnen verbeuren.

6. OP BURGERLIJK GEBIED

De burgerlijke belangen worden overeenkomstig artikel 4 al. 2 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering ambtshalve aangehouden.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 65, 66, 79, 80 Sw.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

OP STRAFGEBIED

Op tegenspraak ten aanzien van de eerste beklaagde

Verbeterd de incriminatieperiode van de feiten van de tenlastelegging E zoals voormeld.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A tot en met F voor de beklaagde bewezen.

Veroordeelt in staat van wettelijke herhaling voor de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen tot een **geldboete van 10.000,00 euro, namelijk 1.250,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.**

Zegt voor recht dat bij niet betaling van de geldboete binnen de wettelijke termijn deze zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **200,00 euro**, namelijk een bedrag van 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen, als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders .

Veroordeelt tot het betalen van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **58,90 euro.**

Veroordeelt tot het betalen van een bedrag van **24,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Op tegenspraak ten aanzien van de tweede beklaagde

Verbeterd de incriminatieperiode van de feiten van de tenlastelegging E zoals voormeld.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A tot en met F voor de beklaagde bewezen.

Veroordeelt voor de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen tot een **geldboete van 18.000,00 euro, namelijk 2.250,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.**

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **200,00 euro**, namelijk een bedrag van 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen, als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders .

Veroordeelt tot het betalen van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **58,90 euro.**

Veroordeelt tot het betalen van een bedrag van **24,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Gerechtskosten

Veroordeelt tot het betalen van het bedrag van **394,52**
euro als gerechtskosten.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand
door:

- het verwijderen van de klinkerverharding
- het verwijderen van de ophoging

op het terrein gelegen te 8980 Zonnebeke, Nachtegaalstraat met als kadastrale omschrijving

en dit binnen een termijn van **5 maanden** vanaf het definitief worden van het vonnis.

Machtigt de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van
om ambtshalve het bevolen herstel uit te voeren indien
in gebreke blijven dit te doen binnen voormelde termijn en om de kosten van het herstel te verhalen
op

HERSTELMAATREGEL

Veroordeelt tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de
achtergelaten afvalstoffen op het onroerend goed gelegen te met
als kadastrale omschrijving

binnen een termijn van **5 maanden** vanaf het definitief worden van dit vonnis onder verbeurte van
een dwangsom van 150,00 euro per dag vertraging dat dit bevel niet wordt nageleefd.

Zegt voor recht dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385bis, laatste alinea Ger.W. te
bepalen dat de veroordeelden pas na verloop van een zekere termijn de dwangsom zal kunnen
verbeuren.

OP BURGERLIJK GEBIED

Houdt de burgerlijke belangen overeenkomstig artikel 4 al. 2 van de voorafgaande titel van het
Wetboek van Strafvordering ambtshalve aan .

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik van de talen in
gerechtszaken in het Nederlands in openbare terechtzitting behandeld.

Aanwezig : , alleenzetelend rechter,
, substituut-Procureur des Konings,
, griffier