

1325/ Hoges beroep door
t/ouder

VONNIS

nummer: 5054

datum: 23 december 2003

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.99.397-01

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:

Gezien de aanstelling als burgerlijke partij door:

wonende te

bij akte verleden door onderzoeksrechter te op 28 februari 2001, het onderzoek geopend zijnde ingevolge deze aanstelling als burgerlijke partij;

TEGEN:

1

tekenaar
geboren te on
wonende te
Belg

2

bankbediende
geboren te op
wonende te
Belgische

BETICHT VAN:

De eerste en de tweede,

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

Te

de eerste, als uitvoerder(s), als eigenaar die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht heeft gegeven en/of die de werken heeft uitgevoerd

de tweede, als (mede)eigenaar, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht heeft gegeven en/of die de werken heeft uitgevoerd

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd als

met een (globale) oppervlakte van 694 m²

eigendom van

geboren te op

en

geboren te

op

bij akte verleden te

op 16 november 1977.

A. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikels 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996),
thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad dd. 8 juni 1999):

- I. de hierna vermelde werken omschreven in art. 44 van de wet dd. 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw (art. 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996) en in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad dd. 8 juni 1999) zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen:

a) te hebben uitgevoerd:

- 1) tussen 1 januari 1980 en 1 januari 1983 op niet nader bepaalde data nl. een aanbouw van een bouwdiepte van 3,50m achter het hoofdgebouw en over de volledige breedte van het huis van 6,45m.
- 2) tussen 1 januari 1980 en 1 januari 1983, op niet nader bepaalde data nl. een klein dierenhok van 1,20 x 1,90 meter en een hoogte van 2,00 meter achter de garage in hout, gaasdraad en doorschijnende golfplaten.
- 3) tussen 1 januari 1990 en 1 januari 1996, op niet nader bepaalde data nl. een duivenhok van 2,40 x 6,00 meter en 1,80 meter hoogte in houten kaderwerk, draadgas, plasticfolie en doorschijnend golfplaten dak.

b) in stand te hebben gehouden:

- 1) van 1 januari 1983 tot 30 april 2000, nl. een aanbouw van een bouwdiepte van 3,50m achter het hoofdgebouw en over de volledige breedte van het huis van 6,45m
- 2) van 1 januari 1983 tot 30 april 2000, nl. een klein dierenhok van 1,20 x 1,90 meter en een hoogte van 2,00 meter achter de garage in hout, gaasdraad en doorschijnende golfplaten.
- 3) van 1 januari 1996 tot 30 april 2000, nl. een duivenhok van 2,40 x 6,00 meter en 1,80 meter hoogte in houten kaderwerk, draadgas, plasticfolie en doorschijnend golfplaten dak.

II. de hierna vermelde werken omschreven in art. 44 van de wet dd. 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw (art. 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996) en in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad dd. 8 juni 1999) in strijd met de hierna vermelde vergunningen van het college van burgemeester en schepenen van

a) te hebben uitgevoerd:

- 1) In strijd met de vergunning dd. 28 maart 1983 van het college van burgemeester en schepenen van _____ tussen 28 maart 1983 en 1 januari 1990 op niet nader bepaalde data nl. een garage die werd opgericht op 22m achter de bouwlijn in plaats van 27m achter de bouwlijn zoals voorzien in de voorwaarden van de bouwvergunning en er een zadeldak op aan te brengen in plaats van een plat dak.
- 2) In strijd met de vergunning van 5 oktober 1993 van het college van burgemeester en schepenen van _____ tussen 5 oktober 1993 en 1 januari 1996 op niet nader bepaalde data nl. een duivenhok dat 40 cm hoger is en 80 cm langer is dan voorzien op de bouwplannen.

b) in stand te hebben gehouden:

- 1) In strijd met de vergunning dd. 28 maart 1983 van het college van burgemeester en schepenen van _____ van 1 januari 1990 tot 30 april 2000 nl. een garage die werd opgericht op 22m achter de bouwlijn in plaats van 27m achter de bouwlijn zoals voorzien in de opmerking van de bouwvergunning en er een zadeldak op aan te brengen in plaats van een plat dak.
- 2) In strijd met de vergunning van 5 oktober 1993 van het college van burgemeester en schepenen van _____ van 1 januari 1996 tot 30 april 2000 nl. een duivenhok dat 40 cm hoger is en 80 cm langer is dan voorzien op de bouwplannen.

B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad dd. 8 juni 1999).

I. Zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

a) In stand te hebben gehouden:

- 1) van 1 mei 2000 tot 3 mei 2001, nl. een aanbouw van een bouwdiepte van 3,50m achter het hoofdgebouw en over de volledige breedte van het huis van 6,45m

- 2) van 1 mei 2000 tot 14 december 2000, nl. een klein dierenhok van 1,20 x 1,90 meter en een hoogte van 2,00 meter achter de garage in hout, gaasdraad en doorschijnende golfplaten.
- 3) van 1 mei 2000 tot 14 december 2000, nl. een duivenhok van 2,40 x 6,00 meter en 1,80 meter hoogte in houten kaderwerk, draadgas, plasticfolie en doorschijnend golfplaten dak.

II. In strijd met de hierna vermelde vergunningen van het college van burgemeester en schepenen van

a) In stand te hebben gehouden:

- 1) In strijd met de vergunning dd. 28 maart 1983 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schoten van 1 mei 2000 tot 3 mei 2001 nl. een garage die werd opgericht op 22m achter de bouwlijn in plaats van 27m achter de bouwlijn zoals voorzien in de voorwaarden van de bouwvergunning en er een zadeldak op aan te brengen in plaats van een plat dak.
- 2) In strijd met de vergunning van 5 oktober 1993 van het college van burgemeester en schepenen van van 1 mei 2000 tot 3 mei 2001 nl. een duivenhok dat 40 cm hoger is en 80 cm langer is dan voorzien op de bouwplannen

Gezien het bewijs van inschrijving van de dagvaarding van beklagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te dd. 08-08-2003, ten rande van de overschrijving van de titel van verkrijging, nr.

-OoO-

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partij in haar middelen en besluiten;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklagden in hun middelen van verdediging, bijgestaan door meester advocaat bij de balie te

I. OP STRAFRECHTELIJK GEBIED.

De rechtbank nam kennis van de zeer uitgebreide documentatie van neergelegd ter zitting van 22 december 2003.

De stedenbouwkundige inbreuken worden door beide beklaagden niet betwist. De in de dagvaarding vermelde constructies werden opgericht zonder vergunning.

Beklaagden hebben thans de wederrechtelijk constructies verwijderd.

Er werd noch door de Stedenbouwkundig Inspecteur noch door het College van Burgemeester en Schepenen een herstellvordering ingediend.

Op grond van de objectieve vaststellingen van de verbalisanten, de gevoegde foto's, acht de rechtbank de feiten A en B lastens beide beklaagden bewezen.

Strafmaat:

Het respecteren van de opgelegde normen inzake Stedenbouw is absoluut noodzakelijk voor het bekomen van een goed leefmilieu.

Evenwel houdt de rechtbank rekening met de door beklaagden ter zitting aangehaalde elementen waaronder ook de regularisatie en afbraak van de constructies, hun blanco strafrechtelijk verleden en met de achtergrond van de zaak, zodat het past de uitspraak van de veroordeling op te schorten voor een periode van 3 jaar.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162/1°, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,

artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,

de artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken,

de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,

en bij toepassing van de artikelen 1, 3, 5, 6 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de artikelen 1 en 3 van de wet van 10 februari 1994, gewijzigd bij artikel 6 van de wet van 22 maart 1999.

Rechtsdoende op tegenspraak:

Gelast de **opschorting van de uitspraak** van de veroordeling, ten voordele van **eerste en tweede** beklaagde voor een termijn van **drie** jaar, vanaf heden.

Veroordeelt beide beklaagden **solidair** tot de kosten van het geding, belopende **in totaal 251,36 euro**.

Verplicht beklaagden **ieder** tot betaling van een vergoeding van **25 euro**, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en het Koninklijk Besluit van 11 december 2001;

-OoO-

II. OP BURGERLIJK GEBIED:

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:

De vordering is ontvankelijk.

Het staat vast dat de burgerlijke partij schade geleden heeft ingevolge de wederrechtelijk opgerichte constructies.

Bij gebreke aan duidelijke gegevens hierover en gelet op de achtergrond van de zaak en gelet op de neergelegde stukken past het aan de burgerlijke partij een billijke schadevergoeding toe te kennen van 125 euro definitief

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Verklaart de eis ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald.

Veroordeelt de beklagdes **solidair** om aan de burgerlijke partij te betalen, als schadevergoeding, de som van **honderd vijftwintig (125,00) euro definitief** te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 30-04-2000 tot op heden, en vanaf heden met de gerechtelijke intresten en de kosten.

Wijst het anders gevorderde af.

-oOo-

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig december tweeduizend en drie.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
adjunct-griffier.