



**RECHTBANK**  
**van**  
**EERSTE AANLEG**  
**te**  
**BRUSSEL**

---

Griffie nr.

Parket nr. 66.97.5613/92

O.R. : /

Ref. griffie :

*Tijdens de openbare terechtzitting van 23 november 2010 heeft de 60<sup>e</sup> kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel, rechtsprekend in correctionele zaken, het volgende vonnis gewezen :*

**Van :**

**De Procureur des Konings, in naam van zijn ambt**

**En :**

**De Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur**, voor het grondgebied van  
handelend in naam van het Vlaamse Gewest, met burelen  
gevestigd te

- eiser tot herstel -

Die wordt vertegenwoordigd door Mr.

, advocaat te

**Tegen :**

1. geboren te op  
wonende te

2. geboren te op  
wonende te

- beklaagden -

Die werden vertegenwoordigd door Mr. , advocaat te

**Beklaagd van:**

In het gerechtelijk arrondissement tussen 1 oktober 1992 en heden, meermaals terwijl de feiten de achtereenvolgende en voortdurende uiting uitmaken van hetzelfde misdadig opzet en de delictueuze toestand nog steeds voortduurt :

**A. Tussen 1 januari 1992 en 31 december 1992,**

met overtreding van artikelen 44§ 1-1°, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 gewijzigd door de wet van 22 december 1970, en van de artikelen 42,66,68 en 72 van het decreet houdend de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, waarvan bekrachtiging bij decreet van 4 maart 1997, thans bestrft door de artikelen 99,1°, 146,1°, 3°, 7° en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, te hebben gebouwd niet overeenkomstig de bouwvergunning d.d. 19 november 1991, afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen van

in casu door een garage te hebben gebouwd, groot 37,19 m<sup>2</sup> in plaats van de vergunde 29,95 m<sup>2</sup>, en in de garage drie ramen, een deur en een garagepoort te hebben voorzien in plaats van de vergunde twee ramen en een garagepoort, zulks op het onroerend goed gelegen te toebehorende aan beklaagden.

**B. Tussen 1 januari 1993 en heden,**

met overtreding van artikelen 44 § 1-1, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 gewijzigd door de wet van 22 december 1970, en van de artikelen 42,66, 68 en 72 van het decreet houdende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, waarvan bekrachting bij decreet van 4 maart 1997, en de artieklen 99, 1°, 146,1°, 3° en 7° en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de ruimtelijke ordening, de toestand omschreven in hierboven vermelde tenlastelegging A gehandhaafd te hebben, het onroerend goed waarop de inbreuk gepleegd werd, gelegen zijnde ter plaatse zoals vermeld onder de tenlastelegging A.

### Omtrent de procedure

Gezien de stukken van het dossier;

Gezien de oorspronkelijke dagvaardingen d.d. 28 mei 2001 voor de 52<sup>ste</sup> kamer van deze rechtbank;

Gezien het zittingsblad d.d. 31 oktober 2001 waarbij de zaak sine die werd uitgesteld voor de 52<sup>e</sup> kamer van deze rechtbank;

Gezien het zittingsblad d.d. 25 september 2008 waarbij de zaak sine die werd uitgesteld met het oog op de toebedeling aan de 60<sup>e</sup> kamer van deze rechtbank;

Gezien de herdaging d.d. 25 augustus 2010 voor de 60<sup>ste</sup> kamer van deze rechtbank;

Gehoord de eisen, middelen en uitleg van de eiser tot herstel;

Gehoord \_\_\_\_\_, gerechtelijk stagiair, in zijn vordering;

Gehoord het antwoord van de beklaagden;

---

### Procedureel

De rechtbank stelt vast dat uit de procedurestukken die zich in het strafdossier bevinden, niet blijkt of er effectief werd overgegaan tot de overschrijving van de respectieve dagvaardingen bij het bevoegde hypotheekkantoor te

Uit het “borderel kantmelding” d.d. 27 augustus 2010 van de gerechtsdeurwaarders \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ kan de rechtbank niet afleiden of het nodige werd gedaan nu er geen vermelding werd aangebracht op de dagvaardingen.

Hetzelfde geldt in voorkomend geval voor de inschrijving in het desbetreffende vergunningsregister van

De zaak dient bijgevolg te worden uitgesteld ten einde het Openbaar Ministerie toe te laten de procedure te regulariseren in het licht van de ontvankelijkheidsvereiste van artikel 6.2.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (oud 160 Decreet Organisatie Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999).

**OM DEZE REDENEN**

**DE RECHTBANK**

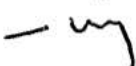
*Bij toepassing van volgende wettelijke bepalingen;*

- 154, 161, 162, 182, 185, 189, 190, 194, 195, van het Wetboek van Strafvordering ;
- 160 Decreet Organisatie Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999;
- 6.2.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;
- 11, 12, 16, 21, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken ;

**Uitspraak doende op tegenspraak,**

**En alvorens verder recht te doen**

Stelt de zaak uit naar de zitting van deze kamer van

25 januari 2011 om 14 uur, 

ten einde het openbaar ministerie toe te laten de bewijsstukken voor te leggen waaruit is gebleken dat de respectieve dagvaardingen werd overgeschreven.

Houdt de kosten aan.

**Vonnis uitgesproken tijdens de openbare terechtzitting waar zetelden:**

Alleenzetelend rechter

gerechtelijk stagiair gemachtigd door de heer Procureur Generaal

Griffier

(goedgekeurd de doorhaling van / lijnen en / woorden)