

**De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE dertiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van 23 november 2009 het hiernavolgend VONNIS gewezen :**

**Not. nr. de 66.L5.106928/05/7**

**Griffie nr.**

**IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:**

1. \_\_\_\_\_, onderhoudswerkman, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_,

2. \_\_\_\_\_, arbeidster, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_ ;

Verdacht van :

Te

de eerste en de tweede

om het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

Bij inbreuk op artikel 99 § 1-1°, strafbaar gesteld door de artikelen 146 al. 1-1° en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

- A. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 juli 2000 tot en met 1 augustus 2000 (stuk 6)

een carport van 34,06 vierkante meter, geplaatst te hebben, bestaande uit gebogen PVC-platen en 5 metalen palen, bevestigd aan de zijgevel van de woning (stuk 3, 9 en foto's 1 en 2)

- B. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 juli 2000 tot en met 1 oktober 2000 (stuk 6)

een autobergplaats in L-vorm, te hebben geplaatst (stuk 3, 9 en foto's 4 en 5);

- C. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 augustus 2005 tot en met 31 augustus 2005 (stuk 6)

een afdak dienstig voor houtopslag geplaatst te hebben aan de achtergevel en de zijgevel van de autobergplaats (stuk 3,9 en foto's 5 en 6)

gelegen in ruimtelijk niet kwetsbaar gebied, meer bepaald in woongebied met landelijk karakter volgens het gewestplan d.d. 7 november 1978 (stuk 2 en 16).

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: huis, 13 a 43 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

geboren te	op	en
geboren te	op	beiden wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van afstand verleden d.d. 16/06/1975.

## **1. Procedure**

De rechtbank nam kennis van:

- de aanhangig makende dagvaarding die rechtsgeldig werd betekend, tevens houdende dagstelling voor de rechtszitting van 6 april 2009;

- de processen-verbaal en de overige stukken der rechtspleging;

**De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 5 oktober 2009, datum waarop de zaak werd behandeld en in beraad genomen:**

- het openbaar ministerie in de persoon van  
substituut-Procureur des Konings, in zijn voordracht van de  
zaak en in zijn eis;
- De beklaagden in hun antwoorden en verdediging  
voorgedragen door mr. advocaat te

**2. De herkwalificatie van de dagvaarding.**

Ter terechtzitting van 5 oktober 2009 verzocht de procureur des konings een herkwalificatie door te voeren, zoals vermeld op een door hem neergelegde nota.

Dat de rechtbank ingaat op dit verzoek en derhalve de dagvaarding aanvult als volgt :

*“ Dat de tenlasteleggingen vanaf 1 september 2009 inbreuk uitmaken van artikel 4.2.1° a) strafbaar gesteld door artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, de bij artikelen 4.2.1 en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij onder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, een constructie opgetrokken of geplaatst te hebben”.*

Dat de verdediging van beklaagde hiervan in kennis werd gesteld en hem de mogelijkheid werd geboden zich hieromtrent te verdedigen.

**3. Gegrondheid strafvordering**

Dat de gegevens van het strafdossier voldoende het bewijs leveren van het ten laste gelegde.

De vaststellingen van de lokale politie en het door deze opgestelde fotodossier,, evenals het nazicht van de vergunningen toont aan dat de in de dagvaarding vermelde bouwwerken uitgevoerd werden zonder enige stedenbouwkundige vergunning.

Dat uit de in het strafdossier aanwezige stukken blijkt dat zowel eerste als tweede beklaagde eigenaar zijn van het desbetreffend perceel en zij zich schuldig maakten aan het hen ten laste gelegde feit.

Dat de verdediging van eerste en tweede beklaagde de ten laste gelegde feiten niet betwist.

#### **4. De strafmaat**

De beklaagden verzoeken rechtbank de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen.

Dat de procureur des konings dienaangaande een gunstig advies verleende.

Dat de rechtbank gelet op de gegevens uit het dossier, rekening houdend met het blanco strafregister van de beklaagden en teneinde hun toekomst niet al te zeer te bezwaren, ingaat op dit verzoek.

Bij arrest nr. van de Raad van State van 17 december 2008 (B.S. 2 februari 2009) werd het koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken vernietigd, zodat de bepalingen van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door de artikelen 1 en 2 van het koninklijk besluit van 11 december 2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie, van toepassing blijven. Krachtens art. 91, 2° lid van dit koninklijk besluit bedraagt de vaste vergoeding € 25.

#### **5. De herstellvordering.**

De herstellvordering zoals geformuleerd door het College van Burgemeester en Schepenen en aangepast aan het advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, met name het herstel van de carport in de oorspronkelijke toestand en het betalen van een meerwaarde voor de autobergplaats en de houtstapelplaats t.b.v. 4.116,30 euro kan worden toegekend.

#### **Gezien de hiervoor en hierna vermelde artikelen:**

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;  
Wetb. van straffvordering, art. 162, 162bis, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195, 226, 227;  
Strafwetboek, art. 2, 5, 38, 66, ; 50  
Gerechtelijk Wetboek, art. 1022, K.B. 26.10.2007, art. 2;  
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;  
W.1.8.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K.B. 31.10.2005 (25 euro);  
Wet van 29 juni 1964, art. 3 en 6.

**Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:  
op tegenspraak;**

STELT vast dat de rechtbank bij beschikking van 5 oktober 2009 de dagvaarding heeft aangevuld als volgt :

*“ Dat de tenlasteleggingen vanaf 1 september 2009 inbreuk uitmaken van artikel 4.2.1° a) strafbaar gesteld door artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, de bij artikelen 4.2.1 en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij onder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, een constructie opgetrokken of geplaatst te hebben”.*

**VERKLAART** de beklaagden schuldig aan de hiervoor omschreven feiten ;

**GELAST** voor elke beklaagde voor een termijn van drie jaren gewone **OPSCHORTING** van de uitspraak van veroordeling;

**LEGT** de veroordeelden elk bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **25 euro** overeenkomstig artikel 91.2<sup>de</sup> lid van het K.B. d.d. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S., 30.12.1950, 9095)

- zoals vervangen door artikel 1 van het K.B. d.d. 29.07.1992 (B.S. 31.07.1992, 17249)
- en gewijzigd door artikel 1 van het K.B. d.d. 23.12.1993 (B.S. 31.12.1993, 29318)
- en gewijzigd door artikel 1 van het K.B. d.d. 11.12.2001 (B.S. 22.12.2001, 44791),

dat terug van toepassing is nu de opheffingsbepaling van het K.B. d.d. 28.12.1950, zoals voorzien door artikel 98 van het K.B. d.d. 27.04.2007, ingevolge de vernietiging ervan door de Raad van State op 17.12.2008 onbestaande is geworden.

**BEVEELT** het herstel van carport in oorspronkelijke staat binnen een termijn van 6 maanden vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis.

**BEVEELT** dat voor het geval dat de vermelde herstelmaatregelen niet binnen de vermelde termijn werden uitgevoerd, het college van burgemeester en schepenen en de stedenbouwkundig inspecteur conform art.6.1.46 van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009 ambtshalve in de uitvoering van de herstelmaatregel zal kunnen voorzien

**VEROORDEELT** de beklaagden op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, wat betreft de autobergplaats en de houtstapelplaats hoofdelijk tot het betalen van de meerwaarde die deze hebben bekomen en waarvoor de beklaagden thans worden veroordeeld en die door de rechtbank op 4.116,30 euro wordt bepaald.

**ZEGT** dat de beklaagden zich op een geldige wijze zullen kunnen kwijten hetzij door binnen één jaar na dit vonnis de plaats in de oorspronkelijke staat te herstellen, zijnde staken van het strijdig gebruik, hetzij door de som van 4.116,30 euro uiterlijk bij het verstrijken van deze termijn van zes maanden te storten op het re-keningnummer van het Grondfonds.

**VEROORDEELT** de beklaagden solidair tot de aan de zijde van het openbaar ministerie gevallen kosten begroot op **174,90 euro.**

**HOUDT** ambtshalve de burgerlijke belangen aan

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **DRIEËNTWINTIG NOVEMBER TWEEDUIZEND EN NEGEN.**

Aanwezig:

alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;  
substituut-procureur des Konings;  
griffier;