

AFSCHRIFT van de minuten
berustend ter griffie der Rechtbank
van eerste aanleg, zitting houdende
te Antwerpen.

vonnis nr. 547 F° 1

Ken. te Antwerpen
beheerd door de
Kredietbank der Schied. omingen
op - 7 JAN. 2010
volgms: 11/1/09

VONNIS

nummer : 547

datum : 23.11.2009

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.LB.124527-07

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN :

010181

met ondernemingsnummer
met maatschappelijke zetel te

BETICHT VAN:

Te

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als producent en aannemer, die de opdracht heeft uitgevoerd.

op het onroerend goed gelegen te
gekadastréerd als

met een globale oppervlakte van

eigendom van) in vruchtge-
bruik van , geboren te op . in
naakte eigendom bij akte verleden op 26 januari 2007

de hierna vermelde werken, handelingen en wijzigingen, omschreven in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

tussen 14 november 2006 en 25 november 2007, te hebben uitgevoerd,

namelijk twee publiciteitsinrichtingen op zeildoek gehangen aan buizenkaders tegen beide voorgevels van het hoekpand met elk een afmeting van 7m x 4 meter;

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde door de bewaarder der Hypotheken eerste kantoor te _____, dd. 9 juni 2009
boek _____ nr. _____

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester _____; advocaat bij de balie te _____;

Gelet op de vordering van het openbaar ministerie tot herkwalificatie van de tenlastelegging, gevoegd aan het strafdossier op 22 oktober 2009 en ter kennis gebracht aan beklaagde ter zitting van 26 oktober 2009 dient de tenlastelegging worden geherkwalificeerd als volgt:

Te

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft, zoals gecoördineerd bij de artikelen 4.1.1, 4.2.1, 6.1.1, 6.1.3, 6.1.5 tot en met 4.1.40 en 6.1.41 van de Vlaamse codex Ruimtelijke ordening (B.S. dd. 20.08.2009)

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als producent en aannemer, die de opdracht heeft uitgevoerd,

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd als

met een globale oppervlakte van

eigendom van (in vruchtgebruik van geboren te t op ; in naakte eigendom bij akte verleden op 26 januari 2007

de hierna vermelde werken, handelingen en wijzigingen, omschreven in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, thans artikel 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

tussen 14 november 2006 en 25 november 2007, te hebben uitgevoerd,

namelijk twee publiciteitsinrichtingen op zeildoek gehangen aan buizenkaders tegen beide voorgevels van het hoekpand met elk een afmeting van 7m x 4 meter;"

de feiten hierdoor niet gewijzigd zijnde.

Beklaagde is in de gelegenheid gesteld zich hierover te verdedigen.

Beklaagde plaatste in opdracht van (twee reclamepanelen op zeildoek. evenwel zonder vergunning te hebben aangevraagd. Beklaagde verwijst naar de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever.

Evenwel meent de rechtbank dat beklaagde als professioneel ook een verantwoordelijkheid draagt en zich ervan moet vergewissen of een vergunning voorhanden is.

Op grond van de vaststellingen van de verhalisanten en de gevoegde foto's in het strafdossier (st. 9) en alsook gelet op de eigen verklaring van de zaakvoerder van beklaagde (st. 3) acht de rechtbank de feiten lastens beklaagde bewezen.

Strafmaat:

De feiten getuigen van weinig respect voor het leefmilieu.
Rekening houdend met het blanco strafrechtelijk verleden van beklaagde en met de elementen die ter zitting worden aangehaald met betrekking tot de aanvankelijk voorgestelde minnelijke schikking door het openbaar ministerie is de navolgende straf gepast.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 5, 6, 7, 7bis van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003; de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro, artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door de wetten van 24 december 1993 en 22 april 2003, het KB van 19 december 2003 en de programmawet van 27 december 2004, en het KB van 31 oktober 2005; artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de voormelde tenlastelegging, zoals geherkwalificeerd, en bij toepassing van het artikel 41bis van het Strafwetboek.

Rechtdoende op tegenspraak

Herkwalificeert de tenlastelegging zoals hoger bepaald.

VEROORDEELT :

- beklaagde, , hoofdens het haar ten laste gelegde feit, zoals geherkwalificeerd, tot een geldboete van **DUIZEND EUR.**

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een geldboete van meer dan 24.000 EUR heeft opgelopen; dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopem;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8. 18bis der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de **geldboete** uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden, **uitgezonderd een effectieve geldboete van TWEEHONDERD EUR.**

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 7 februari 2003, vermeerderd met 45 decimes, en gebracht op 137,50 EUR.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende **270,58 EUR** en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, tot een vergoeding van 25,00 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 7 februari 2003 de geldboete van 1000 EUR, vermeerderd wordt met 45 decimes, zodat die geldboete 5500 EUR bedraagt.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **drieëntwintig november tweeduizend en negen** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
griffier.