



Vonnisnummer / Griffienummer
/
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak
23 oktober 2025
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket
24CO14136
Rolnummer
Notitienummer parket
HV66.WI.100900/2024

Nederlandstalige rechtbank
van eerste aanleg Brussel
Kamer 25N

Vonnis

Op tegenspraak

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie (parket) en

De Wooninspecteur, handelend in naam van het Vlaams Gewest, met burelen gevestigd te

Eiser in herstel, vertegenwoordigd door meester , advocaat te loco
meester , advocaat te

, RRN
geboren
van Burundische nationaliteit
ingeschreven te

burgerlijke partij, die persoonlijk verschijnt

tegen

, RRN
geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, bijgestaan door meester ; advocaat te

TENLASTELEGGINGEN

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek:

door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt,

Op het perceel gelegen te kadastraal gekend als
eigendom van ingeolge erfenis na overlijden van haar
voormalig echtgenoot

A verhuren, te huur of ter beschikking stellen, met het oog op bewoning, van niet-conforme of overbewoonde woning

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning,
(art. 3.34. Vlaamse Codex Wonen van 2021)

1 te in de periode van 1 februari 2024 tot en met 21 september 2024

namelijk een ongeschikte en omwille van ernstige gezondheids- en veiligheidsrisico's ook onbewoonbare woning (entiteit) te verhuren aan ;

2 te in de periode van 1 december 2023 tot en met 30 november 2024

namelijk een ongeschikte en omwille van ernstige gezondheids- en veiligheidsrisico's ook onbewoonbare kamer (entiteit te verhuren aan

3 te in de periode van 1 september 2023 tot en met 16 april 2024

namelijk een ongeschikte en omwille van ernstige gezondheids- en veiligheidsrisico's ook onbewoonbare kamer (entiteit te verhuren aan

Herstelvordering

Overwegende dat de verdachte tevens gedagvaard wordt om zich overeenkomstig artikel 3 43-3.48 Vlaamse Codex Wonen van 2021 te horen veroordelen tot het herstel van de gebreken van de woning, overeenkomstig de herstelvordering van de wooninspecteur van 24 mei 2024.

Verbeurdverklaring

Overwegende dat de verdachte tevens gedagvaard wordt om zich overeenkomstig art. 42, 3° en 43 bis Strafwetboek te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 15.369,93 euro, zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen die werden berekend als volgt:

- entiteit werd minimum verhuurd van 01/09/2024 tot en met 21/09/2024: (850 euro x 6 maanden) + (850 euro/ 30 dagen x 21 dagen)= 5.694,93 euro,
- entiteit werd minimum verhuurd van 01/09/2023 tot en met 15/04/2024: (250 euro x 7 maanden) + (250 euro/ 30 dagen x 15 dagen) = 1.875 euro;
- entiteit werd minimum verhuurd van 01/12/2023 tot en met 30/11/2024. 650 euro x 12 maanden= 7 800 euro.

Overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid van , op 25 april 2025, ref. 04198

PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

ELEMENTEN VAN HET STRAFDOSSIER:

1.

Beklaagde is eigenaar van het onroerend goed gelegen op het perceel gelegen te , kadastraal gekend als ingevolge erfenis na overlijden van haar voormalig echtgenoot .

2.

Op 4 april 2024 gaat de wooninspecteur ter plaatse

Er werd een vooronderzoek gedaan op 21 maart 2024 waarin de kamer op de tweede verdieping vooraan rechts 5 ernstige gebreken in categorie II vertoonde en 2 gebreken welke een direct gevaar kunnen betekenen voor de veiligheid en gezondheid. Foto's hiervan werden gevoegd.

Tijdens de huiszoeking troffen zij aan. Deze persoon zou op 23 december 2024 verhuizen.

Zij betreden het pand. De woning op het gelijkvloers wordt bewoond door beklaagde. De andere twee woonentiteiten vertoonden geen aanwezigheid op dat moment van de bewoners

Er is een gemeenschappelijke toilet op de tweede verdieping voor de bovenste kamers.

Er zijn 3 bellen en 1 brievenbus voor 4 woonentiteiten. Er is geen conforme trapleuning.

De woning op de eerste verdieping heeft 3 kleine gebreken en 2 gebreken van categorie II, dit zijn de gebreken hiervoor aangehaald

Hetzelfde voor kamer (achteraan links) op de 2^{de} verdieping.

Wat betreft kamer zijn er naast de voormelde gebreken die slaan op het gebouw ook ernstige gebreken: zo is er geen vast verwarmingstoestel, en er is geen gootsteen aanwezig met koud en warm water. De netto-oppervlakte bedraagt slechts 12,57 m² zodat bewoning niet is toegestaan.

Volgens de wooninspectie hebben deze inbreuken tot gevolg dat alle woonentiteiten ongeschikt en onbewoonbaar worden verklaard

verklaart dat het contract is ingegaan op 1 december 2023. De huur bedraagt 650 EUR, water en elektriciteit inbegrepen. Het contract werd afgesloten voor 12 maanden. Hij komt var en is naar België gekomen om te werken.

3.

Uit nazicht bij de dienst ruimtelijke ordening is gebleken dat het pand werd vergund als ééngezinswoning. Uit de vaststellingen blijkt dat het pand werd gesplitst in 4 kamers zonder omgevingsvergunning.

De twee kamers op de zolderverdieping zijn niet vergund en vergunbaar.

4

Er wordt een herstellvordering op 24 mei 2024 geformuleerd.

In vergunde toestand zouden de herstelmaatregelen de volgende zijn: Het uitvoeren van renovatie-, verbeterings- of aanpassingswerkzaamheden (dit is het herstel van de conformiteit zoals beschreven in art.13 §1,8° van de Vlaamse codex Wonen, waardoor het pand voldoet aan de minimale kwaliteitsvereiste. Na het doorgevoerde herstel mag/mogen de woonentiteiten geen gebreken van categorie II of III vertonen en mag er geen sprake zijn van overbewoning. Het volledige herstel heeft betrekking op zowel de objectgebonden kwaliteitsvereisten (geen gebreken van categorie II of III meer) als op de subjectgebonden kwaliteitsvereisten (het respecteren van de bezettingsnorm, in die zin dat er geen overbewoning mag zijn)

Evenwel komt het pand niet in aanmerking voor bovenstaande gelet op de niet vergunde splitsing, en de niet vergunbare kamers op de tweede verdieping, van het gebouw, en wordt er bijgevolg gevorderd:

- ofwel aan het pand een andere bestemming te geven op basis van de bepalingen van de V.C.R.O.,
- ofwel het pand te slopen, tenzij de sloop verboden is op grond van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen.

5.

Op 26 maart 2025 werd er nog geen regularisatievergunning ingediend

6.

Beklaagde werd verhoord op 17 juni 2024. De raadsman van beklaagde stelt dat de wooninspectie het verhoor aanvatte vooraleer hij ter plaatse was. Beklaagde zou volgens de verdediging ernstige geheugenproblemen hebben.

7.

De huurders werden opgezegd. Evenwel diende beklaagde de hulp in te schakelen van de Vrederechter voor wat betreft , bij vonnis van 22 augustus 2024. Tenslotte diende de gerechtsdeurwaarder herhaaldelijk tussen te komen, met een (herhaald) bevel tot uitdrijving begin juni 2025 om de heer Is'haq uit de woning te ontzetten

BEOORDELING VAN DE STRAFVORDERING

1.

Vanaf de inwerkingtreding van het Optimalisatiedecreet is een nieuwe methode van beoordeling van de woonkwaliteit in voege (invoeging van een nieuw derde lid onder artikel 5 §1 Vlaamse Wooncode – art. 3.1. Vlaamse Codex Wonen). De Vlaamse regering hanteert lijsten van mogelijke gebreken die worden onderverdeeld in drie categorieën, volgens de ernst van de gebreken. Met betrekking tot de technische vaststellingen moet worden verwezen naar het nieuwe Optimalisatiebesluit van 24 mei 2019, eveneens opgenomen in de Vlaamse Codex Wonen en in werking vanaf 1 januari 2021.

De strafbaarheid wordt beperkt tot de gebreken van de categorieën II en III.

De gebreken onder categorie II zijn de ernstige gebreken die de levensomstandigheden van de bewoners negatief beïnvloeden maar geen direct gevaar vormen voor hun veiligheid of gezondheid, waardoor de woning niet in aanmerking zou komen voor bewoning

De gebreken onder categorie III zijn ernstige gebreken die menonwaardige omstandigheden veroorzaken of die een direct gevaar vormen voor de veiligheid of de gezondheid van de bewoners, waardoor de woning niet in aanmerking komt voor bewoning.

Bij het aanvankelijk proces-verbaal werd voor de woonentiteiten vastgesteld dat de daar vastgestelde gebreken behoren tot de categorieën II en/of III, en dienvolgens niet conform de Vlaamse kwaliteitsnormen zijn, en zodoende ongeschikte woningen voor bewoning ter beschikking werden gesteld

2.

Alle in het gebouw aanwezige woonentiteiten, zijnde kamers, worden verhuurd of ter beschikking gesteld voor bewoning , dit betekent dat de ter beschikking stelling voor bewoning betrekking heeft of kan hebben op alle entiteiten

Alle entiteiten die voorwerp zijn van de voorliggende feiten voldoen aan de definitie "woning" volgens artikel 1.3 §1, 66° van de Vlaamse Codex Wonen.

3.

Op basis van de elementen van het strafdossier, waaronder de vaststellingen door de wooninspecteur, zijn de feiten bewezen.

Op grond van de vaststellingen door de Wooninspectie en de bijhorende technische verslagen is bewezen dat beklaagde als verhuurder, onderverhuurder of persoon die een woning ter beschikking stelt, woonentiteiten heeft verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld voor bewoning in betrokken onroerend goed, die niet voldeden aan de kwaliteitsvereisten van het artikel 5 van de Wooncode.

Op grond van de vaststellingen door de Wooninspectie, de technische verslagen en de actualisering van de vaststellingen en van de herstellvordering is bewezen dat beklaagde in het betrokken onroerend goed woningen/kamers ter beschikking stelde voor bewoning die niet conform en/of overbewoond waren, gelet op de vastgestelde gebreken van de categorieën II en III

Men stelde vast dat de woning vergund als eengezinswoning werd opgesplitst naar een meergezinswoning zonder vergunning.

De vaststellingen van de Wooninspecteur hebben een bijzondere bewijswaarde; met name gelden ze tot bewijs van het tegendeel, daar deze zijn opgesteld door een opsporingsambtenaar aan wie door een bijzondere strafwet een specifieke opdracht werd verleend met betrekking tot het vaststellen van misdrijven zoals in de wet omschreven

Aan het moreel element van het misdrijf bestaande in het verhuren, te huur stellen of voor bewoning ter beschikking stellen van een niet-conforme woning is voldaan ook wanneer de dader nalatig of onzorgvuldig is geweest of er sprake is van een ommissie.

Beklaagde vertoonde een onmiskenbaar nalatige houding

Eventuele verklaringen van bewoners dat zij geen klachten hebben kunnen terzake niet dienen als enige rechtvaardigings- of schulduitsluitingsgrond ten gunste van beklaagde en kunnen allermindst de objectieve vaststellingen ontkrachten. Evenwel zijn de gebreken niet van die aard dat het welzijn van de huurders in het gedrang kwam.

STRAFTOEMETING

1.

De feiten zijn verenigd door een eenheid van opzet en moeten met één straf worden beteugeld overeenkomstig artikel 65, eerste lid, van het Strafwetboek.

Inzake de straftoemeting houdt de rechtbank onder andere rekening met de ernst van de feiten, de maatschappelijke impact van de feiten, het strafrechtelijk verleden van de beklaagde, evenals met de context waarin de feiten werden gepleegd.

De straf moet ertoe leiden dat beklaagde tot betere inzichten zou komen, en moet een afschrikwekkend effect hebben ten opzichte van andere potentiële daders.

2.

De feiten zijn ernstig. Het ter beschikking stellen van onaangepaste en/of onbewoonbare woningen kan leiden tot ziekte en ongevallen, en brengt dus de veiligheid en gezondheid van de bewoners in gevaar. Beklaagde had onvoldoende aandacht voor de goede leef- en woonkwaliteit van derden.

3.

Beklaagde heeft een blanco strafregister, is jaar en heeft ernstige geheugenproblemen.

In deze gegeven omstandigheden is het gepast om aan beklaagde een geldboete met uitstel op te leggen, het uitstel dient tevens om beklaagde te weerhouden om in de toekomst dergelijke feiten opnieuw te plegen.

4.

Het openbaar ministerie vordert schriftelijk de bijzondere verbeurdverklaring van het vermogensvoordeel dat uit het misdrijf werd bekomen, begroot op een bedrag van een bedrag van 15.369,93 euro, zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, berekend als volgt:

- entiteit werd minimum verhuurd van 01/09/2024 tot en met 21/09/2024: (850 euro x 6 maanden) + (850 euro/ 30 dagen x 21 dagen)= 5.694,93 euro;
- entiteit werd minimum verhuurd van 01/09/2023 tot en met 15/04/2024: (250 euro x 7 maanden) + (250 euro/ 30 dagen x 15 dagen) = 1.875 euro;
- entiteit werd minimum verhuurd van 01/12/2023 tot en met 30/11/2024. 650 euro x 12 maanden= 7.800 euro.

De verbeurdverklaring heeft betrekking op de huurgelden die beklaagde heeft ontvangen terwijl de woning, die niet voldeed aan de wettelijke kwaliteitsvereisten, niet mocht verhuurd worden. Aangezien een woning of kamer die niet aan de kwaliteitsnormen voldoet niet ter beschikking mag worden gesteld voor bewoning, werd elke vergoeding voor verhuring of ter beschikking stelling onwettig verkregen en dienen deze bedragen te worden verbeurd verklaard.

Daar de ontvangen huurgelden vermogensvoordelen zijn die niet in het vermogen van beklaagde konden worden teruggevonden, raamt de rechter de geldwaarde ervan en heeft de verbeurdverklaring betrekking op een daarmee overeenstemmend bedrag als hierna bepaald.

De verdediging stelt dat de bedragen in ondergeschikte orde dienen te worden verminderd naar een bedrag van 3.900 EUR gelet op het feit dat de periode welke in aanmerking genomen dient te worden vanaf 24 mei 2024 is, en dat de beklaagde vanaf die datum op de hoogte was.

De rechtbank volgt de argumentatie van de beklaagde en begroot het bedrag op 3.900 EUR.

De verbeurdverklaring van het bedrag van 3.900 EUR maakt geen onredelijke bestraffing uit.

WAT BETREFT DE HERSTELVORDERING

1.

De herstellvordering strekt ertoe de overtreder te bevelen:

- ofwel aan het pand een andere bestemming te geven op basis van de bepalingen van de V.C.R.O.,

- ofwel het pand te slopen, tenzij de sloop verboden is op grond van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen.

De herstellvordering is gesteund op bewezen verklaarde misdrijven en is ontvankelijk.

2.

Overeenkomstig het nieuwe artikel 3.43 Vlaamse Codex Wonen kan de rechtbank naast de straf de overtreder bevelen om werken uit te voeren om de woning of het pand dat het gebouw met de aanwezige woningen omvat, conform te maken en om de overbewoning te beëindigen.

De herstellvordering dient gesteund te zijn op de bewezen misdrijven en is dan ook beperkt tot het herstel naar een conforme toestand, i.e. een toestand waarbij er geen gebreken meer zijn die ressorteren onder de categorieën II en III (cfr. art. 1.3. §1, 7° Vlaamse Codex Wonen).

3.

Wegens de strafrechtelijke schuldigverklaring van beklaagde is zij gehouden tot maatschappelijk herstel

4

De herstelmaatregel erin bestaande dat de woningen opnieuw in een conforme staat worden gebracht en daartoe de nodige herstellingswerken worden uitgevoerd, kan in voorliggend geval niet worden opgelegd, nu de indeling van het gebouw gebeurde zonder voorafgaandelijke stedenbouwkundige vergunning, en er dus sprake is van een illegale opdeling in afzonderlijke woonentiteiten; tevens is er sprake van een bestemmingswijziging. Ook het ingeschreven zijn van verschillende personen of gezinnen op het adres zijn indicaties van het de facto opsplitsen van een gebouw in meerdere woonentiteiten waarvoor een stedenbouwkundige vergunning vereist is. Niet enkel fysieke ingrepen zijn vereist om te kunnen spreken van een illegale opdeling van een gebouw.

Deze stedenbouwkundige misdrijven werden vastgesteld bij P.V. , sedertdien heeft geen regularisatie van de illegale toestand plaatsgevonden en moet op heden nog steeds vastgesteld worden dat er geen stedenbouwkundige vergunning voorhanden is voor de opsplitsing van het gebouw, noch voor de bestemmingswijziging.

Het opleggen in het kader van een herstelmaatregel van verbouwings- en renovatiewerken om de woning opnieuw rechtsgeldig te kunnen verhuren of voor bewoning ter beschikking te stellen, zou dan ook beklaagde ertoe aanzetten een stedenbouwkundige inbreuk of een stedenbouwkundig misdrijf te plegen, in stand te houden of voort te zetten. Het spreekt vanzelf dat een herstellvordering niet tot het plegen van nieuwe inbreuken dan wel het instandhouden van een illegale toestand mag leiden.

De enige mogelijke maatregel die de rechtbank kan opleggen bestaat erin het pand een nieuwe bestemming te geven die in overeenstemming is met de vergunde stedenbouwkundige toestand, d.w.z. conform de bepalingen van de VCRO, dan wel het pand te slopen, tenzij dit verboden is op grond van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen.

5.

Als hersteltermijn wordt door de Wooninspecteur 10 maanden vooropgesteld onder verbeurte van een dwangsom van 150 EUR per dag vertraging in de uitvoering van de herstelmaatregel.

Een hersteltermijn van twee jaar stemt in de gegeven omstandigheden overeen met een redelijke tijd die nodig is om de herstelmaatregel te realiseren

Een dwangsom acht de rechtbank niet noodzakelijk.

Krachtens artikelen 3.47 en 3.48 Vlaamse Codex Wonen (voorheen art. 20 bis §7 en 8 Vlaamse Wooncode) dient eveneens te worden voorzien in de ambtshalve uitvoering door de Wooninspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen van , voor het geval niet vrijwillig tot uitvoering wordt overgegaan, en dient het College van Burgemeester en Schepenen van gemachtigd te worden om de kosten van de herhuisvesting van de huurders te verhalen op de veroordeelde.

WAT BETREFT DE BURGERLIJKE VORDERING

stelt zich burgerlijke partij en vordert een schadevergoeding van 3500 EUR tengevolge van materiele schade en 2500 EUR tengevolge van morele schade.

De burgerlijke partij kan een vergoeding vragen voor de schade die ze heeft geleden tengevolge van het bewezen verklaarde misdrijf. Deze schade kan bestaan in het ter beschikking stellen van een woning die niet conform is, waardoor de bewoners schade hebben geleden tengevolge van de mensonwaardige huisvesting of veiligheidsrisico's, of andere factoren die een invloed hebben op de woonkwaliteit.

De verdediging stelt terecht dat de voorliggende gebreken de leefkwaliteit van de bewoners niet zwaar hebben beïnvloed.

Daarenboven blijkt uit het dossier dat de burgerlijke partij voor ongeveer 1 jaar huur achterstond, hij werd door het Vrederecht veroordeeld in betaling van een bedrag van 2700 EUR aan huurachterstal, en dat men hem effectief uit het pand heeft moeten uitzetten

De burgerlijke partij verduidelijkt niet waarom hij recht zou hebben op een materiele en morele schadevergoeding. Daarenboven worden de bedragen niet verduidelijkt.

De burgerlijke vordering dient te worden afgewezen.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 25, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 50, 65, 66, 100 strafwetboek;

art. 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie,

art. 3 en 84 van de Hypotheekwet,

art. 4 V.T.Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van , De Wooninspecteur, ,

Op strafgebied

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A1, A2 en A3 bewezen.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2 en A3:

tot een **geldboete** van **4.000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 2 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar

Verklaart verbeurd in hoofde van beklaagde bij toepassing van de artikelen 42,3° en 43bis van het Strafwetboek, de som van 3.900 EUR, bij equivalent;

Veroordeelt tot betaling van

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 26,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 61,01 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 348,99 EUR

Publicatie

Beveelt dat huidig vonnis op de kant van de overgeschreven dagvaarding vermeld zal worden op de wijze bepaald in artikel 3.49 van de Vlaamse Codex Wonen en de artikelen 3 en 84 van de Hypotheekwet, op kosten van ;

Wat betreft de herstellordering:

Verklaart de herstellordering van de Vlaamse Wooninspecteur ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt beklaagde om het onroerend goed gelegen op het perceel gelegen te

na overlijden van _____, kadastraal gekend als _____, _____, ingevolge erfenis _____

- ofwel een andere bestemming te geven op basis van de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,
- ofwel het pand te slopen, tenzij dit verboden is op grond van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen;

Veroordeelt om dit herstel uit te voeren binnen een termijn van maximaal TWEE JAAR vanaf de betekening van dit vonnis,

Bij gebreke van uitvoering van de voormelde herstelmaatregel binnen de voormelde termijn, machtigt de Wooninspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen van _____ om _____ van rechtswege in de uitvoering van de maatregel te voorzien, waarvoor _____ alle kosten moet dragen,

Machtigt de Wooninspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen van
om de kosten van herhuisvesting van de bewoners van de woonentiteiten in het pand te
verhalen op beklagde

Wat betreft de burgerlijke vordering

Verklaart de burgerlijk vordering ontvankelijk doch ongegrond

De rechtbank houdt de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 23 oktober 2025 door de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, kamer 25N:

- , rechter
in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de
terechtzitting,
met bijstand van griffier .