

1

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 23 OKTOBER 2009

Vonnis n° : 552

S.R. n° : 549

Bulletin :

De Rechtbank van Eerste Aanleg, zitting houdende te Veurne, provincie West-Vlaanderen, elfde kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

IN ZAKE VAN HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen

991 , aannemer metselwerk, geboren  
te op , wonende te  
;

beklaagde, in persoon verschijnende, hebbende als raadsman  
Mr , advocaat te ,

**Notitienr. :**

Beklaagd van:

A1. Bij inbreuk op de artikelen 44 1, 45 4, 64(1,2,3 en 5 lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962) zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 1, 43 4, 66 (1, 2, 3 en 5 lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecordineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel HI en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk bij het verbouwen van een bestaande woning (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd) de voorwaarden, gesteld in het advies van de gemachtigde ambtenaar, waarvan het beschikkend gedeelte in de schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het

college van burgemeester en schepenen te dd 21.06.1995  
 werd overgenomen, niet in acht te hebben genomen, namelijk door op  
 het terrein gelegen te , ten  
 kadaster gekend onder , in  
 eigendom toebehorende aan en de  
 aldus verbouwde woning wederrechtelijk in stand te hebben  
 gehouden,  
 te vanaf 01.12.1995 tot en met 24.03.1997

het feit thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 146 lid  
 1-1, 146 lid 3 en 4, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende  
 de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S.  
 08.06.1999)

met de omstandigheid dat de verdachte een persoon is die wegens  
 zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te  
 koop of te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt of vaste of  
 verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen  
 als tussenpersoon optreedt (artikel 146 lid 2 decreet houdende de  
 organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18.05.1999)

A2. Bij inbreuk op de artikelen 42 1, 43 4, 66 (1, 2, 3 en 5 lid)  
 en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening,  
 gecordineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het  
 uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het  
 verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook inbreuk te hebben  
 gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op  
 de bepalingen van de titels II en III of op die van de  
 verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het  
 eerste hoofdstuk van titel N van voormelde wet, door namelijk het  
 verbouwen van een bestaande woning (instandhoudings- of  
 onderhoudswerken uitgezonderd) de voorwaarden, gesteld in het  
 advies van de gemachtigde ambtenaar, waarvan het beschikkend  
 gedeelte in de schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het  
 college van burgemeester en schepenen te dd. 21.06.95  
 werd overgenomen, niet in acht te hebben genomen, door namelijk op  
 het terrein vermeld onder de tenlastelegging A.1.de sub A.1.  
 vermelde toestand in stand te hebben gehouden,  
 te vanaf 25.03.1997 tot en met 30.04.2000

de feiten B thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 146  
 lid 1-1, 146 lid 3 en 4, 147, 148, 149 en 204 van het decreet  
 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei  
 1999 (B.S. 08.06.1999)

met de omstandigheid dat de verdachte een persoon is die wegens  
 zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te  
 koop of te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt of vaste

verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt.

A3. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146 lid 1-1, 146 lid 3 en 4, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), de bij artikel 99 1-1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen in strijd met de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk in strijd met de voorafgaande stedenbouwkundige vergunning vermeld onder de tenlastelegging A1, bij verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, bovenvermelde voorwaarden niet in acht te hebben genomen, namelijk door op het terrein vermeld onder de tenlastelegging A1, de instandhouding van de sub A.1. hierboven omstreven toestand

te \_\_\_\_\_ vanaf 01.05.2000 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde

14 juli 2005

de illegale constructies sub A1, A2 en A3 gelegen zijnde volgens het gewestplan \_\_\_\_\_ gelegen zijnde in een agrarisch landschappelijk waardevol gebied in de zin van art. 146 lid 3 en 4 van bovenvermeld stedenbouwdecreet (ingevoerd ingevolge art. 7 van het decreet van 4 juni 2003 B.S. 22.08.2003)

B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 1-1 (en 93), 146 lid 1-1, 146 lid 3 en 4, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), de bij artikel 99 1-1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen in stand gehouden te hebben welke zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning werden uitgevoerd nl. door op het terrein gelegen te \_\_\_\_\_ , in

ten kadaster gekend onder \_\_\_\_\_ , in eigendom toebehorende aan \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ : het instandhouden van een herbouwd schuurgebouw, van een aangelegde betonnen verharding rond de woning en rechts van de schuur en van gestapelde bouwstoffen,

de illegale constructies volgens het gewestplan \_\_\_\_\_ gelegen zijnde in een agrarisch landschappelijk waardevol gebied in de zin van art. 146 lid 3 en 4 van bovenvermeld stedenbouwdecreet (ingevoerd ingevolge art. 7 van het decreet van 4 juni 2003 B.S. 22.08.2003)

te \_\_\_\_\_ ononderbroken in de periode gaande van 01.05.2000 tot 14 juli 2005.

De rechtbank heeft de stukken van de rechtspleging gezien.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn eis.

Gehoord de beklaagde in zijn verdedigingsmiddelen, voorgedragen door Meester .

#### Op strafgebied

Op 18 maart 2009 keurde de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement het zogenaamd 'aanpassings- en aanvullingsdecreet' goed. Dit nieuwe decreet trad – op enkele uitzonderingen na – op 1 september 2009 in werking.

Beklaagde wordt enkel vervolgd voor het instandhouden van de stedenbouwkundige inbreuken zoals nader omschreven in de dagvaarding.

De illegale constructies zijn volgens het gewestplan Torhout-Diksmuide gelegen in een agrarisch landschappelijk waardevol gebied.

In artikel 2, § 1, 16° DRO is deze gebiedscategorie, niet alleen voor de vergunningsverlening, maar voortaan ook voor het handhavingsbeleid uit de lijst van ruimtelijk kwetsbare gebieden geschrapt.

Vanaf de inwerkingtreding van het aanpassings- en aanvullingsdecreet op 1 september 2009 kan niet meer worden vervolgd of gestraft voor het instandhouden van illegale bouwwerken in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Bij toepassing van artikel 2, 2° lid Strafwetboek, dient te worden vastgesteld dat de aan beklaagde ten laste gelegde feiten thans niet meer kunnen bestraft worden en dient beklaagde terzake te worden vrijgesproken.

#### Omtrent de herstelvordering

Het depenaliseren van het instandhoudingsmisdrijf (gelegen in niet ruimtelijk kwetsbare gebieden) leidt tot het verval van de herstelvordering. Als het in stand houden op het ogenblik van de uitspraak niet meer strafbaar is wegens de ligging in een niet-ruimtelijk kwetsbaar gebied, kan geen uitspraak meer worden gedaan over de herstelvordering (toepassing van Artikel 146, 4° lid DRO) (T.R.O.S. 2009/54, p. 178).

Gezien de artikelen :

1 Wet van 5 maart 1952, zoals gewijzigd en aangevuld tot op heden;  
2 en volgende van de Wet van 15 juni 1935,  
162, 182, 190, 191, 194 van het Wetboek van Strafvordering door de  
heer Voorzitter aangeduid;

Om deze redenen, DE RECHTBANK, rechtdoende op tegenspraak,

Stelt vast dat ingevolge de artikelen 1.1.2, 10°, 6.1.1. 3° en 4°  
lid en 6.1.2 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de aan de gedaagde  
ten laste gelegde feiten A1, A2, A3 en B niet langer kunnen worden  
bestraft.

Spreekt **VRIJ** voor deze tenlasteleggingen en  
ontslaat hem dienaangaande van iedere verdere rechtsvervolgung,  
zonder kosten.

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de  
herstelvordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur.

Beveelt dat huidig vonnis op de kant van de overgeschreven  
dagvaarding ingeschreven zal worden op de wijze bepaald in artikel  
84 van de Hypotheekwet.

Uitgesproken in het Justitiepaleis te Veurne op bovengenoemde  
datum in aanwezigheid van :

, Alleenzetelend rechter, Voorzitter van deze kamer,  
, substituut-Procureur des Konings en ,  
griffier.