

# AFSCHRIJF

Griffienummer : 01446

Repertoriumnummer : 2001

Vonnisdatum : 23.10.2007

## PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,  
13<sup>de</sup> kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

### INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

Zakk 1. \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_,  
op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

Zakk 2. \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_,  
op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

#### Verdacht van: Te

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

#### Van 08/11/1996 tot 03/08/2005,

op het onroerend goed gelegen te \_\_\_\_\_ gekadastreerd of geweest zijnde \_\_\_\_\_; eigendom van DE EERSTE en DE TWEEDE, ingevolge akte van aankoop dd 25/08/1993, verleden voor notaris \_\_\_\_\_ met standplaats te \_\_\_\_\_

- Een vijver van ca. 30m x 20m met een diepte van ca. 1,8m;
- Een kunststof caravan van 6,2m x 2,3m met een hoogte van ca. 2,4m met vooraan een open terras aangelegd in betondals van 6,2m x 2,2m;
  - Een stalling in staalplaat en hout van 3,7m x 2,6m met een hoogte variërend van 2,6m tot 2,7m;



Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

- beide beklaagden in hun gezegden en middelen van verdediging, beiden verschijnende in persoon;

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

1.

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16,36,38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003).

Tijdens de geïncrimineerde periode werden de ten laste gelegde feiten strafbaar gesteld door de artikelen 44, 64 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gewijzigd bij de artikelen 2,99,146,147,149,153 en 160 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999.

Aan de constitutieve elementen van de ten laste gelegde misdrijven en aan de minimale erop gestelde straffen werd echter niet geraakt.

2.

De feitelijk strafbare gedraging in hoofde van beklaagden bestaat erin dat zij zonder een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een aantal verbouwingswerken in stand hebben gehouden, m.n. een caravan, een stalling, een open terras en een toilet.

3.

Beklaagden zijn de mede-eigenaars van een onroerend goed gelegen te kadastraal gekend

Dit perceel ligt binnen de grenzen van een landschappelijk waardevol agrarisch gebied (gewestplan                      ggk. bij K.B. van 22 maart 1978).

Het Hof van Cassatie oordeelde in haar arrest van 22 februari 2005 dat "een landschappelijk waardevol agrarisch gebied" een "agrarisch gebied met bijzondere waarde" is, in de zin van artikel 146, vierde lid Stedenbouwdecreet (P041346N).

Het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding is derhalve bewezen.

Nu beklagden nog niet werden veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 6 maanden en de feiten niet van die aard zijn dat ze dienen bestraft te worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan 5 jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, kan aan beklagden het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling worden verleend; op deze wijze wordt het hen ontraden dergelijke feiten in te toekomst te plegen.

4.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gemachtigde ambtenaar van 6 april 1998.

De vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld.

Op 18 september 2007 werd door de politie vastgesteld dat de wederrechtelijke bouwwerken werden verwijderd.

De eis is derhalve zonder voorwerp geworden.

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

Gelet op de artikelen :

Wetboek straffvordering art. 185,186,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40,

Wet 29.06.1964 art. 1,2,3,4,5,6

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door

KB. 31.10.2005 art. 1

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

**OM DEZE REDENEN :**

De rechtbank statuerende **OP TEGENSPRAAK;**

**Eerste beklaagde**

Verklaart beklaagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Stelt vast dat de eveneens feiten werden gepleegd na 01.03.2004.

Zegt voor recht dat, in toepassing van art. 1,2,3,4,5,6 van de Wet van 29.06.1964, de uitspraak van de veroordeling opzichtsens beklaagde wordt **OPGESCHORT** gedurende een termijn van **DRIE JAREN**, vanaf heden.

Verwijst beklaagde tevens tot 1/2<sup>de</sup> van de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, in totaal begroot op de som van **164,25 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van **28,84 euro**.

**Tweede beklaagde**

Verklaart beklaagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Stelt vast dat de eveneens feiten werden gepleegd na 01.03.2004.

Zegt voor recht dat, in toepassing van art. 1,2,3,4,5,6 van de Wet van 29.06.1964, de uitspraak van de veroordeling opzichtsens beklaagde wordt **OPGESCHORT** gedurende een termijn van **DRIE JAREN**, vanaf heden.

