

# AFSCHRIFT

B:1 7141/078 1/1

EENSLUIDEND AFSCHRIFT AFGELEVERD  
AAN DE HEER PROCUREUR DES KONINGS

Minuut ... biz - Kosten: 19,91 € in debet  
Hasselt de 23 OKT. 2007

Griffienummer : 01437

Repertoriumnummer : 1992

Vonnisdatum : 23.10.2007

## PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,  
13<sup>de</sup> kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

### INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1985 1. , geboren te op  
wonende te , Nederlandse.

1986 2. , geboren te op  
, wonende te , Nederlandse.

Verdacht van:

DE EERSTE, als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

DE TWEEDE, als (mede)gebruiker,

Van 14/09/1999 tot 08/11/2005, de feiten de uiting zijnde van eenzelfde opzet,

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde afdeling  
en eigendom van DE EERSTE, voornoemd, ingevolge  
akte van aankoop dd. 14/09/1999 verleden voor notaris met standplaats te

- Een houten chalet van 6,7m x 3m met een nokhoogte van ca. 3m en een dakbedekking van eternieten golfplaten en een houten ondervloer steunend op betonblokken;

- Een aan voormelde chalet aangebouwd half-open terras metende 6,7m x 1,8m, opgebouwd uit hout berustend op een houten ondervloer en een dakbedekking bestaande uit PVC-golfplaten;
- Een vijver, metende ca. 35m x 25m met een diepte van ca. 1,6m;

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen in stand te hebben gehouden, de percelen gelegen zijnde in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening:

- de plaats te herstellen in de vorige toestand, overeenkomstig de vordering tot herstel van de gemachtigde ambtenaar, thans de stedenbouwkundig inspecteur, dd. 29/0/1997

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het 1° hypotheekkantoor te \_\_\_\_\_ op 07.12.2006,  
nr. \_\_\_\_\_ en ambtshalve ingeschreven.  
Ontvangen : 59,30 euro. De Bewaarder (get.)

Overgeschreven op het 1° hypotheekkantoor te \_\_\_\_\_ op 07.12.2006,  
nr. \_\_\_\_\_ en ambtshalve ingeschreven.  
Ontvangen : 59,30 euro. De Bewaarder (get.)

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering;
- eerste beklaagde in haar gezegden en middelen van verdediging, verschijnende in persoon;

Tweede beklaagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard verscheen niet ter zitting van 02.10.2007, noch in persoon, noch bij wijze van vertegenwoordiging.

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

1.  
 De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16,36,38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003).

Tijdens de geïncrimineerde periode werden de ten laste gelegde feiten strafbaar gesteld door de artikelen 44, 64 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gewijzigd bij de artikelen 2,99,146,147,149,153 en 160 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999.

Aan de constitutieve elementen van de ten laste gelegde misdrijven en aan de minimale erop gestelde straffen werd echter niet geraakt.

2.  
 De feitelijk strafbare gedraging in hoofde van beklaagden bestaat erin dat zij zonder een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een aantal verbouwingswerken in stand hebben gehouden, m.n. een houten chalet, een half overdekt terras, en een vijver.

3. Beklaagden zijn de mede-eigenaars van een onroerend goed gelegen te kadastraal gekend onder

Deze percelen liggen binnen de grenzen van een landschappelijk waardevol agrarisch gebied (gewestplan ggk. bij K.B. van 22 maart 1978).

Het Hof van Cassatie oordeelde in haar arrest van 22 februari 2005 dat "een landschappelijk waardevol agrarisch gebied" een "agrarisch gebied met bijzondere waarde" is, in de zin van artikel 146, vierde lid Stedenbouwdecreet (P041346N).

Het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding is derhalve bewezen.

Nu beklagde nog niet werd veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 6 maanden en de feiten niet van die aard zijn dat ze dienen bestraft te worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan 5 jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, kan aan beklagde het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling worden verleend; op deze wijze wordt het hem ontraden dergelijke feiten in te toekomst te plegen.

Aan beklagde wordt een geldboete opgelegd van 200 euro en dit rekening houdend met de ernst en de aard van de feiten.

Nu deze beklagde nog niet werd veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 12 maanden en de feiten niet van die aard zijn dat ze dienen bestraft te worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan 5 jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, kan hem het voordeel van een gedeeltelijk uitstel van de opgelegde veroordeling worden verleend; op deze wijze wordt het hem ontraden dergelijke feiten in te toekomst te plegen.

4. De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gemachtigde ambtenaar van 30 november 1997.

De vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld.

Op 18 september 2007 werd door de politie vastgesteld dat, behoudens de vijver, de wederrechtelijke bouwwerken werden verwijderd.

In casu zou de verwijdering van de vijver een grotere schade veroorzaken, zodat op dit punt de eis van de gemachtigde ambtenaar ongegrond is.

Voor het overige is zijn eis zonder voorwerp geworden.

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,186,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40,

Wet 29.06.1964 art. 1,2,3,4,5,6

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door

KB. 31.10.2005 art. 1

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

**OM DEZE REDENEN :**

De rechtbank statuerende OP TEGENSPRAAK voor  
VERSTEK voor

en BIJ

;

Eerste beklagde

∴

Verklaart beklagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Stelt vast dat de eveneens feiten werden gepleegd na 01.03.2004.

Zegt voor recht dat, in toepassing van art. 1,2,3,4,5,6 van de Wet van 29.06.1964, de uitspraak van de veroordeling opzichts beklaagde wordt **OPGESCHORT** gedurende een termijn van **DRIE JAREN**, vanaf heden.

Verwijst beklaagde tevens tot 1/2<sup>de</sup> van de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, in totaal begroot op de som van **164,25 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van **28,84 euro**.

#### **Tweede beklaagde**

Verklaart beklaagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Stelt vast dat de eveneens feiten werden gepleegd na 01.03.2004.

Veroordeelt beklaagde hiervoor tot een geldboete van **200,00 euro** te vermeerderen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op **1.100,00 euro** of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op **137,50 euro**.

En aangezien het niet bewezen is dat veroordeelde reeds een veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden en men mag hopen dat veroordeelde zich aan dergelijke misdrijven niet meer zal schuldig maken, er toepassing mag gemaakt worden van art. 8§1 van de wet van 29 juni 1964.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis lastens deze veroordeelde wordt uitgesteld, vanaf heden, gedurende **drie jaren** voor **150,00 euro** te verhogen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op **825,00 euro** of een vervangende gevangenisstraf van 45 dagen.

