

AFSCHRIJF

Griffienummer : 01447

Repertoriumnummer : 2002

Vonnisdatum : 23.10.2007

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

2023 1. _____, geboren te _____) op
, wonende te
Nederlander.

2024 2. _____ geboren te _____ op
, wonende te
Nederlandse.

2025 3. _____ administratief helpster, geboren te _____
op _____, wonende te _____
, Nederlandse.

Verdacht van: To

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

Van 01/10/1996 tot 15/06/2006, de feiten de uiting zijnde van eenzelfde opzet,

op het onroerend goed gelegen te _____, gekadastrerd of geweest zijnde
eigendom van DE EERSTE, DE TWEEDE, DE DERDE en DE
VIERDE, voornoemd, ingevolge akte van aankoop dd. 15/11/1995 verleden voor
notaris _____ met standplaats te _____;

- Een houten chalet van 5,8m x 4,3m met een hoogte variërend van 2,1m x 2,5m en een PVC-golfplaten dak en een houten ondervloer steunend op betonblokken;

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering;
- eerste en derde beklaagden in hun gezegden en middelen van verdediging, verschijnende in persoon;

tweede beklaagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard verscheen niet ter zitting van 02.10.2007, noch in persoon, noch bij wijze van vertegenwoordiging.

*** *** ***

1.

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16,36,38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003).

Tijdens de geïncrimineerde periode werden de ten laste gelegde feiten strafbaar gesteld door de artikelen 44, 64 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gewijzigd bij de artikelen 2,99,146,147,149,153 en 160 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999.

Aan de constitutieve elementen van de ten laste gelegde misdrijven en aan de minimale erop gestelde straffen werd echter niet geraakt.

2.

De feitelijk strafbare gedraging in hoofde van beklaagden bestaat erin dat zij zonder een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een aantal verbouwingswerken in stand hebben gehouden, m.n. een houten chalet, een overdekt terras, een caravan in kunststof en een vijver.

3.

Beklaagden zijn de mede-eigenaars van een onroerend goed gelegen te afdeling, kadastraal gekend onder

Dit perceel ligt binnen de grenzen van een landschappelijk waardevol agrarisch gebied (gewestplan bij K.B. van 22 maart 1978).

Het Hof van Cassatie oordeelde in haar arrest van 22 februari 2005 dat "een landschappelijk waardevol agrarisch gebied" een "agrarisch gebied met bijzondere waarde" is, in de zin van artikel 146, vierde lid Stedenbouwdecreet (P041346N).

Het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding is derhalve bewezen.

Nu beklaagde en nog niet werden veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 6 maanden en de feiten niet van die aard zijn dat ze dienen bestraft te worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan 5 jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, kan aan beklagden het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling worden verleend; op deze wijze wordt het hen ontraden dergelijke feiten in te toekomst te plegen.

Aan beklaagde wordt een geldboete opgelegd van 200 euro en dit rekening houdend met de ernst en de aard van de feiten.

Nu deze beklaagde nog niet werd veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 12 maanden en de feiten niet van die aard zijn dat ze dienen bestraft te worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan 5 jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, kan haar het voordeel van een gedeeltelijk uitstel van de opgelegde veroordeling worden verleend; op deze wijze wordt het haar ontraden dergelijke feiten in te toekomst te plegen.

4.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gemachtigde ambtenaar van 28 april 1998.

De vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld.

Op 18 september 2007 werd door de politie vastgesteld dat, behoudens de vijver, de wederrechtelijke bouwwerken werden verwijderd.

In casu zou de verwijdering van de vijver een grotere schade veroorzaken, zodat op dit punt de eis van de gemachtigde ambtenaar ongegrond is.

Voor het overige is zijn eis zonder voorwerp geworden.

*** **

Verwijst beklagde tevens tot $1/3^{\text{de}}$ van de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, in totaal begroot op de som van 254,84 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 28,84 euro.

Tweede beklagde

Verklaart beklagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Stelt vast dat de eveneens feiten werden gepleegd na 01.03.2004.

Veroordeelt beklagde hiervoor tot een geldboete van 200,00 euro te vermeerderen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op 1.100,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 euro.

En aangezien het niet bewezen is dat veroordeelde reeds een veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden en men mag hopen dat veroordeelde zich aan dergelijke misdrijven niet meer zal schuldig maken, er toepassing mag gemaakt worden van art. 8§1 van de wet van 29 juni 1964.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis lastens deze veroordeelde wordt uitgesteld, vanaf heden, gedurende drie jaren voor 150,00 euro te verhogen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op 825,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 45 dagen.

Verwijst beklagde tevens tot $1/3^{\text{de}}$ van de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, in totaal begroot op de som van 254,84 euro, doch niet inbegrepen de kosten van betekening van huidig vonnis, welke eveneens door beklagde dienen gedragen te worden en niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 28,84 euro.

Derde beklagde

Verklaart beklagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Stelt vast dat de eveneens feiten werden gepleegd na 01.03.2004.

Zegt voor recht dat, in toepassing van art. 1,2,3,4,5,6 van de Wet van 29.06.1964, de uitspraak van de veroordeling opzichtsens beklagde wordt OPGESCHORT gedurende een termijn van DRIE JAREN, vanaf heden.

Verwijst beklagde tevens tot 1/3^{de} van de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, in totaal begroot op de som van 254,84 euro doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheken van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 28,84 euro.

*** *** ***

Stelt vast dat de eis van de gemachtigde ambtenaar zonder voorwerp is geworden.

*** *** ***

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,
23 OKTOBER 2007, alwaar zetelden:

Mevrouw
Mevrouw
De heer

Ondervoorzitter, enige rechter,
Substituut Procureur ^{des Konings}
Griffier-hoofd van dienst

(get)

(get)