



Vonnisnummer / Griffienummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 23 september 2025
Naam van de beklaagden 1. 2.
Systeemnummer parket 21CO55785 Rolnummer Notitienummer parket GE66.97.758/2021

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie en

de EISER TOT HERSTEL :

GEMEENTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN
met kantoor te

eiser tot herstel, vertegenwoordigd door meester , advocaat te
, loco meester , advocaat te

tegen:

BEKLAAGDEN:

1. , RRN 8
geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

eerste beklaagde, vertegenwoordigd door meester , advocaat te
2. , RRN
geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

tweede beklaagde, vertegenwoordigd door meester , advocaat te

TENLASTELEGGING

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor

stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

op het perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____, eigendom van _____, geboren _____, en van _____, geboren _____, beiden wonende te _____, openbaar aangekocht als handelshuis op 15/05/2014, notaris _____ te _____;

in strijd met de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 7 april 2016

1. twee dakuitbouwen in het voorste en het achterste dakvlak te hebben geplaatst
2. de studio en de slaapkamers van het appartement op de bovenste verdieping te hebben samengevoegd tot een appartement
3. de achterste studio gelijkvloers te hebben uitgebreid met de aanliggende fietsenbergingen tot een appartement waarbij de slaapkamers achteraan enkel daglicht ontvangen via dakkoepels
4. het gelijkvloerse appartement rechts intern te hebben verbouwd en uitgebreid door inname van een deel van de berging die omgevormd is tot slaapkamer
5. de leefruimte van het appartement rechts op de eerste verdieping te hebben opgesplitst tot een slaapkamer en leefruimte waarbij de leefruimte geen rechtstreeks daglicht ontvangt

(art. 4.1.1., 3°, 6°, 9° en 12°, 4.2.1., 1°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning), voorheen strafbaar gesteld door art. 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te _____ tussen 7 april 2016 en 4 februari 2020
door _____

PROCEDURE

Bij vonnis van 16 april 2024 werden beklaagden veroordeeld en werd de zaak enkel wat betreft de herstellvordering in voortzetting gesteld.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting van 24 juni 2025.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

BEOORDELING HERSTELVORDERING

Bij in kracht van gewijsde getreden vonnis van 16 april 2024 werden beklaagden veroordeeld voor het uitvoeren van vergunningsplichtige werken aan hun woning in
in strijd met de hun verleende vergunning. De zaak werd wat de herstellvordering betrof in voorzetting geplaatst naar de zitting van 19 november 2024.

De zaak werd daarna nog meermaals in voortzetting geplaatst omdat de werken vertraging opliepen.

Op de zitting van 24 juni 2025 bleken de nodige aanpassingswerken te zijn gebeurd en vorderde de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur niet langer het herstel.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

DE RECHTBANK:

op tegenspraak ten aanzien van

HERSTEL

De rechtbank stelt vast dat de herstellvordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur thans zonder voorwerp is.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **23 september 2025** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- , rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,

met bijstand van griffier .