



Vonnisnummer / Griffienummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 23 september 2025
Naam van de beklaagden 1. 2.
Systeemnummer parket 23CO21240 Rolnummer Notitienummer parket GE66.97.356/2023

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie en

de EISER TOT HERSTEL :

GEMEENTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN
met kantoor te

eiser tot herstel, vertegenwoordigd door , gemeentelijk
stedenbouwkundig inspecteur

BEKLAAGDEN :

1. , RRN

geboren
van Bulgaarse nationaliteit
ingeschreven te

eerste beklaagde, vertegenwoordigd door meester , advocaat te

2. , RRN

geboren
van Bulgaarse nationaliteit
ingeschreven te

tweede beklaagde, vertegenwoordigd door meester , advocaat te

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning
buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende

vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

op het perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____
eigendom van _____, geboren _____)
en van _____, geboren _____,
beiden wonende te _____, bij aankoopakte van 25/01/2019
verleden door notaris _____ te _____

1 een houten berging van ongeveer 2m bij 3m te hebben opgericht voor de garage, tot tegen de haag op de perceelsgrens
te _____ in de periode van 15 januari 2019 tot 10 april 2019 (datum aankoop-datum constructie eerst zichtbaar op Geopunt, st. 177)

door _____

2 de veranda te hebben gebouwd, aanvankelijk zonder voorafgaande vergunning en nadien een halve meter dieper te hebben uitgevoerd dan vergund, alsook geen hemelwaterput met een inhoud van 5.000 liter te hebben uitgevoerd in strijd met de omgevingsvergunning verleend op 9 januari 2020

te _____ in de periode van 7 oktober 2019 tot 2 maart 2021 (datum vaststelling aanvang bouwwerken-datum constructie eerst zichtbaar op Geopunt, st. 177)

door _____

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

B opsplitsen van woning of in gebouw aantal woongelegenheden wijzigen zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het opsplitsen van een woning of het wijzigen in een gebouw van het aantal woongelegenheden die hoofdzakelijk bestemd zijn voor de huisvesting van een gezin of een alleenstaande, ongeacht of het gaat om een eengezinswoning, een etagewoning, een flatgebouw, een studio of een al dan niet gemeubileerde kamer, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

op het perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als _____
eigendom van _____ geboren _____
en van _____, geboren _____,
beiden wonende te _____ bij aankoopakte van _____
verleden door notaris _____ te _____

het gelijkvloers van de woning te hebben heringedeeld in een keuken en drie slaapkamers, waarvan één slaapkamer in de veranda, achter de keuken het toilet te hebben uitgebreid tot een badkamer. Op de verdieping een tweede badkamer, een slaapkamer en een tweede keuken te hebben ingericht, m.o.o. bewoning door de moeder van Dimitrov Rosen

te in de periode van 7 oktober 2019 tot 6 oktober 2020 (datum vaststelling aanvang
bouwwerken-datum vaststelling voltooiing)

door ,

(art. 4.2.1., 7°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

C gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

op het perceel gelegen te , kadastraal gekend als
, eigendom van geboren)
, en van , geboren ,
beiden wonende te , bij aankoopakte van 25/01/2019
verleden door notaris te

in de tuinzone meer dan 10m³ afbraakmateriaal te hebben gestapeld

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 7 oktober 2019 tot en met 31 maart 2023

door ,

D Algemeen Bouwreglement

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening handelingen te hebben uitgevoerd in strijd met een ruimtelijk uitvoeringsplan als vermeld in titel II, hoofdstuk II, of met de stedenbouwkundige en verkavelingsverordeningen, vermeld in artikel 2.3.1 tot en met 2.3.3, tenzij de uitgevoerde handelingen vergund zijn of tenzij het gaat om de handelingen, vermeld in artikel 6.2.2., 6°, namelijk

op het perceel gelegen te

beiden wonende te
verleden door notaris

1 in strijd met art. 13 van het algemeen bouwreglement van _____ en in strijd met voorwaarden van de verleende vergunning geen hemelwaterput met een inhoud van 5000 liter te hebben uitgevoerd)

te _____ in de periode van 9 januari 2020 tot 29 juni 2023 (datum vergunning – datum
herstelvordering)

door

2 in strijd met art. 30 van het algemeen bouwreglement van _____ onvoldoende daglicht te hebben voorzien ten gevolge van de niet vergunde herindeling van de leefruimte te _____ in de periode van 15 januari 2019 tot 7 oktober 2019 (datum aankoop – datum vaststellingen)

door _____,

(art. 4.2.1., 3°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 2°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

PROCEDURE

De dagvaarding werd op 20 december 2024 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te . Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

VOORAFGAANDELIJK

Verbetert de dagvaarding zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Overzicht van de feiten

1. Beklaagden zijn samen eigenaar van de eengezinswoning in
sinds de aankoop op 25 januari 2019. De woning ligt in woongebied.

Na een melding ging de dienst Toezicht van ter plaatse op 7 oktober 2019. Er werden volgende handelingen vastgesteld:

- aanvang bouwen van een veranda;
- plaatsen van een houten berging voor de veranda;
- opstapelen van allerlei afbraakmaterialen in de tuinzone;
- geen of onvoldoende daglicht door herindeling van de leefruimte.

Er werd aan beklaagden een brief gestuurd met het verzoek om de bouwovertradingen vrijwillig op te heffen.

Beklaagden dienden een aanvraag in en bekwamen op 9 januari 2020 een voorwaardelijke vergunning voor het plaatsen van een veranda.

Op 6 oktober 2020 werd vastgesteld dat dezelfde overtradingen nog steeds aanwezig waren. Er werden geen verdere werken uitgevoerd aan de veranda. Er werd een brief gestuurd naar beklaagden waarin hen verzocht werd om vrijwillig de inbreuken op te heffen.

2. Op 29 maart 2023 werden volgende inbreuken vastgesteld op de vergunning en/of het algemeen bouwreglement van :

- De vergunning voor de veranda werd niet nageleefd. De veranda werd een halve meter dieper uitgevoerd. Ook werd de bijzondere voorwaarde voor het plaatsen van een hemelwaterput met een inhoud van 5.000 liter niet uitgevoerd.
- Het aantal woongelegenheden werd gewijzigd van 1 naar 2. Door de herinrichting was er onvoldoende daglicht in de keuken beneden. Eerste beklagde verklaarde dat zijn moeder op de eerste verdieping woonde.
- Voor de garage is een houten berging van ongeveer 2 op 3 meter opgericht tot tegen de haag op de perceelsgrens.
- In de tuinzone was er meer dan 10 m³ allerlei afbraakmaterialen opgestapeld.

3. Op 6 mei 2023 werden beklaagden verhoord. Eerste beklaagde verklaarde dat er reeds een waterput aanwezig was toen zij de woning aankochten. Hij moest enkel nog de pomp en leidingen naar de woning leggen. De houten berging ging dit weekend afgebroken worden en het afval/materiaal in de tuinzone ging verwijderd worden. Hij vond het niet erg dat er niet veel licht in de keuken was maar indien het moest was hij bereid om een lichtkoepel te plaatsen. Wat de veranda betrof was hij van mening dat deze de juiste afmetingen had. Hij ging een firma inschakelen om de meting te laten doen en ging erna contact opnemen. Volgende week zou hij een aanvraag doen om zijn woning te laten registreren als 'zorgwoning'.

4. De gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur van _____ vordert het herstel, meer concreet:

- het herstel qua inrichting en gebruik naar een gezinswoning;
- plaatsen van een hemelwaterput van 5.000 liter conform de omgevingsvergunning;
- het betalen van een meerwaarde van 366,06 euro voor de aangebouwde veranda;
- het verwijderen van de houten berging in de tuin;
- staken van het gewoonlijk opslaan van afval en materialen in de tuin;
- verwijderen van alle niet bij de woning horende materialen, materieel en afval in de tuinzone.

De GSI vordert een dwangsom van 150 euro per dag vertraging.

De herstellvordering verkreeg een positief advies van de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering op 22 september 2023.

5. De zaak werd ingeleid op de zitting van 28 januari 2025 en een aantal keren in voortzetting geplaatst omdat beklaagden de herstellvordering wensten uit te voeren.

Op 12 juni 2025 gebeurde een nazicht door de GSI. Het herstel bleek nog niet te zijn bereikt.

- De beschermde ééngezinswoning was nog ingericht als meergezinswoning. Minstens de tweede keuken diende volledig te worden uitgebroken.
- De houten berging werd reeds gedeeltelijk afgebroken. Bij een nieuwe meting van de veranda bleek dat deze echter niet een halve meter te diep werd uitgevoerd maar slechts 15 cm. De GSI verzocht hieromtrent niet langer een herstel.
- Er bleek inderdaad een hemelwaterput aanwezig te zijn maar deze was niet functioneel. Het pompsysteem werkte niet.
- Het in de tuin aanwezige materiaal en afval werd opgeruimd.

Uit nadien neergelegde stukken en foto's bleek ter zitting van 24 juni 2025 dat inmiddels de houten berging volledig werd verwijderd. Van de keuken was enkel nog een dampkap aanwezig. Er lag geen bewijs voor van een hemelwaterput met werkend pompsysteem.

De GSI vorderde enkel nog het herstel met betrekking tot het herstel naar gebruik van een eengezinswoning (concreet de verwijdering van de dampkap) en het herstel met betrekking tot de plaatsing van een hemelwaterput (concreet een werkend pompsysteem).

2. Bespreking van de schuldvraag

1. Beklaagden moeten zich voor de rechtbank verantwoorden wegens verschillende stedenbouwkundige inbreuken gepleegd op het perceel en aan de woning te

Beklaagden voerden over de schuld geen betwisting.

2. Gelet op de vaststellingen ter plaatse op 7 oktober 2019, 6 oktober 2020 en 29 maart 2023 en de foto's in het strafdossier zijn de tenlasteleggingen in hoofde van beide beklaagden bewezen met dien verstande dat de veranda geen halve meter dieper werd uitgevoerd dan vergund, maar slechts 15 cm dieper werd uitgevoerd dan vergund. De rechtbank zal de tenlastelegging in die zin verbeteren. Gelet op de initieel foute meting, betreft het hier een materiële vergissing.

3. Straftoemeting

1. De rechtbank legt voor elke beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2 (zoals verbeterd), B, C, D.1 en D.2 samen.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden, de eventuele strafverzwarende factoren en de persoonlijkheid van beklaagden zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagden ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2. Beklaagden stonden niet stil bij de vergunningsplicht en creëerden een tweede woning in hun beschermde ééngezinswoning voor een familielid. Zij bouwden een veranda eerst zonder vergunning en dan (beperkt) in strijd met de vergunning. In strijd met de vergunning installeerden zij ook geen functionele hemelwaterput. In hun tuin werd een slordig berghok opgericht zonder vergunning en de tuinzone werd gebruikt voor het stapelen van allerlei materialen en afval. Deze handelingen waren storend voor de goede ruimtelijke ordening en de directe omgeving. Beklaagden dachten enkel aan hun eigen belangen.

3. Eerste beklaagde is jaar oud en werd reeds zes keer veroordeeld voor verkeersinbreuken. Tweede beklaagde is jaar oud en heeft nog een blanco strafverleden. Zij werken beiden maar hebben het financieel niet breed. Zij verzochten om hen een milde bestraffing op te leggen.

Enerzijds gelet op de ernst van de feiten en anderzijds gelet op het nog gunstig strafverleden op stedenbouwkundig vlak en het bijna volledig bereikte herstel, is de hierna bepaalde geldboete waarvan een groot deel opgelegd wordt met de gunst van het uitstel, passend en noodzakelijk om beklaagden te weerhouden van nieuwe (stedenbouwkundige) misdrijven.

Beklaagden moeten beseffen dat het uitstel nog kan worden herroepen wanneer zij misdrijven zouden plegen gedurende de proefperiode die bepaald wordt op drie jaar.

HERSTEL

De rechtbank stelt vast dat de herstellvordering grotendeels zonder voorwerp is. Met betrekking tot de veranda vorderde de GSI geen herstel meer. Gelet op de minimale inbreuk zou een herstel ook kennelijk onredelijk zijn.

Enkel met betrekking tot het gebruik als ééngezinswoning en de plaatsing van een functionele hemelwaterput is er nog geen volledig herstel vastgesteld. De herstellvordering is op die twee punten nog actueel.

De rechtbank is van oordeel dat de herstellvordering (zoals hierboven beperkt) niet gesteund is op motieven die vreemd zijn aan de goede ruimtelijke ordening of die uitgaan van een opvatting over de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is.

De schade die door het bouwmisdrijf is berokkend aan de goede ruimtelijke ordening, kan slechts worden opgeheven door het uitvoeren van de door de GSI resterende voorgestelde aanpassingswerken. Hieruit blijkt dat het betalen van een meerwaarde niet volstaat als herstelmaatregel.

Nu beklagden in het verleden talmden om tot het herstel over te gaan, wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van het bevel tot herstel. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van beklagden om tot herstel over te gaan. Rekening houdend met de omvang van de uit te voeren herstellwerken, voorziet de rechtbank in een hersteltermijn van 6 maanden.

De lange tijd sedert dewelke beklagden al konden overgaan tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand en de ruime termijn welke hen hiertoe nog wordt verleend, brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385bis, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen waarna de veroordeelden pas de dwangsom zullen kunnen verbeuren.

De rechtbank machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklagden dit niet zelf binnen de gestelde termijn zouden doen (art. 6.3.4, §1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat de door beklagden gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering (art. 4 V.T.Sv.).

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 39, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;
art. 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;
art. 91 2^e lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement van de gerechtskosten in strafzaken;
art. 1 (§1, 2^o en §2), 8, 14 §1 Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK:

op tegenspraak ten aanzien van

VOORAFGAANDELIJK

- *Verbetert de tenlastelegging A.2 in de dagvaarding als volgt:*

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

op het perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____,
_____, eigendom van _____, geboren _____,
_____, en van _____,
beiden wonende te _____, bij aankoopakte van 25/01/2019
verleden door notaris _____ te _____;

1 ...

2 de veranda te hebben gebouwd, aanvankelijk zonder voorafgaande vergunning en nadien **15 centimeter** dieper te hebben uitgevoerd dan vergund, alsook geen hemelwaterput met een inhoud van 5.000 liter te hebben uitgevoerd in strijd met de omgevingsvergunning verleend op 9 januari 2020

te _____ in de periode van 7 oktober 2019 tot 2 maart 2021 (datum vaststelling aanvang
bouwwerken-datum constructie eerst zichtbaar op Geopunt, st. 177)

door _____,

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

OP STRAFGEBIED

Ten aanzien van _____, eerste beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2 (zoals verbeterd), B, C, D.1 en D.2 bewezen.

Veroordeelt _____ voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2 (zoals verbeterd), B, C, D.1 en D.2:

tot een **geldboete** van **2.400,00 EUR**, zijnde **300,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 2 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** wat betreft deze **geldboete** voor een termijn van **3 jaar**, doch slechts voor een gedeelte van **1.600,00 EUR**, zijnde 200,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordeelt _____ tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **61,01 EUR**
- solidair met medeveroordeelde tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op **348,88 EUR**.

Ten aanzien van , tweede beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2 (zoals verbeterd), B, C, D.1 en D.2 bewezen.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2 (zoals verbeterd), B, C, D.1 en D.2:

tot een **geldboete** van **2.400,00 EUR**, zijnde **300,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 2 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** wat betreft deze **geldboete** voor een termijn van **3 jaar**, doch slechts voor een gedeelte van **1.600,00 EUR**, zijnde 200,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **61,01 EUR**
- solidair met medeveroordeelde tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op **348,88 EUR**.

HERSTEL

Stelt vast dat de herstellvordering met betrekking tot de veranda, houten berging en opslag van materialen en afval zonder voorwerp is.

Beveelt aan _____ op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel door het uitvoeren van aanpassingswerken, meer concreet:

- het herstel met betrekking tot de terugkeer naar gebruik van een eengezinswoning (concreet de verwijdering van de dampkap van de tweede keuken);
- het herstel met betrekking tot de plaatsing van een hemelwaterput (concreet de installatie van een werkend pompsysteem zodat de hemelwaterput functioneel is).

Beveelt dat het herstel zoals hierboven bevolen gebeurt binnen een termijn van 6 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 50 euro per veroordeelde en per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van dit vonnis binnen de gestelde termijn.

De rechtbank machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van _____ om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklaagde dit niet zelf binnen de gestelde termijn zou doen (art. 6.3.4, §1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **23 september 2025** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- _____, rechter
in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,
met bijstand van griffier _____.