

---

De Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout, zetelend in Kort geding, heeft volgende beschikking verleend in de openbare zitting van **MAANDAG, DRIEËNTWINTIG SEPTEMBER TWEEDUIZEND DERTIEN.**

Aanwezig:

Ondervoorzitter - wnd. Voorzitter,  
Griffier.

---

Inzake van:

de heer \_\_\_\_\_, zonder gekend beroep, van Nederlandse  
nationaliteit, geboren op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

eiser,  
alhier ter zitting vertegenwoordigd door Mr. \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_

tegen:

**HET VLAAMS GEWEST**, vertegenwoordigd door haar Regering, aan het  
Kabinet van de Minister-President, waarvan de kantoren gevestigd zijn te 1000  
Brussel, Koolstraat 35;

verweerster,  
alhier ter zitting vertegenwoordigd door Mr. \_\_\_\_\_ loco Mr. \_\_\_\_\_  
advocaat te \_\_\_\_\_

\*\*\*

Gezien de inleidende dagvaarding in kort geding betekend op 13 maart 2013 door het  
ambt van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder \_\_\_\_\_ met standplaats  
te \_\_\_\_\_ ertoe strekkende:

- de bekrachting van het stakingsbevel en het stakingsbevel zelf nietig te horen verklaren;

- te horen zeggen voor recht dat met onmiddellijke ingang vanaf de uitspraak van de tussen te komen beschikking het stakingsbevel is opgeheven;
- gedaagde te horen veroordelen het nodige te doen voor de vermelding van de tussen te komen uitspraak in het vergunningenregister en hiervan het bewijs voor te leggen aan de raadsman van verzoeker binnen de maand na de uitspraak, dit op straffe van verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging;
- gedaagde te horen veroordelen tot de kosten van het geding;
- het tussen te komen vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal en zonder borg en niettegenstaande elk aanbod tot consignatie met bijzondere besteding.

Gezien het verzoek tot toepassing van artikel 747 § 1 Ger. W. neergelegd ter zitting van 18 maart 2013.

Gezien de beschikking verleend overeenkomstig artikel 747 § 2 Ger. W. d.d. 18 maart 2013.

Gezien de eerste conclusie van verwerende partij neergelegd ter griffie alhier op 18 april 2013.

Gezien de besluiten van eisende partij neergelegd ter griffie alhier op 28 juni 2013.

Gezien de tweede conclusie van verwerende partij neergelegd ter griffie alhier op 19 juli 2013.

Gezien de wijzigende en synthesebesluiten van eisende partij neergelegd ter griffie alhier op 29 juli 2013.

Gezien de neergelegde stukkenbundels.

Gehoord ter openbare zitting van 16 september 2013 partijen in hun middelen, besluiten en uitleg.

### Bevoegdheid

Bij toepassing van art. 6.1.47 Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening (hierna verder VCRO genoemd) is de kortgedingrechter bevoegd om te oordelen over de vordering tot opheffing van de stakingsbevelen en bekrachtigingsbeslissingen.

### Relevante feitelijkheden

De heer \_\_\_\_\_ is sinds 21 maart 2012 ingevolge notariële akte verleden voor notaris \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ uitsluitend eigenaar van een vakantieverblijf gelegen te \_\_\_\_\_ ten kadaster gekend onder gemeente \_\_\_\_\_, met een oppervlakte van \_\_\_\_\_

Dit perceel met weekendverblijf situeert zich in een zone voor verblijfsrecreatie en bevindt zich in een gebied waar talrijke gelijkaardige weekendverblijven zich bevinden.

Deze eigendom bevindt zich niet in kwetsbaar gebied.

Op 09 december 2012 werd bevel tot staking bevolen.

Dit proces-verbaal werd bij aangetekend schrijven overgemaakt aan mevrouw  
vroegere eigenares doch niet meer sinds 21 maart 2012.

De bekrachtigingsbeslissing van de stedenbouwkundig inspecteur dateert van 06  
januari 2013 en werd enkel aan mevrouw betekend.

### Beoordeling der vordering

#### Verval van het bevel tot staking:

Aanleggende partij stelt in eerste instantie dat in casu moet vastgesteld worden dat er verval is van het bevel tot staking nu niet bewezen is dat de stedenbouwkundig inspecteur binnen de 8 dagen na kennisgeving van het proces-verbaal tot bekrachtiging van het bevel van staking is overgegaan.

Artikel 6.1.47 VCRO stelt dat naar aanleiding van bevel tot onmiddellijke staking een proces-verbaal wordt opgesteld dat binnen de 8 dagen bij aangetekende brief of met gerechtsdeurwaarder ter kennis moet gebracht worden aan bepaalde personen.

Zelfde artikel voorziet ook dat een afschrift van dit proces-verbaal moet overgemaakt worden aan de Burgemeester van de gemeente op wiens grondgebied deze werken of handelingen werden uitgevoerd en aan de stedenbouwkundig inspecteur en dat deze notificatie dient te gebeuren bij aangetekende brief.

Uit stuk 1 van het bundel van verweerster, houdende het kwestieuze proces-verbaal, blijkt dat dit proces-verbaal werd afgesloten op 21 december 2012.

Op de eerste pagina van het proces-verbaal wordt niet vermeld, op de daartoe voorziene plaats, wanneer dit proces-verbaal is verzonden.

De stedenbouwkundig inspecteur stelt dat hij op 03 januari 2013 kennis heeft gekregen van het proces-verbaal en op 06 januari 2013 de bekrachtigingsbeslissing heeft genomen en hij verwijst hiervoor naar de rode stempel aangebracht op de eerste bladzijde van dit proces-verbaal (stuk 1 - bundel verweerster).

Deze stempel betreft enkel een interne administratieve afhandeling doch hierdoor is geen bewijs geleverd omtrent de datum waarop de kennisgeving van het proces-verbaal is geschied.

Deze kennisgeving is exact bepaalbaar, uitgaande van het bewijs van aangetekende zending dat krachtens artikel 6.1.47 VCRO voorhanden zou moeten zijn, nu het proces-verbaal per aangetekend schrijven aan de stedenbouwkundig inspecteur dient overgemaakt te worden.

In de voorliggende dossierstukken is geen enkel bewijs aan te treffen omtrent de aangetekende zending van het proces-verbaal aan de stedenbouwkundig inspecteur.

Er is ook geen enkele andere objectieve aanwijzing in het bundel aan te treffen waaruit blijkt dat de kennisgeving van het proces-verbaal aan de bevoegde stedenbouwkundig inspecteur op minder dan 8 dagen voor de bekrachtigingsbeslissing van 06 januari 2013 is te situeren.

Het proces-verbaal werd volgens zijn inhoud afgesloten op 21 december 2012.

Er is geen enkel bewijs van aangetekende zending van het proces-verbaal aan de stedenbouwkundig inspecteur binnen de voorziene termijn.

Er is geen enkel bewijs van datum van kennisgeving van het proces-verbaal aan de bevoegde stedenbouwkundig inspecteur.

De stedenbouwkundig inspecteur bewijst niet dat hij binnen de 8 dagen na kennisgeving van het proces-verbaal de beslissing tot bekrachtiging van het bevel tot staking heeft genomen.

Aldus moet dan ook vastgesteld worden dat geen bewijs voorligt van de formele rechtsgeldigheid van het bevel tot staking voorzien in artikel 6.1.47 VCRO derwijze dat op grond van voornoemd wetsartikel moet vastgesteld worden dat het bevel tot staking vervallen is.

De vordering van de heer \_\_\_\_\_ is dan ook ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald.

**OM DEZE REDENEN,**

en de rechtspleging geschied zijnde in het Nederlands, overeenkomstig de artikels 2, 34, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935.

**WIJ, Ondervoorzitter - wnd. Voorzitter,**  
zetelend in kort geding, beschikkende op tegenspraak.

Verklaren de vordering ontvankelijk en gegrond als volgt onder afwijzing van het anders en/of meer gevorderde:

Dienvolgens zeggen voer recht dat:

- het verval van het bevel tot staking op basis van artikel 6.1.47 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening wordt vastgesteld;
- het stakingsbevel is opgeheven.

Leggen de kosten van het geding lastens verwerende partij, deze voor het geheel en tot op heden begroot op:

In hoofde van eisende partij:

dagvaardingskosten:

302,18 euro;

rechtsplegingsvergoeding:

niet begroot zijnde.

In hoofde van verwerende partij:

nihil, bij gebrek aan opgave.