

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE dertiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van 23 JUNI 2008 het hiernavolgend VONNIS gewezen :

Not. nr. de 66.97.175/01/26

Griffie nr.

**IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:**

1. \_\_\_\_\_, beheerder, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ wonende te \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_, met ondernemingsnummer \_\_\_\_\_, met maatschappelijke zetel te \_\_\_\_\_

Verdacht van :

Te \_\_\_\_\_ vanaf 8 december 1997 tot en met datum der dagvaarding \_\_\_\_\_

de eerste en de tweede

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

bij inbreuk op de artikelen 42 1-1, 66 eerste, tweede, derde en laatste lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecordineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen,

1. Betreft op 9 juli 2008 aan gemachtigde ambtenaar - Kennisgenomen op 18 juli 2008  
2. Betreft op 28 juli 2008 over deude -

vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet,

namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

-  
feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 1-1, 146 al. 1-1, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 1,1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond n of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1, 2, 3, 6 en 7 van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

door in strijd met de bouwvergunning afgeleverd door het College van burgemeester en schepenen op 8 december 1997, de hemelwaterafvoer te hebben aangesloten op het openbaar rioleringsnet terwijl de goedgekeurde bouwplannen voorzien in het rechtsreeks lozen van het hemelwater in

gelegen in ruimtelijk niet kwetsbaar gebied, meer bepaald in industriegebied volgens het gewestplan d.d. 7 mei 1978 (stuk 38 en 66).

Met de omstandigheid voor de tenlastelegging dat de eerste en de tweede personen zijn die wegens hun beroep of activiteit, in casu vastgoed, onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt, of in huur heeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt in de zin van artikel 64 3de lid van de bovenvermelde wet



### Aanstelling van een lasthebber ad hoc

1.

Zowel als  
worden strafrechtelijk vervolgd wegens de tenlasteleggingen, zoals in  
de rechtstreekse dagvaarding vermeld.

2.

Artikel 2bis van de voorafgaande titel bij het wetboek van  
strafvordering bepaalt dat zo de strafvordering tegen een  
rechtspersoon en tegen degene die bevoegd is om de rechtspersoon  
te vertegenwoordigen, wordt ingesteld wegens dezelfde of  
samenhangende feiten, de rechtbank die bevoegd is om kennis te  
nemen van de strafvordering tegen de rechtspersoon, ambtshalve of  
op verzoekschrift een lasthebber ad hoc aanwijst om de  
rechtspersoon te vertegenwoordigen. Deze tekst is duidelijk en  
verplicht de rechter tot het aanwijzen van een lasthebber ad hoc. De  
rechter dient dit te doen desgevallend op verzoek en in elk geval  
ambtshalve.

3.

De wetgever had met deze bepaling de bedoeling het  
belangenconflict tussen de rechtspersoon en het orgaan dat de  
rechtspersoon vertegenwoordigt op te vangen. Dit eventueel  
belangenconflict is het gevolg van de wettelijke mogelijkheid tot  
decumulatie van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid tussen  
natuurlijke en rechtspersoon en is ook steeds aanwezig. Immers  
ingevolge artikel 5 van het strafwetboek is een rechtspersoon  
strafrechtelijk verantwoordelijk voor misdrijven die hetzij een  
intrinsiek verband hebben met de verwezenlijking van zijn doel of de  
waarneming van zijn belangen, of die, naar blijkt uit de concrete  
omstandigheden, voor zijn rekening zijn gepleegd. Echter wanneer  
de rechtspersoon verantwoordelijk wordt gesteld uitsluitend wegens  
het optreden van een geïdentificeerde natuurlijke persoon kan enkel  
diegene die de zwaarste fout heeft begaan worden veroordeeld.  
Indien de geïdentificeerde natuurlijke persoon het misdrijf wetens en  
willens heeft gepleegd, dan kan hij samen met de rechtspersoon  
worden veroordeeld.

4.

Door zo te handelen waakt de rechter erover dat de rechten van  
verdediging van de rechtspersoon op onafhankelijke wijze worden  
gewaarborgd. Het behoort immers tot de taak van de rechter toezicht  
te houden op de naleving van regels van openbare orde die het  
verdedigen van tegenstrijdige belangen verbieden (vgl. Arbitragehof,  
2 april 1992, nr. R.W., 1991-92, 1362).

5.

In deze zaak staan zowel de natuurlijke persoon die bevoegd is om de rechtspersonen te vertegenwoordigen als de rechtspersoon zelf terecht wegens dezelfde feiten (cf. rechtstreekse dagvaarding) . Het is dan ook noodzakelijk om een lasthebber ad hoc aan te stellen om de rechtspersoon te vertegenwoordigen in de lastens haar ingestelde strafvordering, zoals hierna bepaald.

6.

Teneinde de aangestelde lasthebber ad hoc toe te laten kennis te nemen van het strafdossier wordt de zaak uitgesteld om te worden behandeld op de hierna vermelde openbare terechtzitting. Het openbaar ministerie wordt verzocht de lasthebber ad hoc een afschrift van dit vonnis ter kennis te brengen.

7.

De ervaring leert dat de aangestelde lasthebbers vaak moeilijkheden ondervinden bij het uitvoeren van hun opdrachten doordat zij niet steeds in het bezit worden gesteld van de stukken die nodig zijn voor de uitvoering van hun mandaat (vgl. D. MATRAY en J. OVERATH, "Le mandataire ad hoc dans la responsabilité pénale des personnes morales", in Liber Amicorum Jean-Pierre De Bandt, Brussel, Bruylant, 2004, 478). Er moet dan ook een bevel tot overhandiging worden gegeven. De rechtsgrond daarvoor is impliciet begrepen in artikel 2bis van de voorafgaande titel bij het wetboek van strafvordering. De naleving van dit bevel wordt verzekerd door artikel 495bis van het strafwetboek.

8.

Aan de lasthebber ad hoc wordt lastens de respectievelijk rechtspersoon de hierna bepaalde provisie toegekend. Zo een aanvullende provisie noodzakelijk mocht blijken zal de lasthebber ad hoc daartoe een verzoek aan de rechtbank richten. De lasthebber ad hoc zal bij het beëindigen van zijn opdracht een staat van kosten en ereloon ter begroting neerleggen.

9.

Dit vonnis is er geen van veroordeling, vrijspraak of ontslag van rechtsvervolging noch een over de burgerlijke vordering. Het is noodzakelijk dat de verdere afhandeling van deze strafvordering nietodeloos wordt vertraagd zodat dit vonnis uitvoerbaar wordt verklaard bij voorraad niettegenstaande iedere voorziening of borgstelling.

Gezien de hierna vermelde artikelen :

Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, art. 11, 12, 14, 21 tot en met 23, 31 tot en met 37, 40 en 41 ;

Strafwetboek, art. 5 ;

Wet van 17 april 1878 houdende voorafgaande titel bij het wetboek van strafvordering, art. 2bis ;

Wetboek van strafvordering, art. 162, 179, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 194, 203 3 en 407 al. 2 ;

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK

BIJ VERSTEK

Stelt aan als lasthebber ad hoc over  
**met ondernemingsnummer** **met**  
**maatschappelijke zetel te** **advocaat te** **mr.**  
**vertegenwoordigen in de lastens haar ingestelde strafvordering.** **teneinde deze te**

Beveelt dat **en haar organen aan**  
de lasthebber ad hoc de stukken zullen overhandigen die nodig zijn  
voor de uitvoering van zijn mandaat.

Kent aan de lasthebber ad hoc lastens de vertegenwoordigde  
vennootschap een provisie van 600,00 EUR toe en veroordeelt de  
vennootschap hiertoe.

Zegt dat zo een aanvullende provisie noodzakelijk mocht blijken de  
lasthebber ad hoc daartoe een verzoek aan de rechtbank zal richten.

Zegt dat de lasthebber ad hoc bij het beindigen van zijn opdracht een  
staat van kosten en ereloon ter begroting zal neerleggen.

Stelt de behandeling van de zaak uit naar de openbare terechtzitting  
van 7 november 2008 te 09.00 uur;

Verzoekt het openbaar ministerie een afschrift van dit vonnis aan de  
lasthebber ad hoc ter kennis te brengen.

Houdt de beslissing over de kosten aan.

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande iedere  
voorziening en zonder borgstelling.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van  
DRIEENTWINTIG JUNI TWEEDUIZEND EN ACHT.

Aanwezig:

alleenrechtsprekend rechter;  
substituut-procureur des Konings;