

**RECHTBANK**  
van  
**EERSTE AANLEG**  
te  
**BRUSSEL**

Parket nr. : 66.97.2953/05  
O.R. : -  
Ref. griffie

Tijdens de openbare terechtzitting van **23 juni 2006** heeft de 52ste kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel rechtsprekend in correctionele zaken, het volgend vonnis gewezen

**IN ZAKE VAN :**

DE HEER PROCUREUR DES KONINGS, in naam van zijn ambt  
en  
, vertegenwoordigd door haar college van  
burgemeester en schepenen, wiens kantoren gevestigd zijn te  
rechtstreeks dagende partij;  
vertegenwoordigd door Mr. loco , advocaat;

**TEGEN :**

1. , handelaar keukeninrichting  
(zelfst.), geboren te op , wonende te  
die verschijnt, bijgestaan door Mr. , advocaat;
2. , zelfstandige, geboren te op  
, wonende te ;  
die niet verschijnt;

Rechtstreeks gedaagd bij exploit van 24 augustus 2005 van gerechtsdeurwaarder  
 plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder van gerechtsdeurwaarder  
 met kantoor te

teneinde uitspraak op strafgebied te horen doen uit hoofde van stedenbouwmisdrijven

\* \* \*

*Overgeschreven te hypotheekkantoor, ref.*

\* \* \*

Gezien de stukken van de vervolging

Gehoord de rechtstreeks dagende partij in haar uitleg en middelen ontwikkeld door mr.  
 loco advocaat die een repliekconclusie neerlegt;

Gehoord de uitleg en de middelen van de beklaagde

Gehoord substituuat van de procureur des Konings in haar  
 samenvatting en conclusies;

Gehoord het antwoord van de beklaagde

Gelet op de syntheseconclusie van beklaagde neergelegd door mr.  
 loco advocaat;

Overwegende dat de rechtstreeks gedaagde niet verschijnt, noch  
 iemand voor hem, alhoewel regelmatig gedagvaard;

De in de rechtstreekse dagvaarding vermelde feiten zijn te kwalificeren als volgt :

In het gerechtelijk arrondissement \_\_\_\_\_ in de periode van 1 januari 1998 tot 23 augustus 2005,

A De eerste

Een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 99 van het Decreet houdende Organisatie van de Ruimtelijke Ordening, door als eigenaar een bestaande vaste inrichting of een bestaand bouwwerk te hebben gebouwd, verbouwd, herbouwd of uitgebreid zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, met name door op het perceel gelegen te

kadastraal gekend onder

met een oppervlakte van 6 a 64 ca drie bijkomende appartementen te hebben ingericht in een bestaand gebouw waarvan 2 op de eerste verdieping ( app. 4 en 5 ) en 1 op de tweede verdieping ( app. 6 ) zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen.

( artikelen 99 en 146 van het Decreet houdende Organisatie van de Ruimtelijke Ordening )

B. De eerste \_\_\_\_\_ en de tweede

Een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 99 van het Decreet houdende Organisatie van de Ruimtelijke Ordening, door als eigenaar ( de eerste ) en als huurder ( de tweede ) een bestaande vaste inrichting of een bestaand bouwwerk te hebben gebouwd, verbouwd, herbouwd of uitgebreid zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, met name door op het perceel gelegen te

kadastraal

gekend onder

met een oppervlakte van 6 a 64 ca één

bijkomend appartement te hebben ingericht in een bestaand gebouw op de gelijkvloerse verdieping zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen.

( artikelen 99 en 146 van het Decreet houdende Organisatie van de Ruimtelijke Ordening )

I. Wat de ontvankelijkheid van de vordering betreft :

-----

Bij arrest van 10 juni 2005 heeft het Hof van Cassatie de rechtspraak van de Raad van State bevestigd, stellend dat de gewone rechter bevoegd is om te oordelen over de herstellvordering en dat die bevoegdheid van de gewone rechter de bevoegdheid van de Raad van State uitsluit.

( Cass. 10 juni 2005, met noot, Tijdschrift voor Milieurecht, 2005, pg. 663 )

De rechtstreekse dagvaarding zoals uitgebracht door de rechtstreeks dagende partij is ontvankelijk.

II. Beoordeling ten gronde :

-----

- 1. De rechtbank dient er over te waken dat de rechten van de verdediging geëerbiedigd worden.

De grondslag hiervoor is terug te vinden in het algemeen rechtsbeginsel met betrekking tot de eerbiediging van het recht van verdediging en in het recht op een eerlijk proces, vervat ondermeer in artikel 6.1 van het E.V.R.M.

- 2. De rechtbank stelt vast dat er herhaalde pogingen ondernomen werden tot verhoor en herverhoor van eerste beklaagde doch dat er daarentegen geen enkele poging ondernomen werd tot verhoor van tweede beklaagde wiens standpunt nergens uit blijkt.

De rechtbank is bevoegd in haar zoektocht naar de waarheid bijkomende onderzoekshandelingen te bevelen. Het verstek van tweede beklaagde doet hieraan geen afbreuk.

De rechtbank is derhalve van oordeel dat alvorens ten gronde te oordelen het passend voorkomt tweede beklaagde te laten verhoren opens de hem ten laste gelegde feiten.

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen :

- 190, 195, 228 van het wetboek van strafvordering,
- 11, 12, 16, 31 tot 37, 41 van de wet van 15 juni 1935, op het gebruik der talen in gerechtszaken,
- 774 en 775 van het Gerechtelijk wetboek,

**RECHTDOENDE NA TEGENSPRAAK**, t.o.v.

**RECHTDOENDE BIJ VERSTEEK**, t.o.v.

Verzoekt het Openbaar Ministerie te laten overgaan tot verhoor van  
met betrekking tot de hem ten laste gelegde feiten,  
hem tevens specifiek te laten vragen of hij toelating had van  
voor de uitvoering van de werken, en zo ja waaruit deze toelating blijkt.

Beveelt de heropening der debatten en stelt de zaak in voortzetting op de zitting van  
20 oktober 2006 van de 52<sup>ste</sup> Kamer van de Correctionele Rechtbank te Brussel.

Houdt de kosten aan.

Vonnis uitgesproken tijdens de openbare terechtzitting waar zetelden :

alleenzetelend rechter,

substituut Procureur des Konings

griffier,

(goedgekeurd de doorhaling van - woorden en - lijnen)