

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 23 JUNI 2005**S.R. 388**

De Rechtbank van Eerste Aanleg, zitting houdende te Veurne, Provincie West-Vlaanderen, elfde kamer, zetelend in buitengewone zitting, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis verleend :

**bulletin**

IN ZAKE VAN HET OPENBAAR MINISTERIE,

**T E G E N :**

762 , foorkramer, geboren te  
op , wonende te \_

763 met maatschappelijke zetel te \_  
;

beklaagden, niet-verschijnende,  
de eerste hebbende als raadsman Mr , advocaat te  
de tweede vertegenwoordigd door de lasthebber ad hoc,  
Mr , advocaat te

**Not.nr.****Beklaagd van:****DE EERSTE EN DE TWEDE**

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek,

A. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken,

het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu

**door op het terrein, gelegen te \_\_\_\_\_; ten kadaster gekend onder \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ in eigendom toebehorende aan \_\_\_\_\_ met zetel te \_\_\_\_\_**

- een loods niet conform de afgeleverde bouwvergunning dd. 26.01.1999 te hebben gebouwd op het vlak van de lengte, de indeling, de hoogte, de indeling der poorten en deuren, de inplanting en het gebruik;
- een grond te hebben verhard;
- een voorzien groenscherm niet te hebben aangeplant op een terrein gelegen in een agrarisch landschappelijk waardevol gebied.

**te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen data in de periode gaande van 1.07.1999 tot en met 30.04.2000**

De feiten onder de tenlastelegging A thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999).

B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu

1. door op het terrein, omschreven onder de tenlastelegging A
  - een loods niet conform de afgeleverde bouwvergunning dd. 26.01.1999 te hebben gebouwd op het vlak van de lengte, de indeling, de hoogte, de indeling der poorten en deuren, de inplanting en het gebruik;
  - een grond te hebben verhard;
  - een voorzien groenscherm niet te hebben aangeplant op een terrein gelegen in een agrarisch landschappelijk waardevol gebied.

**te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen data in de periode gaande van 01.05.2000 tot 1.11.2000**

2. en de sub A en B.1. hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben te \_\_\_\_\_ in de periode gaande van 1.11.2000 tot 02.10.2002.

- - -  
- - -

Gezien de stukken van de rechtspleging.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn eis.

Gehoord Mr . . . . . in zijn verdedigingsmiddelen, voorgedragen voor de eerste beklaagde.

Gehoord Mr . . . . . als lasthebber ad hoc in zijn verdedigingsmiddelen, voorgedragen voor de tweede beklaagde.

Eerste beklaagde is zaakvoerder van tweede beklaagde.

Beklaagden wordt ten laste gelegd te . . . . . een loods te hebben gebouwd, niet conform aan de bouwvergunning afgeleverd door het College van Burgemeester en Schepenen dd. 26.01.1999. Tevens zouden zij ook nagelaten hebben een groenscherm aangeplant te hebben alhoewel dit bepaald was in voormelde vergunning. Zij zouden ook zonder over een voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het . . . . . te beschikken grond hebben verhard. Ten slotte wordt hen ten laste gelegd de werken in stand gehouden te hebben tot de datum van de dagvaarding, zijnde 2 oktober 2002.

De loods is gelegen in agrarisch landschappelijk waardevol gebied.

Op 08.03.2004 bekwamen beklaagden een (regularisatie)vergunning. Op 14.07.2004 werd een voorstel van vergelijk geformuleerd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur. Op 26.07.2004 bracht de procureur des Konings de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ter kennis geen bezwaar te hebben tegen het voorstel. Op 19.05.2005 werd bevestigd dat de transactiesom door beklaagden werd gestort.

Daarmee vervalt, conform art. 158 en 159 van het decreet houdende de ruimtelijke ordening de strafvordering. De herstellvordering kan dan ook niet meer ontvangen worden.

Gezien artikelen :

2 en volgende van de wet van 15 juni 1935, art. 162, 182, 189, 190, 194 van het Wetboek van Strafvordering door de heer Voorzitter aangeduid;

Om deze redenen, **DE RECHTBANK**, rechtdoende op tegenspraak,  
Stelt het verval van de strafvordering vast.

Verklaart de herstellvordering onontvankelijk.

Legt de kosten ten laste van de Belgische Staat.

Aldus gewezen en uitgesproken in het Justitiepaleis te Veurne op  
bovenvermelde datum, alwaar aanwezig waren :

. , Alleenzetelend rechter, Voorzitter van deze kamer,  
. , Substituut-Procureur des Konings en Grif-  
fier.