

Griffienummer <b>1607 /2017</b>
Datum van uitspraak <b>23 MEI 2017</b> IN BUITENGEWONE TERECHTZITTING
Notitienummer parket <b>DE66.L1.1288/13/GESW3</b> e.a.

**Rechtbank van eerste aanleg  
Oost-Vlaanderen  
afdeling Dendermonde  
strafzaken**

**Vonnis**

D13M kamer

Aangeboden op

## OPENBAAR MINISTERIE

## BEKLAAGDEN

2351 1. \_\_\_\_\_, zaakvoerder, geboren te \_\_\_\_\_ op  
 \_\_\_\_\_, wonende te Wichelen, \_\_\_\_\_ ;

⇒ Ter terechtzitting van 13 maart 2017 vertegenwoordigd door mr. R. Vander Cruyssen, advocaat te Sint-Niklaas

2352 2. \_\_\_\_\_, ondernemings-  
 nummer \_\_\_\_\_, met maatschappelijke zetel te  
 Wichelen,

⇒ Ter terechtzitting van 13 maart 2017 vertegenwoordigd door haar lasthebber ad hoc, mr. K. Goeman, advocaat te Dendermonde

1. TENLASTELEGGINGENDe eerste en de tweede

A.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

op het perceel gelegen te  
 kadastraal gekend als \_\_\_\_\_,

\_\_\_\_\_ , ondernemingsnummer \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_ , bij aankoopakte van \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ eigendom van \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_ , met maatschappelijke zetel te \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_ verleden door notaris \_\_\_\_\_

;

**meer bepaald**

1.een gracht te hebben gedempt

**Te** op niet nader te bepalen data in de periode van 01.11.2011 tot 01.12.2011  
**(st. 32)**

2.het terrein te hebben opgehoogd met aarde, steenpuin en ander inert materiaal

**Te** op niet nader te bepalen data in de periode van 05.11.2013 tot 04.04.2014  
**(st. 54, 63)**

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep, namelijk als aannemer

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° en al. 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

B.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ( het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval) en artikel 4.2.1.5°b) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

op het perceel gelegen te  
kadastraal gekend als

, ondernemingsnummer  
bij aankoopakte van  
te ;

eigendom van  
met maatschappelijke zetel te  
verleden door notaris

**meer bepaald** het terrein gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van aarde, containers, werkmaterieel, steenpuin, plastic, houten balken, betonplaten, plastic bloempotten, een metalen golfplaat, plastic tonnen

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep, namelijk als aannemer

**Te** in de periode van **01.01.2012 tot en met 04.04.2014 (st. 32, 62, 63)**

C.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

op het perceel gelegen te  
kadastraal gekend als

, ondernemingsnummer  
, bij aankoopakte van  
te ;

eigendom van  
met maatschappelijke zetel te  
verleden door notaris

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

a): het optrekken of plaatsen van een constructie

**meer bepaald** het terrein te hebben verhard met steenpuin

**Te** op niet nader te bepalen data in de periode van **01.11.2011 tot 01.12.2011 (st. 32)**

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep, namelijk als aannemer



deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° en al. 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

\* \* \*

## 2. PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 13 maart 2017.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

## 3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

### 3.1. De feiten

Op 19 oktober 2012 stelt de lokale politie van Wetteren Laarne Wichelen vast dat op een terrein gelegen aan de er werken in uitvoering zijn, nl. de bestemming van het perceel wordt gewijzigd, het reliëf wordt gewijzigd, enkele bomen werden gekapt en agrarisch gebied wordt gebruikt als opslagplaats voor containers gevuld met bouwafval. Het perceel is gelegen in agrarisch gebied. De eigenaar van de desbetreffende percelen betreft vertegenwoordigd door

. Deze laatste verklaart in verhoor het volgende:

- Hij is eigenaar van het perceel gelegen te kadastraal gekend:
- Hij heeft het perceel niet opgehoogd, enkel verhard met steengruis. Hij heeft ook een doorgang gecreëerd naar zijn perceel door de gracht toe te leggen en een buis te plaatsen om de watertoevoer niet te belemmeren.
- Hij wist niet dat er een vergunning nodig was voor het vellen van bomen.
- Hij gebruikt af en toe het perceel om containers of machines op te plaatsen.

Op 5 november 2013 verklaart beklagde dat hij het terrein in zijn oorspronkelijke staat wil herstellen. Een deel van de verharding zou al verwijderd zijn. Hij voorziet het herstel voor eind februari 2014.

Door de dienst Inspectie RWO Oost-Vlaanderen worden er op 04 april 2014 op het terrein te ( ) nieuwe stedenbouwkundige inbreuken vastgesteld.

- Het terrein is gelegen in agrarisch gebied.
- Men stelt vast dat de toegang naar het perceel nog steeds verhard is met steenpuin.
- Rechts van de toegang staan enkel sparren. Tussen deze sparren en bomen ligt een metalen golfplaat. Achter deze sparren en bomen ligt nog een hoop steenpuin en gestapelde materialen zoals betonplaten, plastic en grover steenpuin.

Het terrein is geëffend met aarde. Langs de linker perceelgrens zijn er nieuwe sparren aangeplant en is duidelijk te zien dat het steenpuin niet is afgegraven maar zich nog onder de aarde bevindt. Op drie verschillende plaatsen op het perceel maakt de inspectie een put van ongeveer 20cm diep en stelt men telkens vast dat onder het steenpuin nog de aarde aanwezig is.

- Verspreid over het terrein liggen nog inerte materialen zoals houten balken en betonplaten. Achteraan het terrein staat een haag met daarachter nog een aantal bomen. Ook achter deze haag en tussen de bomen is er aarde open gevoerd. Tussen de struiken treffen de inspecteurs nog een hoop plastic bloempotten onder een metalen golfplaat aan
- Het perceel is opgehoogd. Tussen de aarde zit steenpuin en ander inert materiaal. Op het perceel treffen de inspecteurs eveneens een oud houten tuinhuisje aan van ongeveer 2m op 3m. Tegen het tuinhuisje staan nog een aantal plastic tonnen.

Beklaagde werd verhoord.

- Beklaagde verklaart in verhoor dat hij niet akkoord is met de vaststellingen van 04/04/2014 dat hij het steengruis (op uitzondering aan de oprit) niet zou hebben afgegraven en laten zitten heb onder de teelaarde. Een deel van het steengruis dat hij heeft afgegraven ligt immers nog op het terrein.
- Omtrent de andere vaststellingen van 04/04/2014, nl het tuinhuis, ijzeren golfplaten, betonplaten, plastic bloempotten, wil hij opmerken dat al deze zaken reeds aanwezig waren op het terrein nog voor hij het heeft aangekocht. Al deze zaken werden door de vorige eigenaar achtergelaten op het terrein. Hij heeft zelf al veel afval verwijderd.

Op maandag 4 augustus 2014 stelt de lokale politie vast dat er al werken zijn uitgevoerd om het terrein te herstellen naar de oorspronkelijke staat en dat er nog twee stapels grof vuil liggen net als nog heel wat gebroken steenpuin.

Op datum van 22 augustus 2014 om 13.07 uur gaan verbalisanten over tot het verhoor van  
Zij vernemen hierbij dat hij vanaf volgende week het overige gebroken steenpuin zal opruimen, tevens het grof vuil zal ophalen en in september 2014 zou het terrein volledig hersteld worden naar agrarisch gebied. Op 26 augustus 2015 blijkt er nog geen herstel te zijn. De toezichthouder laat beklagde op vier verschillende plaatsen een gedeelte van het terrein afgraven. Telkenmale is er nog vrij veel mengpuin terug te vinden. Volgens betrokkene zijn er in de bodem altijd stenen terug te vinden. Het terrein aan de \_\_\_\_\_ werd volgens hem enkel verhard met COPPRO gekeurd steenpuin en bijgevolg zijn de aanwezige grotere stenen in de bodem niet door hem aangebracht. Ook op 16 december 2015 blijkt er geen herstel te zijn. Vooraan het perceel is de verharding gedeeltelijk weggegraven. Er is nog steeds steenpuin aanwezig. Verder op het terrein is de ophoging nog steeds aanwezig.



### 3.2. Grond van de zaak

Het bij artikel 6.1 van het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden gewaarborgde recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat de beslissing op de strafvordering melding maakt van de overwegingen die de rechtbank van de schuld of onschuld van de beklaagde hebben overtuigd en dat zij minstens de voornaamste redenen aangeeft waarom de tenlasteleggingen al dan niet bewezen worden verklaard, ongeacht of een conclusie wordt ingediend. Het recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat, ook bij ontstentenis van een conclusie, de beslissing omtrent de schuld met redenen wordt omkleed (Cass. 8 juni 2011 (P.11.0570.F), N.C. 2012/2, 170-171 en AC 2011, nr. 391, Cass. 29 mei 2012 (P.11.2037.N), N.C. 2013, 131-132). De rechter voldoet aan deze verdragsrechtelijke verplichting door vast te stellen dat de beklaagde de gegrondheid van de strafvordering niet betwist of door de concrete redenen te vermelden, zij het op beknopte wijze, die hem hebben overtuigd van zijn onschuld of schuld (Cass. 5 juni 2012 (P.11.092.N), N.C. 2013, 132 (met noot L. HUYBRECHTS) en Cass. 23 oktober 2012 (P.2012.0300.N)).

Volgens artikel 6.1.5 van de VCRO zijn, onverminderd de bevoegdheden van de agenten en de officieren van gerechtelijke politie, de stedenbouwkundige inspecteurs, de andere door de Vlaamse Regering aangewezen ambtenaren, alsmede de door de gouverneur aangewezen ambtenaren van de provincie en van de gemeenten of intergemeentelijke samenwerkingsverbanden in zijn provincie, bevoegd om de in deze titel omschreven misdrijven op te sporen en vast te stellen door een proces-verbaal. De processen-verbaal waarin de in deze titel omschreven misdrijven worden vastgesteld gelden tot bewijs van het tegendeel.

De strafrechtelijke aansprakelijkheid van de rechtspersoon geldt voor alle misdrijven die gepleegd werden ter verwezenlijking van het doel, ter waarneming van zijn belang of voor zijn rekening en dus ook voor inbreuken inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw.

- Wat de materiële toerekening betreft moet er een intrinsiek verband zijn tussen het misdrijf enerzijds en de verwezenlijking van het doel van de rechtspersoon en de waarneming van de belangen van de rechtspersoon anderzijds.
- Wat het intentioneel element van het misdrijf betreft moet worden aangetoond dat het misdrijf voortkomt uit een opzettelijke beslissing genomen binnen de rechtspersoon of dat er een nalatigheid is op het niveau van de rechtspersoon die in causaal verband staat met het misdrijf. Men beoogt de hypothese waarin een gebrekkige interne organisatie van de rechtspersoon, onvoldoende opleiding of begeleiding van het personeel, onvoldoende veiligheidsmaatregelen of onredelijke budgettaire beperkingen de voorwaarden gecreëerd hebben die het misdrijf mogelijk hebben gemaakt. Een occasionele tekortkoming kan de rechtspersoon niet worden toegerekend: zelfs binnen de meest zorgvuldig georganiseerde rechtspersoon kan een misdrijf nooit helemaal worden uitgesloten. De rechtbank kan zich voor het vaststellen van het moreel element steunen op de gedragingen van de bestuursorganen van de rechtspersoon of haar gezagsdragers, die onder meer een natuurlijke persoon kunnen zijn. Als het strafbaar feit door een vennootschap is gepleegd is het opzet genoegzaam bewezen door de vaststelling dat de leidinggevende organen kennis hadden van het opzet om de schuldige handeling te stellen en daarmee hebben ingestemd.

Het opzet van de rechtspersoon kan ook worden afgeleid uit zijn kennis van eerder vastgestelde inbreuken op dezelfde regelgeving. Zodra de rechtspersoon weet heeft van een inbreuk, moet hij er alles aan doen om herhaling van deze inbreuk in de toekomst te voorkomen.

- Wat betreft de natuurlijke persoon moet er worden onderzocht of de natuurlijke persoon wel enige invloed kon aanwenden om de overtredingen van de wet te beletten of te voorkomen. Er moet ook aan de natuurlijke persoon een individuele fout kunnen worden aangewreven.

Van enige decumul van strafrechtelijke verantwoordelijkheid kan slechts sprake zijn indien aan drie cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- de rechtspersoon moet strafrechtelijk verantwoordelijk zijn voor het misdrijf uitsluitend wegens het optreden van de geïdentificeerde natuurlijke persoon;
- de natuurlijke persoon mag het misdrijf niet wetens en willens hebben gepleegd;
- de rechtspersoon moet een zwaardere fout hebben begaan dan de natuurlijke persoon;

Het Hof van Cassatie stelde al dat artikel 5, tweede lid van het Strafwetboek, dat de gevallen regelt waarin de verantwoordelijkheid van een natuurlijk persoon en van een rechtspersoon in het geding zijn wegens eenzelfde misdrijf, een strafuitsluitingsgrond invoert voor degene die de minst zware fout heeft begaan. Die verschoningsgrond kan gelden voor de dader van het door onvoorzichtigheid of onachtzaamheid gepleegde misdrijf en niet voor degene die willens en wetens heeft gehandeld (lees en vergelijk : Cass. 08 november 2006, T. Strafr., 2007, 261).

In de aan het arrest van 8 november 2006 voorafgaande conclusie van advocaat-generaal wordt duidelijk gesteld dat om vast te stellen of de natuurlijke persoon “de fout wetens en willens heeft begaan” de rechter moet letten op diens concrete geestesgesteldheid op het ogenblik waarop hij de handeling die zijn verantwoordelijkheid in het gedrang brengt stelde, en niet op de wettelijke kwalificatie van het feit. Hierdoor wordt de functie van een natuurlijk persoon, die van hem een goed ingelicht persoon maakt of iemand die dit zou moeten zijn en die hem een verplichting tot handelen geeft, een doorslaggevend criterium. “Wetens” slaat dan op het bewust of met kennis van zaken handelen terwijl “willens” wijst op de afwezigheid van een rechtvaardigingsgrond. De vaststelling dat een natuurlijke persoon bewust en buiten elke dwang, dit is wetens en willens, zij het in belang van de rechtspersoon het hem ten laste gelegde feit heeft gepleegd, volstaat om hem te veroordelen.

Gelet op de materiële gegevens van het strafdossier, de verklaringen van eerste beklaagde alsook uit de behandeling van de zaak ter terechtzitting, is naar oordeel van de rechtbank afdoende gebleken dat eerste en tweede beklaagde zich schuldig hebben gemaakt aan de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A, B en C en dienen deze feiten hen dan ook te worden toegerekend. Eerste beklaagde heeft de feiten duidelijk wetens en willens gepleegd.





- Als professional dient hij op de hoogte te zijn geweest van de bestemming van het gebied volgens het gewestplan, nl. agrarisch gebied en het feit dat hij de door hem uitgevoerde werken niet kon en mocht uitvoeren op het perceel, ook al was het terrein bij verwerving één groot stort.
- Sommige feiten werden ook gepleegd na de eerste politionele tussenkomsten, zodat deze feiten zeker wetens en willens zijn gepleegd.

Bijgevolg dient geen toepassing te worden gemaakt van de decumulregel.

Ook de verzwarende omstandigheid dat de misdrijven gepleegd werden door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden, bij de uitoefening van hun beroep, is bewezen zoals blijkt uit de statuten van de vervolgte rechtspersoon en de functie van eerste beklaagde binnen de vervolgte rechtspersoon.

### 3.3. Straftoemeting

De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagden zoals die blijkt uit hun strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank gekend. Niettemin dient de straftoemeting niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de algemene en speciale preventie. De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.

De feiten zijn ernstig. De beklaagden moeten de normen die de overheid heeft uitgewerkt ter realisatie van het beleid inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening respecteren. De beklaagden mogen hun individueel belang niet boven het algemeen belang – dat is gebaat met een goede ruimtelijke ordening – laten prevaleren.

Tweede beklaagde heeft een blanco strafregister, eerste beklaagde heeft strafrechtelijke voorgaanden: hij werd twee maal veroordeeld voor verkeersinbreuken

Beklaagden verzoekt de rechtbank om hen de gunst van de opschorting toe te staan. Het Openbaar Ministerie adviseert positief m.b.t. de vraag tot opschorting. De gunst van de opschorting is te dezen te verlenen rekening houdende met:

- de omstandigheid dat de beklaagde zich in het verleden nooit (wat betreft tweede beklaagde) of slechts in beperkte mate (wat betreft eerste beklaagde) schuldig hebben gemaakt aan wederrechtelijke daden, zoals blijkt uit hun strafregisters, zodat de hoop gewettigd is dat beklaagde niet zal hervallen;
- beklaagden uiteindelijk overgingen tot volledig herstel;
- de maatregel van aard is om hun sociale integratie niet in het gedrang te brengen.

Beklaagden dienen wel te beseffen dat de bewezen verklaarde feiten op generlei wijze kunnen getolereerd worden en onder geen beding voor herhaling vatbaar zijn. De opschorting zal beklaagden er hopelijk toe aanzetten zich in de toekomst beter te gedragen, daar zij moeten weten dat bij een volgende veroordeling de thans verleende opschorting kan herroepen worden. De duur van de opschorting wordt, gelet op de relatieve ernst van de feiten, vastgesteld op drie jaar.

#### **4. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED**

##### **4.1. Herstelvordering**

Door de Vlaamse overheid werd een herstellvordering uitgebracht die het positief advies verkreeg van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid. De stedenbouwkundig inspecteur vordert het volgende herstel:

- Herstel in de oorspronkelijke staat door het afgraven van het terrein naar het oorspronkelijke niveau en het verwijderen van alle steenpuin van het terrein.
- Binnen een termijn van drie maanden onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging.
- Met uitsluiting van een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385*bis* van het Gerechtelijk Wetboek.

Op 20 oktober 2016 stelt de inspectie vast dat het terrein in voldoende mate hersteld is. De herstellvordering is bijgevolg zonder voorwerp.

#### **5. TOEGEPASTE WETTEN**

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlasteleggingen;  
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;  
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 194, 195;  
Strafwetboek, art. 2, 50, 66;  
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;  
Wet van 29 juni 1964, art. 3 en 6; gew.W. 10.2.1994 & W.22.3.99; (opschorting).

**OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK, RECHTDOENDE OP TEGENSPRAAK**

#### **OP STRAFGEBIED**

**1. \_\_\_\_\_**

De rechtbank VERKLAART de eerste beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlasteleggingen A, B en C;



De rechtbank **GELAST de OPSCHORTING** van de uitspraak van de veroordeling van de eerste beklagde **gedurende een proeftermijn van drie jaar**, daar het feit niet van aard schijnt te zijn dat het gestraft moet worden met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, de tenlastelegging bewezen is verklaard en de beklagde nog geen veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden heeft opgelopen en er gronden zijn om aan te nemen dat de beklagde zich aan de misdrijven zoals deze waarvoor hij werd schuldig verklaard niet meer zal schuldig maken.

### Vergoeding

Legt de eerste beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2<sup>de</sup> lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012).

\* \* \*

2. \_\_\_\_\_

De rechtbank **VERKLAART** de tweede beklagde **SCHULDIG** aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlasteleggingen A, B en C;

De rechtbank **GELAST de OPSCHORTING** van de uitspraak van de veroordeling van de tweede beklagde **gedurende een proeftermijn van drie jaar**, daar het feit niet van aard schijnt te zijn dat het gestraft moet worden met geldboete van meer dan 120.000 euro, de tenlastelegging bewezen is verklaard en de beklagde nog geen veroordeling tot een criminele of tot een geldboete van meer dan 12.000 euro heeft opgelopen en er gronden zijn om aan te nemen dat de beklagde zich aan de misdrijven zoals deze waarvoor hij werd schuldig verklaard niet meer zal schuldig maken;

### Vergoeding

Legt de tweede beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2<sup>de</sup> lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012).

\* \* \*

### Kosten

**VEROORDEELT** de eerste en de tweede beklagde **hoofdelijk** tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van **185,88 euro**.

**OP BURGERLIJK GEBIED**

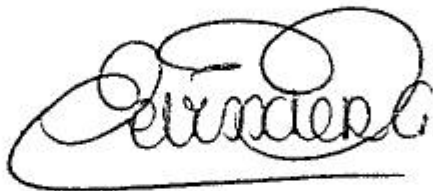
De rechtbank verklaart de **herstelvordering zonder voorwerp**.

*Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.*

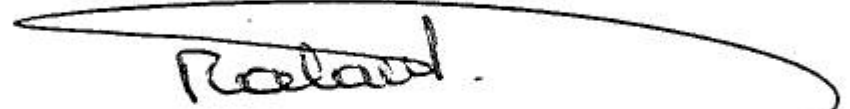
Aldus gewezen en uitgesproken in buitengewone openbare terechtzitting van  
**DRIEËNTWINTIG MEI TWEEDUIZEND ZEVENTIEN**

Aanwezig:

V. Roelants, rechter, voorzitter van de D13M kamer,  
K. De Beule, substituut Procureur des Konings,  
G. De Visscher, griffier,



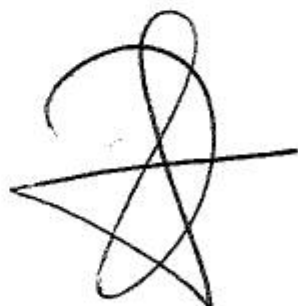
G. DE VISSCHER



V. ROELANTS

Voor eensluidend afschrift afgeleverd  
aan het Openbaar Ministerie.

Dendermonde, de 24-05-2017  
De Griffier-Hoofd van dienst,



S. D'Hoe  
griffier

