

Rep.nr. 06/7944
Heropening debat.
7.11.2006 - 9 u

A.R. nr. : 05/1733/A - in de zaak van :

DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR, bevoegd voor
het grondgebied van de provincie met kantoor te

EISER, hebbende als raadsman advocaat met kantoor te

TEG E N :

1. , geboren op 0 zonder beroep, wonende
te ;
2. , geboren op , handelsreiziger,
wonende te ;
3. , geboren op , kok, wonende te

VERWEERDERS, hebbende als raadsman advocaat met kantoor
te ;

Vonnist de rechtbank als volgt :

DE RECHTBANK NAM INZAGE VAN DE STUKKEN VAN RECHTSPLEGING EN VAN DE
OVERGELEGDE STAVINGSSTUKKEN.

DE PARTIJEN WERDEN GEHOORD IN HUN MIDDELEN EN CONCLUSIES.

De **vordering**, ingesteld bij dagvaarding van 20 april 2005, strekt ertoe, in een
bij voorraad uitvoerbaar te verklaren vonnis,

- de verweerders, voor wat het herbouwen en instandhouden van een
woning in plaats van het verbouwen en uitbreiden betreft, te doen
veroordelen tot het betalen van een geldsom van 102.749 EUR, zijnde
de meerwaarde welke het goed gelegen te ,
en kadastraal gekend als
, door het misdrijf heeft verkregen;
- te doen vaststellen dat het de verweerders, conform art. 149, §3, 2de
lid DORO, toegestaan is aan voormeld goed nog instandhoudings- of
onderhoudswerken die betrekking hebben op de stabiliteit, zoals
bedoeld in art. 195bis, 3° DORO, uit te voeren;
- de verweerders te wijzen op de toepassing van art. 7, 1e en 4de lid
Meerwaardebesluit en vast te stellen dat het meerwaardebedrag
uiterlijk na een jaar te rekenen vanaf de uitspraak dient betaald te zijn
op de rekening van het Grondfonds (-
) , bij gebreke waaraan en

zonder verdere ingebrekestelling de wettelijke verwijlinterest verschuldigd is;

- de verweerders tevens te wijzen op de toepassing van art. 149, §5, 2de lid DORO en vast te stellen dat zij zich op geldige wijze kunnen kwijten van het gevorderde meerwaardebedrag door binnen het jaar na de uitspraak de plaats te herstellen in de oorspronkelijke toestand, dit impliceert:
 - afbraak van de wederrechtelijk opgerichte woning en aanhorigheden (inclusief vloerplaat en/of funderingen);
 - het afvoeren van de uit de afbraak voortkomende materialen naar een daartoe erkende stortplaats;
 - het herstellen van het oorspronkelijke maaiveld;
- de kosten lastens de verweerders te doen leggen;

De verweerders roepen de onontvankelijkheid in van de vordering. *In ondergeschikte orde* vragen zij voorbehoud om verder ten gronde te concluderen.

Beoordeling

De verweerders zijn de eigenaars van een onroerend goed te

Op 6 juli 1998 verkregen zij van het College van Burgemeester en Schepenen van _____ een bouwvergunning voor het uitbreiden en verbouwen van een bestaande woning.

De verweerders voerden evenwel niet vergunde werken uit, waarvan proces-verbaal werd opgesteld op 16 juli 1998 door de Rijkswachtbrigade van _____

Naar aanleiding daarvan dienden de verweerders een regularisatieaanvraag in, die op 15 februari 1999 door het College van Burgemeester en Schepenen werd geweigerd. Er volgde vanwege de verweerders geen beroep bij de Bestendige Deputatie.

De verweerders werpen op dat de weigeringsbeslissing van 15 februari 1999 hen nooit werd betekend of ter kennis gebracht, zodat zij er onwetend van waren en niet de gelegenheid hadden om beroep aan te tekenen. Zij werden op 20 april 2005 rauwelings gedagvaard, zonder enige voorafgaande kennisgeving, vraag om inlichtingen of dergelijke meer. Aangezien er geen administratieve beslissing is die in kracht van gewijsde is gegaan en die de noodzakelijke voorwaarde moet zijn van huidige procedure, besluiten de verweerders tot de onontvankelijkheid van de vordering.

De verweerders kunnen hierbij niet worden gevolgd.

Krachtens artikel 151 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, heeft de eiser de nodige hoedanigheid om de vordering in te stellen. Hij heeft ook belang om dit te doen. De vordering is dan ook ontvankelijk.

De verweerders hebben nog niet ten gronde geconcludeerd.
Het past dan ook de debatten te heropenen teneinde hen toe te laten te concluderen over de gegrondheid van de vordering, waarna de eiser hierop nog kan antwoorden.

**OP DIE GRONDEN,
DE RECHTBANK, op tegenspraak,**

met inachtneming van de artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken,

Verklaart de vordering ontvankelijk;

Alvorens nader te beslissen,

Heropent ambtshalve de debatten teneinde partijen toe te laten te handelen zoals hiervoor gevraagd.

Verwijst de zaak naar de zitting van dinsdag **7 november 2006** om 9 u van deze rechtbank en kamer;

Houdt de beslissing over de kosten aan.

Aldus uitgesproken door de veertiende burgerlijke kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Gent in de openbare terechtzitting van **23 mei 2006**, waar aanwezig waren : _____ ; rechter, alleensprekend, bijgestaan door _____ ; griffier.