

Nr. van het vonnis: 4289

Nr. van het Parket: BG66.16.1684-01-St

Nr. van het Repertorium: AN52

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE
VIJFTIENDE KAMER**

zetelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN DE ZAAK, ambtsluitve vervolgd door het Openbaar Ministerie.

tegen:

1.

landbouwer,
geboren te _____
wonende te _____

op

handelaarster,
geboren te _____
wonende te _____

op

beiden vertegenwoordigd door meester _____

advocaat te _____

DE EERSTE EN DE TWEEDE :

Als daders, ofwel om een misdand of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdand of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdandige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt ;

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 apr. 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003) ; de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu :

1. door op het terrein uelenen te gekend onder don toehorende aan er op won. te geb. te op won. te ten kadaster in eigen- landbouwer, geb. te handelaarster,
- (beschrijving der werken) uitbreiden van een loods met 15 m te op niet nader te bepalen dan in de periode gaande van 01.05.2000 tot begin 2001 ;
2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben te in de periode gaande van begin 2001 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 20.08.2004.

Gelet op de dagvaarding aan de gedaagde betekend.

Gezien de stukken van de bundel.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de gedaagden in hun antwoorden en verdediging.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

OP STRAEGEBIED:

1. Met betrekking tot de tenuisleggingen

Beklaagden worden vervolgd wegens het uitbreiden van een loods met 15 meter op het terrein gelegen te zonder in het bezit te zijn van de vereiste bouwvergunning.

Zij worden tevens vervolgd voor het instandhouden van de wettelijke toestand.

Beklaagden vragen in hoedeorde de vrijpraak daarbij stellende dat de op 30 maart 1993 afgeleverde bouwvergunning geenszins vervallen was op het ogenblik dat de bouwwerken werden verder gezet.

Voor het bouwen van een landbouwloods (35 m x 12 m) beschikken beklaagden over een op 30 maart 1993 afgeleverde vergunning dewelke overeenkomstig art. 52, eerste lid van de wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, kwam te vervallen indien de vergunninghouder niet binnen het jaar na afgifte van de vergunning met de werken was begonnen.

Uit de elementen van het strafdossier blijkt niet dat met de werken buiten de termijn van een jaar een aanvang is genomen. Door beklaagden werd immers bij aangekondigd schrijven dd. 18 februari 1994 aan het Gemeentebestuur meegedeeld dat

de werken zouden worden aangevat op 1 maart 1994, dus binnen het jaar na het bekomen van de bouwvergunning.

Het is wel zo dat aanvankelijk (om financiële redenen) slechts een gedeelte van de loods (20 m x 12 m) werd opgericht (conform de goedgekeurde plannen) waarbij wel de funderingen van de volledige loods werden aangelegd (35 m x 12 m) en dat op het ogenblik van de vaststelling dd. 21 september 2001 het tweede gedeelte (15 m x 12 m) verder werd afgewerkt.

Er is dan ook geen sprake van het optrekken van een volledig nieuw bouwwerk doch wel van het verder afwerken van een vergund gebouw.

Naar het oordeel van de rechtbank werd het afwerken van de loods gedeekt door de op 30 maart 1993 rechtsgeeldig afgeleverde stedenbouwkundige vergunning.

Gelet op het ogenblik waarop de bouwvergunning werd afgeleverd en de erop van toepassing zijnde regelgeving is er van enig verval van de bouwvergunning in deze geen sprake.

Er kan dan ook geen sprake zijn van enige overtreding.

Bijgevolg dienen beklagden te worden vrijgesproken.

2. Met betrekking tot de herstellvordering

Gelet op de verleende vrijspraak dient de herstellvordering te worden afgewezen als ongegrond.

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangehaald:
artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
artikelen 162, 182, 184, 185, 189, 190, 191, 194 en 195 van het wetboek van strafvordering,
en alle overige in de dagvaarding vermeldde en hiervoren aangehaalde wetsartikelen.

DE RECHTBANK.

Rechtdoende op tegenspraak.

Verklaart de feiten 1 en 2 **N.I.E.T.BEWEZEN**, spreekt beide gedaagden **YRIJ** en ontslaat hen van elke verdere rechtsvervolgung ter zake, zonder kosten.

Legt de kosten van het geding ten bedrage van **€ 61,77** ten laste van de Staat.

Wijst de herstellvordering af als ongegrond.

Alles wat vooraangaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van drieëntwintig mei twee duizend en zes.

Waar zetelden:

alleenrechtsprekend rechter;
substituut procureur des Konings;
gedelegeerd adjunct-griffier