

# VONNIS

nummer :

datum : 23 mei 2005

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.LB.45740-03

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:

**TEGEN :**

**Zonder beroep  
geboren te                   op  
wonende te  
Belg**

**BETICHT VAN:**

**A.**

Bij inbreuk op de artikelen 74 lid 1 en 82 van de gemeentelijke bouw- en woningverordening, goedgekeurd door de gemeenteraad van                   op 11 september 1984, en door de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening bij besluit van 26 maart 1986 (BS 21.05.1986), strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 60, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (de artikelen 60, 66, 68, 69 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (BS 08.06.1999), als eigenaar van

het onroerend goed gelegen te  
gekadastreerd als  
met een globale oppervlakte van 179 m<sup>2</sup>  
eigendomakte verleden op 11/05/1942,

het goed niet in gezonde en veilige toestand te hebben gebracht of bewaard van 13/11/1997 tot en met 30 april 2000, namelijk door hoger genoemd pand in een staat van bouwvalligheid of in een onhygiënische toestand te hebben

gebracht en/of gelaten, welk een gevaar uitmaken voor de volksgezondheid of de veiligheid van de bevolking;

B.

Bij inbreuk op de artikelen 74 lid 1 en 82 van de gemeentelijke bouw- en woningverordening, goedgekeurd door de gemeenteraad van op 11 september 1984, en door de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening bij besluit van 26 maart 1986 (BS 21.05.1986), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (BS 08.06.1999), als eigenaar van

het onroerend goed gelegen te  
gekadastraerd als  
met een globale oppervlakte van 179 m<sup>2</sup>  
eigendomsakte verleden op 11/05/1942,

het goed niet in gezonde en veilige toestand te hebben gebracht of bewaard vanaf 1 mei 2000 tot 13/02/2004, namelijk door hoger genoemd pand in een staat van bouwvalligheid of in een onhygiënische toestand te hebben gebracht en/of gelaten, welk een gevaar uitmaken voor de volksgezondheid of de veiligheid van de bevolking;

Gezien het bewijs van overschijving van de dagvaarding van beklagde door de bewaarder der Hypotheken kantoor te dd. 4 november 2004

EN NOG INZAKE VAN :

Het College van Burgemeester en Schepenen van de

met zetel op aan de  
, handelend als stedenbouwkundige overheid

- Vrijwillig Tussenkommende Partij -

- ter zitting vertegenwoordigd door meester , advocaat bij de balie te

oOoOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de Vrijwillig Tussenkommende Partij in haar middelen en besluiten, ontwikkeld door meester , advocaat bij de balie te ;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door  
meester \_\_\_\_\_, advocaat bij de balie te \_\_\_\_\_;

De rechtbank verleent akte aan het College van Burgemeester en Schepenen van haar vrijwillige tussenkomst.

De rechtbank verwijst naar de vaststellingen van de verbalisanten, de foto's in het strafdossier en de gegevens in het technisch verslag, waaruit uitdrukkelijk blijkt dat de woning van beklaagde zich in staat van bouwvalligheid bevond (st. 9, 10, 19-24 en st. 6, 14 en 15). De rechtbank acht de feiten lastens beklaagde bewezen.

Met betrekking tot de herstellvordering is de rechtbank van oordeel dat deze gemotiveerd is en ingegeven is door de vereiste van een goede ruimtelijke ordening alsook in het belang van de veiligheid van omwonenden. De aangevoerde verkoopscapromis, verandert niets aan het feit dat de herstellvordering lastens beklaagde kan worden opgelegd. Enkel door de oplegging van de herstellvordering zullen de inbreuken worden opgeheven. De herstellvordering wordt toegekend lastens beklaagde en de termijn voor uitvoering wordt bepaald op 1 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis. De uitvoerbaarheid bij voorraad wordt afgewezen. Een dwangsom van 50 euro per dag vertraging wordt opgelegd vermits dit het enige middel blijkt te zijn om het herstel te bekomen.

Strafmaat :

In het belang van een goede ruimtelijke en voor de veiligheid van de omwonenden dienden de opgelegde stedelijke normen strikt te worden nageleefd.

Gelet op de hoge leeftijd van beklaagde en gezien haar blanco strafregister, wordt de opschorting van de uitspraak verleend voor 3 jaar. Aangezien beklaagde met deze maatregel heeft ingestemd.

**OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 147, 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;

de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro, en bij toepassing van de artikelen 1, 3, 5, 6 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de artikelen 1 en 3 van de wet van 10 februari 1994, gewijzigd door de wet van 22 maart 1999.

### **Rechtdoende op tegenspraak**

Geeft akte aan het College van Burgemeester en Schepenen van haar vrijwillige tussenkomst.

Gelast de **opschorting van de uitspraak** van de veroordeling, ten voordele van beklagde voor een termijn van **drie jaar**, vanaf heden.

Verplicht beklagde tot betaling van de kosten van het geding belopende **151,94 EUR** en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en het KB van 11/12/2001, tot een vergoeding van 25 EUR.

Beveelt de volgende aanpassingswerken en herstelwerken aan het pand gelegen aan namelijk :

1. de doorbuiging van het dakgebinte;
2. de doorbuiging van de dakgoot;
3. de meerdere lekkages in de dakgoot en de eventuele vochtschade;
4. de loszittende delen aan de buitendakse gemetste schoorsteen;
5. het afbladderend schilderwerk van de voorgevel ter hoogte van de beide ramen van de eerste verdieping;
6. de structurele breuk in de muur boven de inkomdeur;
7. de structurele breuk en de verzakking in de muur boven het raam, bouwkundig rechts, eerste verdieping;
8. het uitvallend voegwerk van de voorgevel;
9. de arduinen afwerking rondom de inkomdeur brokkelt af en is gebarsten;
10. de loshangende bedrading onder de dakgoot;
11. vervangen van sterk verweerde en/of verrot houtwerk van de
  - 11.1 inkomdeur
  - 11.2 de raam gelegen op de gelijkvloerse verdieping
  - 11.3 de beide ramen van de eerste verdieping
12. vervangen en/of verwijderen van het sterk verweerd rolluik op de gelijkvloerse verdieping...

en dit alles binnen een termijn van **ÉÉN JAAR** vanaf het in kracht van

gewijsde gaan van onderhavig vonnis, onder verbeuring van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging, en zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt het College van Burgemeester en Schepenen de werkzaamheden zelf uit te voeren en de kosten te recuperen van de veroordeelde, indien geen gevolg wordt gegeven aan de veroordeling tot uitvoering van de herstelwerkzaamheden.

Wijst de uitvoerbaarheid bij voorraad van huidig vonnis, af.

oOoOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op **drieëntwintig mei tweeduizend en vijf.**

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,  
substituut-procureur des konings,  
adjunct - griffier.