KOPIE

Vonnisnummer / Griffienummer 1 487
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak **23 februari 2022**
Naam van de beklaagde
Systeemnummer parket **21G514** Dossiernummer **14B022259** Notitienummer parket

rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge

Kamer B.17

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

Inzake de rechtstreekse vordering van schuldenaar:

648 geboren te - op ,
tolk,
wonende ;
RRN

met een vordering zoals gesteld in de rechtstreekse dagvaarding d d. 16 juli 2021,

vorderende partij, schuldenaar, bijgestaan door Meester , advocaat te

tegen:

BURGERLIJKE PARTIJ:

De Wooninspecteur, bevoegd voor en handelend namens het **VLAAMSE GEWEST**, met kantoren te 1210 Brussel, phoenixgebouw, Koning Albert-II-laan 19 bus 22.

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester , advocaat te , loco Meester advocaat te

ZAAK TER AFHANDELING VAN DE BURGERLIJKE BELANGEN

Rechtstreeks gedaagd volgens tekst van rechtstreekse dagvaarding zoals hierna overgenomen:

"TENEINDE,
OP DEZE GRONDEN, en alle andere desgevallend in de loop van het geding nog aan te halen redenen,

Onder voorbehoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkentenis,

De vordering van verzoekster ontvankelijk en gegrond te horen verklaren;

Overeenkomstig artikel 1385quinquies van het Gerechtelijk Wetboek, de dwangsom waartoe verzoekster, mevrouw , werd veroordeeld bij vonnis gewezen door de Rechtbank van Eerste Aanleg van West-Vlaanderen, Afdeling Brugge (Kamer B17) in datum van 08 februari 2019 (Rol nr. 14B022259) op te heffen.

Ondergeschikt, overeenkomstig hetzelfde artikel, de dwangsom te verminderen;

De gedaagde te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, aan de zijde van verzoekster voorlopig begroot op 1.440,00 EUR en de kosten van rolstelling, zoals voorzien bij Wet van 14 oktober 2018;"

PROCEDURE

Gelet op de rechtstreekse dagvaarding aan de burgerlijke partij betekend.
De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.
Gelet op de vordering van de vorderende partij.
Gelet op de vonnissen van deze rechtbank en kamer d.d. 15 november 2017 en d.d. 8 februari 2019.
De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.
De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

Enkele feiten en retroacten

Eiseres werd bij vonnis van deze rechtbank en kamer d.d. 8 februari 2019 op tegenspraak veroordeeld o.m. tot het herstel van een onroerend goed gelegen te op grond van de Vlaamse Wooncode, zulks binnen de tien maanden vanaf de datum van het vonnis, onder de verbeurte van een dwangsom van 150,00 euro per dag vertraging.

Het vonnis werd aan eiseres betekend op verzoek van de Wooninspecteur op 22 juli 2019 met bevel tot betaling, waaraan geen gevolg werd gegeven. Tot op 25 september 2020, datum van betekening van het uitvoerend beslag, was er 21.150,00 euro verbeurd.

Het blijkt dat eiseres een dagvaarding in verzet voor de beslagrechter te Gent liet betekenen op 4 november 2020, vorderend het uitvoerend beslag op haar roerende goederen en van de verkoop ervan, vorderend om het uitvoerend beslag op te heffen dan wel te vernietigen, minstens de tenuitvoerlegging van de titel te schorsen tot in voorkomend geval de dwangsomrechter ten grond uitspraak zou hebben gedaan.

Bij beschikking d.d. 9 februari 2021 heeft de beslagrechter te Gent de vordering van eiseres ongegrond verklaard en voor recht gezegd dat het bevel tot betalen, resp. het uitvoerend beslag op roerende goederen van 28 september 2020 volkomen regel- en rechtmatig is en kan dienen voor verdere tenuitvoerlegging lastens eiseres. Deze beschikking werd betekend op 13 april 2021 en er volgde geen beroep tegen.

Op 16 juli 2021 volgde dan de dagvaarding die de aanleiding uitmaakt voor onderhavig geschil tussen eiseres en de Wooninspecteur.

Intussen blijkt het pand in kwestie conform te zijn, vastgesteld op 30 april 2021 blijkens het proces-verbaal van 17 mei 2021 en het proces-verbaal van uitvoering na een arrest.

Beoordeling

Eiseres vordert haar vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren en overeenkomstig artikel 1385quinquies Ger. W. de dwangsom waartoe zij werd veroordeeld bij het vonnis van deze rechtbank en kamer d.d. 8 februari 2019 op te heffen, minstens te verminderen, en verder de Wooninspecteur te veroordelen tot de gerechtskosten inclusief de wettelijke rechtsplegingsvergoeding van (provisioneel) 1.440 euro en de kosten van rolstelling voorzien bij wet van 14 oktober 2018.

Overeenkomstig artikel 1385quinquies Ger. W. kan de rechter die een dwangsom heeft opgelegd, op vordering van de veroordeelde, deze dwangsom opheffen, de looptijd ervan opschorten gedurende de door hem te bepalen termijn of de dwangsom verminderen in geval van blijvende of tijdelijke, gehele of gedeeltelijke onmogelijkheid om aan de hoofdveroordeling te voldoen, met dien verstande dat, voor zover de dwangsom verbeurd was voordat de onmogelijkheid intrad, de rechter haar niet kan opheffen of verminderen.

Naar het oordeel van de rechtbank dient deze vordering als weliswaar ontvankelijk, doch ongegrond te worden afgewezen.

Vooreerst dringt zich aan de rechtbank de vaststelling op dat de opgeworpen onmogelijkheid wordt tegengesproken door de feiten zelf. De woning is intussen conform en in dit verband kan worden verwezen naar de stukken 4 en 4b voor de Wooninspecteur.

De bewering als zou de woning zijn verkocht is niet alleen niet naar eis van recht bewezen, de kwestie is in wezen irrelevant. Het veroordelend vonnis legde eiseres op om te herstellen en dit vonnis bekwam kracht van gewijsde. Eigen aan de Vlaamse Wooncode is ook dat de veroordeelde geen eigenaar hoeft te zijn of te blijven van het goed waarop de herstelvordering betrekking had of heeft. Het herstel is immers geen straf maar een bijzondere vorm van vergoeding of teruggave, erop gericht een einde te maken aan de met de wet strijdige toestand die uit het misdrijf is ontstaan en waardoor het openbaar belang wordt geschaad. De herstelmaatregel geldt in rem en eiseres bleef ook in geval van verkoop gehouden tot uitvoering van de herstelmaatregel.

Hoe dan ook maakt een dergelijke verkoop geen onmogelijkheid uit in de zin van artikel 1385quinquies Ger. W., daar zij immers het gevolg is van een eigen beslissing van eiseres. Omgekeerd oordelen holt de volledige herstelregeling voorzien in de Vlaamse Wooncode totaal uit en zou betekenen dat men zich van een herstelvordering en de daaraan gekoppelde dwangsom zou kunnen ontdoen, eenvoudigweg door de woning in kwestie te verkopen, quod non.

Ook de ingeroepen 'coronamaatregelen' overtuigen de rechtbank niet. Het bleef mogelijk binnen de voorziene termijn de werken door een aannemer te laten uitvoeren, ook en zelfs met respect voor de vigerende normen. Het weze in dit verband opgemerkt dat de 'coronamaatregelen' pas ingingen vanaf medio maart 2020, d.w.z. zo'n twee maand voor het einde van de uitvoeringstermijn van het vonnis van 8 februari 2019 èn – het weze herhaald – het pand is intussen ook conform, sedert zeer geruime tijd (zie het proces-verbaal d.d. 30 april 2021). Het herstel werd dus uitgevoerd lopende de 'coronamaatregelen' en er werd pas gedagvaard in toepassing van artikel 1385quinquies Ger. W. op 16 juli 2021.

In het licht van wat door eiseres wordt opgeworpen past het verder in herinnering te brengen dat het om reeds verbeurde dwangsommen gaat, dewelke als voorzegd ten volle toekomen aan de partij die de veroordeling heeft verkregen.

Door de rechtbank wordt voor elk merendeel verwezen naar de in kracht van gewijsde gegane beschikking van de Beslagrechter te Gent, hoger aangehaald.

De vordering van eiseres ongegrond zijnde, dient zij veroordeeld te worden tot de gerechtskosten, aan de zijde van de Wooninspecteur naar recht verantwoord begroot op een rechtsplegingsvergoeding van 1.560 euro.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:
artikelen 1382 en 1383 van het burgerlijk wetboek;
artikel 367 van het wetboek van strafvordering;
artikelen 44 en 45 van het strafwetboek;
artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;
artikel 1385 quinquies van het Gerechtelijk Wetboek;
alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde wetsartikelen.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van ,

Op strafgebied

Ten aanzien van , vorderende partij, schuldenaar

Verklaart de vordering ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordeelt eiseres tot betaling aan de Wooninspecteur van de gerechtskosten, begroot op een rechtsplegingsvergoeding van 1560,00 EUR.

Veroordeelt eiseres tot betaling van de eigen kosten van de dagvaaring, op heden begroot op 259,93 EUR.

***

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 23 februari 2022 door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, zeventiende kamer, samengesteld uit:

, alleenrechtsprekend rechter in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge;

Met bijstand van waarnemend griffier-hoofd van dienst