

3.02.2011

DE BURGERLIJKE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET  
GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT TONGEREN, VIERDE KAMER,  
ZETELEND IN EERSTE AANLEG, HEEFT HET VOLGENDE TUSSEN-  
VONNIS UITGESPROKEN:

tussenvonnissen:  
veroeping  
der debatten.

INZAKE:

N.R. 10/461/A  
BR: 11/1273  
SM.11/405

— , gepensioneerde, geboren te  
op en wonende te

Aanlegster - ter zitting verschijnende door haar  
raadsman Meester , advocaat te

TEGEN:

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMSE GE-  
WEST, bevoegd voor het grondgebied van de provincie  
, met kantoor gevestigd te

Verweerder - ter zitting verschijnende door zijn  
raadsman Meester loco Meester  
advokaten te

Eerste blad.

\*\*\*\*\*

Gehoord partijen in hun middelen, besluiten en gezeg-  
den ter zitting en gezien de namens hen neergelegde  
stukken.

Gezien de inleidende dagvaarding, waarvan geen mel-  
ding gemaakt werd op het hypotheekkantoor en op 24  
februari 2010 betekend door het ambt van gerechts-  
deurwaarder , plaatsvervanger van gerechts-  
deurwaarder uit , ertoe  
strekking te oordelen dat het recht om uitvoering te  
geven aan het vonnis van de Correctionele Rechtbank  
dd. 19 april 1983, bevestigd in graad van beroep door  
het Hof van Beroep te Antwerpen bij arrest dd. 4  
februari 1986, waarbij aanlegster wegens bouwinbreuk  
veroordeeld werd tot een geldboete en het herstel van  
de plaats: een perceel gelegen te gekend  
ten kadaster als in  
zijn vorige toestand werd bevolen binnen het jaar na  
het in kracht van gewijsde treden van de uitspraak,  
vervallen is door verjaring van de straf, minstens  
door overschrijding van de redelijke termijn, en

derhalve te bevelen dat verweerder zich te onthouden van iedere daad van uitvoering van dit vonnis, dit op straffe van betaling van een dwangsom van 6.500 Euro per vastgestelde overtreding en verweerder te veroordelen tot de gerechtskosten, met inbegrip van de kosten van overschrijving.

Verweerder werpt ten onrechte de onbevoegdheid ratione materiae op van deze Rechtbank van eerste aanleg van Tongeren omdat het om een "uitvoeringsgeschil" zou gaan, waarvoor enkel de Beslagrechter bevoegd zou zijn.

De Rechtbank van eerste aanleg is bevoegd voor alle geschillen over de tenuitvoerlegging van vonnissen en arresten (art. 569,5° Gerechtelijk Wetboek). De beslagrechter wordt in art. 1395 Gerechtelijk Wetboek exclusief aangewezen voor bepaalde van die geschillen, met name specifiek voor alle vorderingen betreffende bewarende beslagen en middelen tot tenuitvoerlegging. Onder bewarende beslagen en middelen van tenuitvoerlegging worden die middelen verstaan, die de schuldenaar tot betaling dwingen via de uitwinning van zijn goederen (Cass. 13 juni 1994, R.W. 1994-95, 880). Die middelen vallen samen met de procedures van uitvoerend beslag, die strekken tot tegeldemaking van die goederen.

weede blad.

Voor tenuitvoerlegging die zonder beslagprocedures geschieden (rechtstreekse uitvoeringen of reële executies) is de beslagrechter niet bevoegd. De beslagrechter is niet bevoegd om te oordelen over de problemen die kunnen rijzen bij reële executie, d.i. deze vorm van tenuitvoerlegging waarbij de debiteur daadwerkelijk gedwongen wordt een bepaalde prestatie te verrichten. De veroordeling tot de afbraak van een bouwwerk en de toelating aan de eiser om daartoe zelf over te gaan (zoals in casu) indien de wederpartij dit verzuimt, is een voorbeeld van reële executie (Beroep Gent 5 februari 2002, R.W. 2003-2004, 107, noot).

De exceptie van onbevoegdheid ratione materiae, door verweerder opgeworpen, is dus niet steekhoudende en deze Rechtbank van eerste aanleg is bevoegd om van aanlegsters vordering kennis te nemen.

Wel stelt zich ambtshalve de vraag of de vordering van aanlegster in zijn huidige vorm - zonder randmelding op het bevoegde hypotheekkantoor - wel ontvanke-lijk is.

Een dergelijke ommissie kan echter steeds in de loop der procedure geregulariseerd worden.

De debatten dienen dan ook ambtshalve heropend te worden ten einde partijen toe te laten omtrent deze vraagstelling standpunt in te nemen en eventueel

aanvullend te concluderen én aanlegster desgevallend toe te laten aan dit euvel te verhelpen.

Gezien de artikelen 2, 3, 4, 30 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

#### OM DEZE REDENEN

**DE RECHTBANK, uitspraak doende in eerste aanleg & op tegenspraak;**

Alvorens verder over de ontvankelijkheid en desgevallend de gegrondheid van aanlegsters vordering te oordelen, beveelt ambtshalve om de hierboven uiteengezette redenen en motieven een heropening der debatten ter zitting van woensdag 21 september 2011 voor deze Vierde Kamer om 9.00 uur, zetelend in zaal B, gerechtsgebouw (oud gedeelte), gelijkvloers, Piepelpoel 2 te 3700 Tongeren.

Houdt de uitspraak over de kosten.

Wijst voorlopig alle andersluidende besluiten van de hand.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van de Vierde Kamer van de Burgerlijke Rechtbank van Eerste Aanleg van het arrondissement Tongeren op woensdag 23 februari 2011.

Aanwezig:  
Vierde Kamer, en

Rechter, Voorzitter van de  
, Griffier.