

Gezien de door partijen neergelegde stukken en conclusies;

* * *

Gezien de dagvaarding van 29 juli 2008 houdende verzet tegen een bevel tot betalen van dwangsommen, betekend op 21 januari 2008 evenals tegen een herhaald bevel tot betalen van dwangsommen, betekend op 16 juli 2008, dagvaarding ertoe strekkende voormelde bevelen tot betalen nietig te verklaren, althans slechts geldend voor een bedrag van 3.272,28 euro namelijk 44 dagen voor de periode van 9 december 2007 tot 22 januari 2008 à rato van 74,37 euro per dag vertraging ;

Gehoord partijen ter zitting van 26 januari 2009 in hun middelen en besluiten ontwikkeld door hun respectieve raadslieden ;

Aangezien gedaagde de vordering betwist en besluit tot afwijzing ervan ;

Uit de door partijen verstrekte gegevens en overgelegde overtuigingsstukken blijkt dat huidige betwisting een gevolg is van een veroordeling van eiser bij correctioneel vonnis van de rechtbank te Antwerpen van 22 april 2002 om een boogloods, een dubbele garage en een zwembad te verwijderen, welke veroordeling in graad van hoger beroep bij arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen van 1 maart 2006 als volgt werd omschreven : *'Beveelt beklagden de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert het slopen van de boogloods, de dubbele garage en het zwembad binnen een termijn van één jaar, ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest ; Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van dit arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve erin kunnen voorzien op kosten van de beklagdenVeroordeelt beide beklagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, solidair tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van 74,37 euro per dag vertraging, vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en inzoverre huidig arrest vooraf werd betekend'*;

Luidens art. 28 Ger. W. gaat iedere beslissing in kracht van gewijsde zodra zij niet meer voor verzet of hoger beroep vatbaar is behoudens de uitzonderingen die de wet bepaalt en onverminderd de gevolgen van de buitengewone rechtsmiddelen ;

Luidens art. 21 Ger. W. zijn gewone rechtsmiddelen verzet en hoger beroep en worden onder buitengewone rechtsmiddelen verstaan : voorziening in cassatie, derdenverzet, verzoek tot herroeping van gewijsde en verhaal op de rechter ;

Uit samenlezing van deze beide artikelen blijkt ons inziens dat een tegensprekelijk gewezen arrest van een hof van beroep kracht van gewijsde verkrijgt op datum van uitspraak, althans daags daarna -vermits daartegen geen verzet noch hoger beroep meer mogelijk is- doch onder voorbehoud vanzelfsprekend dat het arrest nadien niet gewijzigd wordt inge-

volge cassatie, derdenverzet, verzoek tot herroeping van gewijsde of verhaal op de rechter;

Het tegensprekelijk gewezen arrest, uitgesproken op 1 maart 2006 ging dan ook ons inziens in kracht van gewijsde dezelfde dag en de dwangsom begon te lopen vanaf daags daarna plus één jaar hetzij vanaf 2 maart 2007, nu het arrest op 8 december 2006 zijnde voor het verstrijken van de hersteltermijn werd betekend ;

Niettemin blijken partijen eensgezind te stellen dat het arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen van 1 maart 2006 slechts kracht van gewijsde bekwam op 26 september 2006, datum waarop het cassatieverzoek van eiser werd verworpen ;

Dan verschillen partijen nog slechts van mening omtrent de aanvang van de verbeurte van dwangsommen, wat volgens eiser pas kon gebeuren vanaf één jaar na betekening van het arrest, zijnde vanaf 9 december 2007 terwijl gedaagde stelt dat de verbeurte plaatshad vanaf daags nadat één jaar was verlopen na 26 september 2006 hetzij vanaf 27 september 2007 ;

Om reden dat door gedaagde in tal van zaken niet of niet tijdig werd overgegaan tot invordering van dwangsommen en veelal de overtreders minstens gedurende langere tijd in het ongewisse werden gelaten omtrent de ware inzichten van gedaagde met betrekking tot herstelmaatregelen, die zij overigens quasi steeds gemachtigd werd zelf uit te voeren, wat evenmin gebeurde, gelet verder op de met elkaar volkomen strijdige uitspraken van hogere rechtscolleges, komt het ons billijk en redelijk voor de stelling van de rechtsleer inzonderheid K. Wagner aan te kleven, die stelt dat slechts door de betekening van de uitspraak aan de overtreder kennis wordt gegeven van de werkelijke intenties van de overheid, zodat de hersteltermijn ook pas overeenkomstig art. 1385bis al. 3 en 4 Ger. W. kan ingaan vanaf die datum van betekening (K. Wagner, APR Dwangsom, Antwerpen Kluwer 2003 nr. 88 in fine blz. 87) ;

In die optiek blijkt het bevel tot betalen slechts geldig voor dwangsommen verbeurd van 9 december 2007 tot 28 januari 2008, omtrent welke laatste datum partijen akkoord gaan, hetzij 51 dagen à 74,37 euro per dag of 3.792,87 euro in hoofdsommen meer intresten en kosten ;

Uit het voorgaande blijkt noch dat gedaagde onterecht overging tot invordering van dwangsommen noch dat eiser hierdoor schade zou hebben geleden ;

OM DEZE REDENEN:

Wij, beslagrechter;

Rechtdoende op tegenspraak.

Verklaren de vordering ontvankelijk en deels gegrond in zoverre de nietigverklaring wordt gevorderd van het bevel tot betalen voor het meergevorderde dan 3.792,87 euro meer wet-

telijke intresten en kosten doch ongegrond voor het overige.

Bijaldien verklaren het bevel tot betalen van 21 januari 2008 en van 16 juli 2008 nietig en zonder gevolg voor het meergevorderde dan 3.792,87 euro meer intresten en kosten.

Wijzen het meer en anders gevorderde af en gelet op het wederzijds gelijk en ongelijk van beide partijen, verwijzen iedere partij in de helft van de kosten van het geding.

Vereffenen deze:

- in hoofde van de eisende partij op dagvaarding en rolstelling	317,94 EUR
op rechtsplegingsvergoeding voor niet in geld waardeerbare zaken	1.200,00 EUR
- in hoofde van verwerende partij op rechtsplegingsvergoeding	1.200,00 EUR