



Vonnisnummer/ Griffienummer / 153 / 2023
Repertoriumnummer/ Europees 2023 /
Datum van uitspraak 23 januari 2023
Systeemnummer 19CO30663
Rolnummer
Notitienummer BG66.97.858/2019

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, strafzaken

Vonnis

K.17

Aangeboden op

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen:

Nr.

geboren te op ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:

bijgestaan door meester
advocaat te

advocaat te

loco meester

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

A gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

Bij inbreuk op artikel 4.2.1. 5° a), strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, de hiernavolgende handelingen verricht te hebben,

namelijk een grond gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van materialen, materieel of afval,

meer bepaald het stapelen van allerhande materiaal, materieel en afval niet in het kader van tuinbouwactiviteiten

vanaf 01.03.2018 inbreuk uitmakende op artikel 4.2.1. 5° a), strafbaar gesteld door artikel 6.2.1. al.1, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

te in de periode van 1 juli 2015 tot en met 25 februari 2022

B gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens zonder of in strijd met een geldige vergunning

Bij inbreuk op artikel 4.2.1. 5° b), strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, de hiernavolgende handelingen verricht te hebben,

namelijk een grond gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens,

meer bepaald minstens 2 vrachtwagens, een kraan, een verreiker en een aanhangwagen,

vanaf 01.03.2018 inbreuk uitmakende op artikel 4.2.1. 5° b), strafbaar gesteld door artikel 6.2.1. al.1, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

te in de periode van 1 juli 2015 tot en met 25 februari 2022

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: huis 74a 72ca, bouwland 36a 40ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als:

PROCEDURE

Gelet op de dagvaarding op 15 maart 2022 betekend aan de beklaagde.

De dagvaarding werd op 4 april 2022 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid met als referentie

De zaak werd ingeleid op de zitting van 25 april 2022 en werd op verzoek van de beklaagde uitgesteld tot de zitting van 26 september 2022.

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting 26 september 2022.

Het openbaar ministerie werd gehoord in zijn vordering.

De beklaagde was aanwezig op de terechtzitting en werd bijgestaan door zijn raadsman die werd gehoord in zijn middelen.

De zaak werd in voortzetting vastgesteld op de zitting van 19 december 2022 om de inspectiediensten toe te laten de situatie ter plaatse bij de beklaagde na te gaan. Het openbaar ministerie deelde mee dat het geen kennis had van een herstel.

De beklaagde was aanwezig op de terechtzitting en werd bijgestaan door zijn raadsman. De beklaagde stelde dat de punten 1 tot 3 van de herstellvordering zonder voorwerp waren en dat de punten 4 en 5 geen deel uitmaakten van de procedure.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging.

OP STRAFGEBIED

1. DE FEITEN EN VOORGAANDEN

1.1. Op 5 maart 2019 ging de verbalisant ruimtelijke ordening van de naar de

De verbalisant stelde ter plaatse de volgende zaken vast:

- op het landbouwperceel waren verschillende hopen aarde aanwezig, sommige waren reeds begroeid. Op dit perceel stond ook een kraan, afvalcontainer, wiellader en zeefmachine;
- op het perceel ten oosten van de woning, werden verschillende materialen opgeslagen, namelijk bouwmaterialen, steenslag, werfhekkens, werfcontainers, afvalcontainers, een vrachtwagen en een kraan. Daarnaast werden vóór de groene loods, gelegen ten westen van de woning, ook verschillende bouwmaterialen opgeslagen.

Voordien was daar een tuinbouwbedrijf gevestigd en vergund.

De koepelserres werden grotendeels afgebroken en in de loop der jaren is er opslag gebeurd van materialen en materieel (stukken 1 tot 5).

Deze evolutie is duidelijk te zien op de luchtfoto's van de winter van 2013 tot heden.

De beklaagde werd op 13 maart 2019 (stuk 10) aangemaand om:

- ofwel een regularisatie-aanvraag in te dienen binnen de 3 maanden;
- ofwel het terrein in zijn oorspronkelijke staat te herstellen door alle buitenopslag van materialen, materieel en aarde te verwijderen binnen de 3 maanden en de loods enkel te gebruiken voor tuinbouwactiviteiten.

1.2. Op 19 juni 2019 werd een nieuw plaatsbezoek uitgevoerd door de verbalisant ruimtelijke ordening aangezien de beklaagde nog geen regularisatie-aanvraag had ingediend.

De volgende zaken werden vastgesteld (fotodossier stukken 12 tot 22):

- op het landbouwperceel lagen er grote hopen aarde vermengd met steenbrokken en steenpuin. De hopen vooraan op het terrein waren reeds begroeid. Op het perceel bevonden zich ook een zeefmachine, meerdere afvalcontainers en een zeecontainer;
- voor de groene loods en rechts van de loods op het perceel lagen bouwmaterialen en afvalstoffen;
- op de plaats waar vroeger de koepelserres stonden lagen verschillende bouwmaterialen en afvalstoffen gestapeld (steenpuin), werden voertuigen en machines gestald (o.a. 2 vrachtwagens, een kraan, een verreiker, een aanhangwagen) en stonden verschillende verplaatsbare constructies (werfketen, afvalcontainers). In het verlengde van de werd een berm aangelegd die begroeid was met onkruid waardoor de opslag afgeschermd was en niet goed zichtbaar was vanaf de

2.2. Tenlastelegging B

De beklaagde heeft de feiten van de tenlastelegging B niet betwist.

De feiten van de tenlastelegging zijn voor de beklaagde voldoende bewezen.

Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de verbalisanten, het fotodossier en de verklaring van de beklaagde die de feiten niet heeft betwist (cf. supra sub 2).

Na de eerste vaststellingen in maart 2019 heeft het tot 20 oktober 2021 geduurd vooraleer de beklaagde initiatieven heeft genomen om zijn activiteit te herlokaliseren.

3. BEOORDELING VAN DE STRAF EN DE STRAFMAAT

De feiten van de tenlasteleggingen A en B zijn de uitdrukking van eenzelfde misdadig opzet zodat er slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De beklaagde moet meer dan ooit beseffen dat hij de bestaande reglementering strikt dient na te leven en dat hij zijn eigen belangen niet boven het algemeen belang en het belang van anderen mag stellen.

Het gewoonlijk gebruik, de aanleg en de inrichting van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, materialen, materieel of afval, het parkeren van vrachtwagens, een kraan, een verreiker en aanhangwagen in agrarisch gebied getuigt in hoofde van de beklaagde van een totaal gebrek van respect voor de regels ruimtelijke ordening.

De beklaagde heeft puur uit economisch belang gehandeld.

De beklaagde verzocht de rechtbank om de opschorting van de uitspraak van veroordeling, waaromtrent het openbaar ministerie negatief advies heeft verleend, te gelasten.

De rechtbank gaat niet in op het verzoek van de beklaagde gelet op de aard, de ernst en de duur van de gepleegde feiten.

Daarenboven toont de beklaagde op geen enkele wijze aan dat een veroordeling zijn sociale declassering zal veroorzaken of zijn sociale reclassering zal belemmeren op een wijze die niet in verhouding staat tot de ernst en de aard van de feiten.

Pas na verloop van ruim 2 jaar na de eerste vaststellingen en onder druk van huidige procedure heeft de beklaagde initiatieven genomen om zijn bedrijf te herlokaliseren en het materieel en de materialen te verwijderen.

Bij het bepalen van de straf en de strafmaat houdt de rechtbank rekening met:

- de aard en de ernst van de feiten;
- het gebrek aan respect voor de morele, sociale en economische waarden in de samenleving;
- de asociale ingesteldheid van de beklaagde;
- het feit dat de beklaagde zijn eigen belangen boven het belang van anderen en het algemeen belang stelt;
- het gebrek aan respect voor de naleving van de reglementering betreffende de ruimtelijke ordening;
- de maatschappelijke kosten die door de beklaagde veroorzaakt werden onder de vorm van de inzet van politiediensten met het oog op de handhaving van de reglementering;

- de talmende houding van de beklaagde die pas na verloop van ruim 2 jaar na de eerste vaststellingen initiatief heeft genomen om zijn activiteit te herlokaliseren;
- het blanco strafregister van de beklaagde.

De rechtbank is van oordeel dat een effectieve geldboete voor de beklaagde een passende bestraffing is.

Een geldboete moet van die aard zijn om de beklaagde de ernst van de feiten te doen inzien, hem het noodzakelijke normbesef bij te brengen en hem ervan te weerhouden in de toekomst dergelijke feiten te plegen.

4. HERSTELVORDERING

4.1. De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur vordert overeenkomstig artikel 6.3.1/6.3.3. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening herstel in de oorspronkelijke staat, namelijk :

- het verwijderen van alle gestockeerde grond, steenpuin gravé enz., naar een vergunde inrichting;
- het verwijderen van alle materiaal en materieel, rollend materieel, infrastructuur en alle andere zaken die inherent zijn aan de exploitatie van een aannemersbedrijf naar een vergunde inrichting;
- het verwijderen van voertuigen, voertuigonderdelen, containers naar een vergunde inrichting;
- afbreken van de serres de koepelloods en de verhardingen die vandaag nog enkel dienstig zijn voor de opslag van materiaal, materieel, afval, oud ijzer enz. (inclusief vloerplaat, fundamenteën en nutsleidingen), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van afbraakmaterialen van het terrein naar een vergunde inrichting;
- het stopzetten van de exploitatie van een aannemersbedrijf voor grond- en afbraakwerken.

4.2. Per aangetekende brief van 18 augustus 2020 verzocht de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur namens het Vlaams Gewest aan de Hoge Raad voor Handhavingsuitvoering advies over de herstellvordering (Kaft herstellvordering bijlage 18, blad 9 tot 17).

4.3. Op 18 september 2020 verleende de Hoge Raad voor Handhavingsuitvoering:

- een negatief advies voor wat betreft de afbraak van de serres, de koepelloods en de verharding rond de koepelloods;
- een positief advies voor het overige van de herstelmaatregel zonder uitspraak te doen over de dwangsom en de hersteltermijn (Kaft herstellvordering, bijlage 18, blad 1 tot 8).

4.4. Op de zitting van 26 september 2022 vorderde het openbaar ministerie het herstel in de oorspronkelijke toestand.

4.5. Sinds 1 maart 2018 is artikel 6.3.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van toepassing.

Artikel 6.3.1. §1. bepaalt:

“ Naast de straf beveelt de rechtbank ambtshalve of op vordering van een bevoegde overheid, een meerwaarde te betalen en/of bouw- of aanpassingswerken uit te voeren en/of de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen of het strijdige gebruik te staken.

Dat gebeurt met inachtneming van de volgende rangorde:

1° als het gevolg van het misdrijf kennelijk verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening, het betalen van een meerwaarde;

2° als dit kennelijk volstaat om de plaatselijke ordening te herstellen, de uitvoering van bouw- of aanpassingswerken;

3° in de andere gevallen, de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik.

Voor de diverse onderdelen van eenzelfde misdrijf kunnen verschillende herstelmaatregelen gecombineerd worden, bevolen volgens de rangorde, vermeld in het eerste lid. Het bevolen herstel dekt steeds de volledige illegaliteit ter plaatse, ook al werd die mee veroorzaakt door stedenbouwkundige misdrijven of inbreuken die niet bij de rechter aanhangig zijn."

4.6. De Hoge Raad voor Handhavingsuitvoering verleende een negatief advies voor wat betreft de afbraak van de serres, de koepelloods en de verharding rond de koepelloods.

De rechtbank merkt op dat de herstellvordering tot afbraak van de serres, de koepelloods en de verharding rond de koepelloods niet bij het openbaar ministerie werd ingeleid wegens het ontbreken van een positief advies van de Hoge Raad.

De herstellvordering is onontvankelijk.

Voor zoveel als nodig merkt de rechtbank op dat de initieel opgestelde herstellvordering wat betreft de afbraak van de serres, de koepelloods en de verharding rond de koepelloods niet gebaseerd is op een strafbare handeling voorzien in artikel 6.2.1 eerste lid VCRO.

4.7. De Hoge Raad voor Handhavingsuitvoering heeft een positief advies verleend voor:

- het verwijderen van alle gestockeerde grond, steenpuin gravé enz., naar een vergunde inrichting;
- het verwijderen van alle materiaal en materieel, rollend materieel, infrastructuur en alle andere zaken die inherent zijn aan de exploitatie van een aannemersbedrijf naar een vergunde inrichting;
- het verwijderen van voertuigen, voertuigonderdelen, containers naar een vergunde inrichting;
- het stopzetten van de exploitatie van een aannemersbedrijf voor grond- en afbraakwerken.

De Hoge Raad stelde in haar advies onder andere als volgt:

'Het dossier wijst uit dat de site in de loop der jaren is uitgegroeid van een tuinbouwbedrijf naar een aannemingsbedrijf. In het kader van de aannemingsactiviteiten worden de percelen op niet-occasionele wijze ingericht en gebruikt voor het stapelen van allerlei materiaal, materieel en afval in open lucht en zijn er verschillende hopen grond aanwezig. Ook worden er voertuigen gestald en zijn er containers aanwezig. Daarnaast worden de bestaande tuinbouwserres aangewend voor de gelaakte aannemingsactiviteiten.

De geïsviseerde handeling(en) zijn functioneel niet inpasbaar en naar ruimtegebruik onaanvaardbaar ter plaatse.

.....

Bovendien vormt de site in haar geheel een visuele smet binnen het agrarische landschap door de onoordeelkundige inrichting ervan.'

4.8. Uit het door de beklagde voorgelegde proces-verbaal van vaststelling blijkt dat gerechtsdeurwaarder d.d. 16 december 2022 de volgende vaststellingen heeft verricht op het perceel grond gelegen tussen het huis van de beklagde en de

'1. De woning van verzoeker en loods

Hier zijn geen machines aanwezig, verzoeker verklaart dat hij deze heeft verplaatst naar zijn loods in

2. De weide aan de overkant van de woning.

Deze weide is volledig leeg, er staan geen machines op en er liggen geen materialen op.

3. De weide links naast de woning van verzoeker

Zoals voormeld werd de verharding op deze weide afgegraven. Er ligt geen berg zand meer en er liggen geen materialen op deze weide.

.....'

De rechtbank is van oordeel dat uit de voorgelegde stukken, foto's en vaststellingen van de gerechtsdeurwaarder onvoldoende kan worden afgeleid dat de beklagde volledig voldaan heeft aan boven vermelde punten van de herstellvordering.

Uit het dossier blijkt dat de beklagde sinds 2015 op onvergunde wijze het terrein heeft gebruikt voor het opslaan van allerhande materialen, materieel, afval en het stallen van voertuigen in het kader van zijn aannemersbedrijf.

Door dit gewoonlijk gebruik wordt de plaatselijke ruimtelijke ordening bezwaard zodat vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening de herstelmaatregel noodzakelijk is.

De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd op grond van het niet naleven van de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Het herstel is noodzakelijk voor het vrijwaren van de goede ruimtelijke ordening en is niet onredelijk. De rechtbank beveelt het gevorderde herstel.

De rechtbank bepaalt een termijn van 12 maanden om de herstellwerkzaamheden uit te voeren.

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is noodzakelijk.

De rechtbank bepaalt de dwangsom van 100,00 euro per dag vertraging in de uitvoering van de herstellwerkzaamheden voor de beklagde met uitsluiting van artikel 1385bis, 4° lid Ger.W.

Het college van burgemeester en schepenen van _____ en de stedenbouwkundige inspecteur worden gemachtigd om het gevorderde herstel ambtshalve uit te voeren voor het geval beklagde in gebreke zou blijven en om de kosten op hem te verhalen.

Om de verdere vertraging in de uitvoering van het herstel te vermijden wordt het vonnis uitvoerbaar verklaard bij voorraad.

De burgerlijke belangen worden ambtshalve bij toepassing van artikel 4, tweede alinea VT.SV. aangehouden.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 65 Sw.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

OP STRAFGEBIED

Op tegenspraak ten aanzien van de beklagde

Verklaart de feiten tenlasteleggingen A en B voor de beklagde bewezen.

Veroordeelt de beklagde voor de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten
van de tenlasteleggingen tot een geldboete van **8.000,00 euro**, namelijk **1.000,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.**

Zegt voor recht dat bij niet betaling binnen de wettelijke termijn de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt een bedrag van **200,00 euro** , namelijk een bedrag van 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen , te betalen als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders .

Veroordeelt tot het betalen van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **58,24 euro.**

Veroordeelt tot het betalen de som van **296,51 euro** als gerechtskosten.

Veroordeelt tot het betalen van een bedrag van **24,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

HERSTELVORDERING

Verklaart de herstellvordering tot afbraak van de serres, de koepelloods en de verharding rond de koepelloods onontvankelijk.

Verklaart de herstellvordering tot het verwijderen van alle gestockeerde grond, steenpuin gravé enz., naar een vergunde inrichting; het verwijderen van alle materiaal en materieel, rollend materieel, infrastructuur en alle andere zaken die inherent zijn aan de exploitatie van een aannemersbedrijf naar een vergunde inrichting; het verwijderen van voertuigen, voertuigonderdelen, containers naar een vergunde inrichting; het stopzetten van de exploitatie van een aannemersbedrijf voor grond- en afbraakwerken ontvankelijk en gegrond.

Beveelt tot het herstel van het perceel gelegen te
bekend ten kadaster door

- het verwijderen van alle gestockeerde grond, steenpuin gravé enz., naar een vergunde inrichting;
- het verwijderen van alle materiaal en materieel, rollend materieel, infrastructuur en alle andere zaken die inherent zijn aan de exploitatie van een aannemersbedrijf naar een vergunde inrichting;
- het verwijderen van voertuigen, voertuigonderdelen, containers naar een vergunde inrichting;
- het stopzetten van de exploitatie van een aannemersbedrijf voor grond- en afbraakwerken.

