

(B230) Hoogen bevoeg door OM E/
E/alles

vonnis nr. 388 F¹

VONNIS

nummer : 388

datum : 23 januari 2006

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer IC, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.L6.5732-02

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN :

00707

1

Mecanicien
geboren te
wonende te
Belg

op

00708

2

verzorgster
geboren te
wonende te
Belgische

op

BETICHT VAN:

te

de eerste en de tweede,

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

A. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikelen 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

de eerste en de tweede, als (mede)eigenaar, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd,

op het onroerend goed gelegen te
gekadastréerd als

met een globale oppervlakte van 2068 m²

eigendom van geboren te op en

, geboren te op

bij akte verleden op 30 april 1997,

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 44 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikel 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996) en in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

de eerste en de tweede,

I. tussen 1 juni 1998 en 31 augustus 1998 te hebben uitgevoerd,

namelijk de aanleg van een hellend vlak naar de kelder,

II. tussen 1 januari 1998 en 30 april 2000 te hebben uitgevoerd,

namelijk het uitbreken van de bestaande onderkeldering en deze 1,20 meter dieper te hebben gemaakt;

B. Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

de eerste en de tweede, als (mede)eigenaar, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken

opdracht hebben gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd,

op het onroerend goed gelegen te
gekadastrerd als

met een globale oppervlakte van

eigendom van , geboren te op en

, geboren te op
bij akte verleden op 30 april 1997,

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 99 van het decreet van
18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

de eerste en de tweede,

I. tussen 1 mei 2001 en 30 juni 2001 te hebben uitgevoerd,

namelijk de gedeeltelijke overdekking van het terras (3m x 6m)

II. tussen 1 mei 2000 en 30 juni 2000 te hebben uitgevoerd,

namelijk de bouw van een half rond terras van 6,5 mter op 3,60 meter
achteraan de bungalow,

III. tussen 1 november 2002 en 30 maart 2002 te hebben uitgevoerd,

namelijk de bouw van een houten berghok met puntdak,

IV. tussen 1 oktober 2000 en 30 maart 2001 te hebben uitgevoerd,

namelijk het afbreken van een muur tussen de zitkamer en de
eetkamer,

V. tussen 1 mei 2000 en 30 augustus 2002 te hebben uitgevoerd,

namelijk het uitbreken van de bestaande onderkeldering en deze 1,20
meter dieper te hebben gemaakt,

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van
beklaagden door de bewaarder der Hypotheken 2e kantoor te
, dd. 17 augustus 2005 boek

oOoOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de eerste en tweede beklagde in hun middelen van verdediging, bijgestaan door meester , advocaat bij de balie te ;

- Het stellen van een prejudiciële vraag zoals beklagden suggereren, acht de rechtbank niet noodzakelijk om te oordelen in deze zaak (art. 26, par. 2, 2, Bijzondere Wet Arbitragehof dd. 6 januari 1989).

- Het staat vast dat het pand dat beklagden aankochten bij akte van 30 april 1997 belast was met een stedenbouwkundige inbreuk. Hiervan werd evenwel melding gemaakt in de rand van de akte!

Dat er bovendien reeds een vonnis werd uitgesproken tot afbraak van het pand op 18 november 1986, werd aan beklagden niet ter kennisgebracht. Evenwel werden nadien nog door beklagden zonder vergunning verbouwingen gedaan, ondanks het zonevreemd karakter van de eigendom.

De rechtbank acht de feiten A en B lastens beide beklagden bewezen.

Met betrekking tot de herstellvordering meent de rechtbank dat deze voor onbepaalde tijd dient te worden opgeschort gelet op de onduidelijke stelling m.b.t. de weekendverblijven.

Strafmaat:

In het belang van een goede ruimtelijke ordening dienen de opgelegde reglementeringen strikt te worden nageleefd. De rechtbank houdt rekening met de specifieke omstandigheden die door beklagden worden aangevoerd ter zitting. De rechtbank verleent hen de opschorting van de uitspraak voor 3 jaar. Aangezien eerste en tweede beklagde met deze maatregel hebben ingestemd.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 7, 50 van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;

de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro, artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, en bij toepassing van de artikelen 1, 3, 5, 6 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de artikelen 1 en 3 van de wet van 10 februari 1994, gewijzigd door de wet van 22 maart 1999.

Rechtdoende op tegenspraak

Gelast de **opschorting van de uitspraak** van de veroordeling, ten voordele van eerste en tweede beklagde voor een termijn van **ieder drie jaar**, vanaf heden.

Verplicht beide beklagde **solidair** tot betaling van de kosten van het geding belopende **129,38 EUR** en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en het KB van 11/12/2001, tot een vergoeding van 25 EUR.

De herstellvordering wordt voor onbepaalde tijd opgeschort.

oOoOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op **drieëntwintig januari tweeduizend en zes**.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
adjunct - griffier.