

id. 22. 12. 2003

De Rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement I E P E R,
provincie West-Vlaanderen, er zitting houdende, wijzende in correctionele
zaken, negende kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

- TEGEN -

- | | | |
|----|--------------------------|-------------------------|
| 1. | geboren te
wonende te | ; houthandelaar,
; |
| 2. | geboren te
wonende te | ; vervoerder,
;
; |
| 3. | geboren te
wonende te | ;
;
; |

A. de eerste :

Met overtreding van de artikelen 1, 2, 42§1.1°, 66, 68 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, door het uitvoeren van werken, het inrechten ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel IV van dit decreet, om zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen, gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van één of meerdere vaste inrichtingen, afgebroken te hebben, herbouwd te hebben, een bestaande woning verbouwd te hebben, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd, thans gewijzigd ingevolge het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 als volgt :

Met overtreding van de artikelen 3, 4, 19, 99§1.1°, 146, 147, 149 en 160 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de ruimtelijke structuur- en uitvoeringsplannen en verordeningen, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel II van het decreet, om zonder voorafgaandelijke stedenbouwkundige vergunning, gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van één of meerdere vaste inrichtingen, een bestaande inrichting of bestaand bouwwerk afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid te hebben, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd,

terzake op het perceel kadastraal gekend onder _____, met een
oppervlakte van 15a80ca, gelegen te _____ eigendom van _____
i, voornoemd, krachtens een akte van aankoop, verleden door het ambt van notaris _____ te _____
op 23 juni 2001, met name :

A.1. te _____ op een niet-gekend tijdstip in de periode van 1 januari 1997 tot 31 december 1997 :

het verbouwen aan een bestaande loods, in het bijzonder het vervangen van stalen gevelwanden en het vernieuwen van het dak, zonder in het bezit te zijn van de voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

A.2. te _____ in de periode van 1 januari 1998 tot 23 SEP. 2003:

het instandhouden van een loods, gebouwd en verbouwd zonder de voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

A.3. te _____ in de periode van 1 januari 1998 tot 23 juni 2001 :

het instandhouden van twee prefab-garageboxen op een betonnen fundering, gebouwd zonder de voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

B. de tweede en de derde:

Als dader, in de zin van artikel 66 van het Strafwetboek, om de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd, of om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt; om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn/haar bijstand niet had kunnen worden gepleegd; om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt :

Met overtreding van de artikelen 1, 2, 42§1.1°, 66, 68 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel IV van dit decreet, om zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen, gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van één of meerdere vaste inrichtingen, afgebroken te hebben, herbouwd te hebben, een bestaande woning verbouwd te hebben, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd,
thans gewijzigd ingevolge het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 als volgt :

Met overtreding van de artikelen 3, 4, 19, 99§1.1°, 146, 147, 149 en 160 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de

Vonnis nr.

dd.

22 12. 2003

ruimtelijke structuur- en uitvoeringsplannen en verordeningen, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel II van het decreet, om zonder voorafgaandelijke stedenbouwkundige vergunning, gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van één of meerdere vaste inrichtingen, een bestaande inrichting of bestaand bouwwerk afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid te hebben, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd,

terzake op het perceel kadastraal gekend onder , met een
oppervlakte van 15a80ca, gelegen te , eigendom van en
, voornoemd, krachtens een akte van aankoop, verleden door het ambt van notaris te
op 23 juni 2001, met name :

te in de periode van 23 juni 2001 tot 23 SEP 2003

het instandhouden van twee prefab-garageboxen op een betonnen fundering, gebouwd zonder de voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

Voor wat betreft de tenlastelegging A1:

Terwijl de verjaring van de strafvordering regelmatig gestuit werd door daden van onderzoek of vervolging, namelijk door het navolgend proces-verbaal van 30 mei 2001.

Vonnis nr.

dd.

1999

Gezien de dagvaarding betekend aan de drie beklaagden, overgeschreven op het Hypotheekkantoor te dd. 10 oktober 2003

Gehoord de , substituut-Procureur des Konings, in zijn samenvatting en conclusie in de nederlandse taal.

Gehoord de eerste beklaagde in zijn verdediging bij monde van hemzelf.

Gehoord de tweede en derde beklaagden in hun verdediging, voorgedragen door Meester , advocaat te

A) NOPENS DE SCHULDVRAAG :

Gelet op de elementen van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting, acht de rechtbank de feiten A1, A2 en A3 in hoofde van de eerste beklaagde voldoende bewezen.

Verwezen kan worden naar :

- de verklaring van de beklaagde (stuk 61) waarin hij toegeeft de loods verbouwd te hebben zonder voorafgaande vergunning en de door zijn vader wederrechtelijk opgetrokken garageboxen verder in stand te hebben gehouden.

Wat betreft de tweede en derde beklaagde neemt de rechtbank aan dat in hun hoofde sprake is van onoverwinnelijke dwaling.

Zij kochten op 23 juni 2001 de woning met aanhorigheden, inclusief de 2 garageboxen, aan jegens t, vader van de eerste beklaagde.

De loods werd uitdrukkelijk uit de aankoop gesloten nu op deze een bouwovertreiding rustte (stuk 88). Het is aannemelijk dat de tweede en derde beklaagden door de notaris verkeerdelijk geïnformeerd werden omtrent de vergunningstoestand van de garageboxen, zoniet zouden zij ook deze uit de aankoop gesloten hebben.

Er is terzake sprake van dwaling zodat tweede en derde beklaagden van rechtsvervolging dienen ontslaan te worden.

B) NOPENS DE STRAFTOEMETING :

De feiten (tenlasteleggingen A1, A2 en A3) worden bij toepassing van artikel 65 lid 1 Strafwetboek samengevoegd met het oog op de bestraffing gezien zij de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met :

- de concrete aard van de feiten. Er werd overgegaan tot het verbouwen van een bouwvallige loods zonder voorafgaande vergunning en tot de instandhouding van deze wederrechtelijke verbouwing, alsook van de door de vader van eerste beklaagde wederrechtelijk opgetrokken garageboxen;
- de gegevens van het strafregister van de beklaagde : beklaagde beschikt nog over een blanco strafregister;
- de omstandigheid dat de loods en de garages inmiddels volledig werd afgebroken;
- de gegevens zoals ter zitting mondeling door beklaagde in persoon uiteen werd gezet waaruit blijkt dat hij reeds ernstige inspanningen heeft gedaan om zich aan de regelgeving te houden, ondermeer herlokalisatie van zijn bedrijfsactiviteiten.

22 12. 2003

Vonnis nr.

dd.

De hierna bepaalde straf met uitstel komt passend voor teneinde de eerste beklaagde het verkeerde van zijn handelen te doen inzien en hem te doen onthouden van het plegen van nieuwe feiten.

C. OMTRENT DE HERSTELVORDERING :

Uit het bijkomend onderzoek (stuk 4 zittingskaft) is gebleken dat zowel de loods als de garageboxen inmiddels werden afgebroken. De herstellvordering is dan ook zonder voorwerp geworden.

Overwegende dat de eerste beklaagde geen enkele vroegere veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft ondergaan. Het vorig goed gedrag van deze veroordeelde en zijn huidige gesteldheid laten aan de rechtbank toe te verhoplen dat een veroordeling met uitstel zal volstaan om het doeleinde van de bestraffing te bereiken.

Dat uitstel zal van **rechtswege** herroepen worden ingeval de veroordeelde gedurende de proeftermijn een nieuw misdrijf pleegt dat veroordeling tot een criminele straf of correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad. Het uitstel **kan** worden herroepen indien de veroordeelde gedurende de proeftermijn een nieuw misdrijf pleegt dat veroordeling tot een effectieve hoofdgevangenisstraf van ten minste één maand en ten hoogste zes maanden ten gevolge heeft gehad (artikel 14 § 1 en 14 § 1bis Probatiewet van 29 juni 1964).

Invoering van de euro

De feiten zijn gepleegd zowel vóór als na 1 januari 2002, zodat de wet van 26 juni 2000 betreffende de invoering van de euro in de wetgeving die betrekking heeft op aangelegenheden als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet volledig toepasselijk is.

OM DEZE REDENEN, en bij toepassing van art. 2 lid 2, 38, 40, 65 van het Strafwetboek; art. 1, 2, 42§1.1^o, 66, 68 en 72 decreet betr. ruimtelijke ordening, gec. 22.10.1996 - thans : art. 3, 4, 19, 99§1.1^o, 146, 147, 149 en 160 decreet houdende de org. van de ruimtelijke ordening dd. 18.05.1999; art. 66 van het Strafwetboek;

art. 162, 163, 182, 184, 189, 190, 191, 194, 195, van het wetboek van strafvordering; art. 2, 11, 12, 14, 30, 31, 32, 34, 35, 37, 40, 41, 68 van de wet van 15.6.1935; art. 1, 2 en 3 van de wet van 5.3.1952, laatst gewijzigd door art. 36 van de programmawet van 2.7.1981, art. 326 van de programmawet van 22.12.1989, art. 48 van de wet van 20.7.1991, art. 162 van de wet van 26.6.1992 en art. 1 van de programmawet van 24 december 1993; art. 29 van de wet van 1.8.1985, gewijzigd door a*rt. 3 van de programmawet van 24 december 1993; art. 91 K.B. 28.12.1950 gew. art. 1 K.B. 29.7.1992, art. 1 K.B. 23.12.1993 en art. 1 K.B. 11.12.2001; art. 2 en 4 wet 26.6.2000;

art. 1bis, 3, 6, 8 en 14 van de wet van 29.6.1964, gewijzigd bij de wet van 9.1.1991, de wet van 10.2.1994, de wet van 11.7.1994 en laatst gewijzigd door de wet van 22.3.1999;

DE RECHTBANK, rechtdoende op tegenspraak, zitting houdend in eerste aanleg :

Verklaart de feiten A1, A2 en A3 in hoofde van de eerste beklaagde BEWEZEN.

Verklaart de strafvordering in hoofde van de tweede en derde beklaagden NIET ONTVANKELIJK wegens dwaling.

Ontslaat de tweede beklaagde van iedere rechtsvervolging dienaangaande.

Ontslaat de derde beklaagde van iedere rechtsvervolging dienaangaande.

Veroordeelt de eerste beklaagde voor de feiten A1, A2 en A3 samen tot :

- een geldboete van **honderd euro (100,00 EUR)**, te verhogen met 40 opdecimen en also gebracht op **vijfhonderd euro (500,00 EUR)** of een vervangende gevangenisstraf van **één maand met uitstel van tenuitvoerlegging gedurende drie jaar.**

Omtrent de herstellvordering :

Zegt voor recht dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

Zegt voor recht dat huidig vonnis wordt vermeld op de kant van de overgeschreven dagvaarding of van het overgeschreven exploit, op de wijze bij artikel 84 van de Hypotheekwet voorgeschreven.

Gezien de bovenstaande correctionele veroordeling, verplicht tevens de eerste veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds, ingesteld bij art. 28 van de Wet van 1.8.1985, te betalen: een bedrag van TIEN EUR, te verhogen met 40 opdecimen en also gebracht op éénmaal 50 EUR.

Verwijst de eerste beklaagde in de kosten jegens de openbare partij, reeds begroot op 143,37 EUR.

Legt de eerste beklaagde een vergoeding op van 25 EUR, bij toepassing van artikel 91, 2^{de} lid, van het K.B. van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, vervangen door het K.B. van 29 juli 1992 en gewijzigd door het K.B. van 23 december 1993 en artikel 1 van het koninklijk besluit van 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001, in werking op 1 januari 2002).

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in gerechtszaken in het Nederlands behandeld.

dd.

dd. 22. 12. 2003

**Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van MAANDAG
TWEENTWINTIG DECEMBER TWEEDUIZEND EN DRIE.**

Aanwezig : - , alleenzetelend rechter,
- , substituut-Procureur des Konings,
- , griffier.