

VONNIS

nummer: 5005

datum: 22 december 2003

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

- Notitie nummer: AN66.59.101093-01

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:

TEGEN:

1
zaakvoerder
geboren te op
wonende te
Belg

2
zaakvoerster
geboren te op
wonende te
Belgische

BETICHT VAN

te

de eerste en de tweede

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad 8 juni 1999)

- zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

De rechtbank volgt hun stelling daarover niet en meent dat beklaagden een informatieplicht hebben wanneer zij willen overgaan tot bepaalde werken. Zij moeten zich terdege laten informeren en daarin zelf een actieve rol aannemen. Het blijkt ook niet dat vanuit de administratie verkeerde inlichtingen zouden doorgegeven zijn.

Uit een schrijven van de gemeente van 19 november 2003, blijkt thans dat afstand wordt gedaan van de door het schepencollege geformuleerde herstellvordering. Het openbaar ministerie bevestigt ter zitting dit standpunt. De rechtbank gaat dan ook niet in op de argumentatie hierover van beklagde zoals gesteld in hun conclusie.

Op grond van de objectieve vaststellingen terzake, de gevoegde foto's acht de rechtbank de feiten A en B lastens beide beklagde bewezen.

Strafmaat:

In het belang van een goed leefmilieu dienen de opgelegde reglementeringen met betrekking tot de stedebouw en ruimtelijke ordening strikt te worden nageleefd. De rechtbank houdt evenwel rekening met de regularisatie, het blanco strafrechtelijk verleden van beide beklagden, en met de ter zitting aangevoerde elementen zodat de opschorting van de uitspraak wordt toegekend voor 3 jaar.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162/1°, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,
de artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken,
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
en bij toepassing van de artikelen 1, 3, 5, 6 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de artikelen 1 en 3 van de wet van 10 februari 1994, gewijzigd bij artikel 6 van de wet van 22 maart 1999.

Rechtdoende op tegenspraak:

Verleent akte aan het College van Burgermeester en Schepenen te _____ van haar afstand van de herstellvordering.

Gelast de **opschorting van de uitspraak** van de veroordeling, ten voordele van **eerste en tweede** beklaagde voor een termijn van **drie** jaar, vanaf heden.

Veroordeelt de beklaagden **solidair** tot de kosten van het geding, belopende **in totaal 304,69 euro**.

Verplicht beklaagden **ieder** tot betaling van een vergoeding van **25 euro**, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en het Koninklijk Besluit van 11 december 2001;

-OoO-

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig december tweeduizend en drie.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
adjunct-griffier.